

# PARLAMENT EUROPEJSKI

2004



2009

---

*Komisja Rolnictwa*

WERSJA TYMCZASOWA  
**2004/2129(INI)**

17.9.2004

## **PROJEKT OPINII**

Komisji Rolnictwa

dla Komisji Spraw Konstytucyjnych

w sprawie opinii Parlamentu o projekcie Traktatu ustanawiającego Konstytucję  
dla Europy  
(2004/2129(INI))

Sprawozdawca komisji opiniodawczej: Friedrich-Wilhelm Graefe zu  
Baringdorf

PA\_NonLeg

## UZASADNIENIE

Parlament Europejski długo musiał walczyć o prawo współdecydowania w dziedzinie gospodarki rolnej. Od narodzin Wspólnej Polityki Rolnej przed prawie półwieczem Parlament Europejski i jego Komisja Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich pełniła jedynie rolę doradczą. Rada ministrów rolnictwa może aż do dziś ignorować opinię Parlamentu Europejskiego i dysponować bez mała połową budżetu Unii bez żadnej demokratycznej kontroli.

Ten niedostatek demokracji przez dziesięciolecia uniemożliwił przeprowadzenie niezbędnych reform i wywołał poważne kryzysy w dziedzinie zdrowia ludności, środowiska naturalnego i ochrony zwierząt. Kryzys wywołany BSE nie przybrałby tak katastrofalnych rozmiarów, gdyby swojego czasu Parlament współdecydował o środkach zapobiegania i zwalczania choroby.

Parlament Europejski, a w szczególności Komisja Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich, nigdy nie pogodziła się z tym brakiem demokracji. Parlament, poprzez odroczenie wydania opinii i negocjacje z Komisją, wymuszał często w sposób nieformalny na Radzie pewnego rodzaju współdecydowanie. Należy odnotować z zadowoleniem, że po Traktacie Amsterdamskim prawo współdecydowania objęło przynajmniej dziedziny ochrony środowiska, bezpieczeństwa żywności i ochrony konsumentów. Jednak Wspólna Polityka Rolna, dysponująca potężnymi instrumentami regulacji rynku i wspierania inwestycji oraz dochodów, nadal nie znajduje się pod kontrolą instytucji europejskiej, której jedyną demokratyczną legitymacją są bezpośrednie wybory.

Dopiero projekt konstytucji opracowany przez Konwent stwarza perspektywę zwiększenia legitymacji demokratycznej. Udało się tego dokonać mimo zdecydowanego sprzeciwu niektórych państw członkowskich, które obawiały się zmniejszenia środków przyznawanych im z budżetu Unii Europejskiej. Teraz Parlament Europejski ma przynajmniej prawo współdecydowania we wszystkich najważniejszych decyzjach w zakresie polityki rolnej. W niektórych określonych kwestiach, szczególnie w kwestii ustalania kwot, cen i ograniczeń ilościowych, projekt konstytucji przewiduje pogorszenie obecnej sytuacji; w tych mianowicie kwestiach decyzje podejmować ma Rada bez udziału Parlamentu Europejskiego. Tak więc wynik kompromisu brukselskiej konferencji międzyrządowej jest krokiem we właściwym kierunku, ale nie wprowadza jeszcze obszernego prawa współdecydowania.

Poważną wadą kompromisu z Brukseli jest włączenie do projektu konstytucji (część III, art. III-123) w niezmienionej formie celów Wspólnej Polityki Rolnej przyjętych przed pół wiekiem. Dziś są one sprzeczne z wielokrotnie od tej pory zmienianą polityką rolną i nie stanowią żadnego nowego impulsu dla pilnie potrzebnego, specyficznego wsparcia gospodarki na terenach wiejskich i integracji polityki ochrony środowiska i ochrony zwierząt. Nie ma również sensu traktowanie Wspólnej Polityki Rolnej w oderwaniu od rozwoju obszarów wiejskich, stosunków z krajami rozwijającymi się i innymi partnerami handlowymi.

Sprawozdawca stwierdza więc, że kompromis zawarty w sprawie tekstu konstytucji jest krokiem naprzód, lecz niepozbawionym wad, które w przyszłości trzeba będzie usunąć. Wady

te nie stawiają jednak pod znakiem zapytania wspólnej konstytucji - wielkiego sukcesu integracji europejskiej. Co więcej, Parlament Europejski powinien uczynić wszystko, by w nadchodzącym procesie ratyfikacji ukazać obywatelom konkretne korzyści, które przyniesie im przyjęcie konstytucji. Wspólna Polityka Rolna była i jest podstawą integracji europejskiej; pozostanie nią również w przyszłości, jeśli na zewnątrz zabiegać będzie o uczciwe międzynarodowe stosunki handlowe w zakresie żywności i surowców, a na terenie Unii Europejskiej stawi czoła nowym wyzwaniom, którymi są rozwój obszarów wiejskich oraz ekologicznego, zrównoważonego ekonomicznie i społecznie rolnictwa. Do wyzwań tych należy w szczególności przyjazne środowisku naturalnemu wykorzystanie naszych zasobów, zapewnienie bytu ekonomicznego naszych gospodarstw rolnych, dostarczenie konsumentom produktów rolnych po stosownych cenach oraz zapewnienie akceptacji polityki rolnej zarówno przez rolników, jak i całe społeczeństwo.

## PROPOZYCJE

Komisja Rolnictwa prosi Komisję Spraw Konstytucyjnych, jako komisję właściwą, o włączenie do projektu rezolucji następujących propozycji:

1. Wita z zadowoleniem rozszerzenie współdecydowania Parlamentu Europejskiego na wspólną organizację rynków rolnych jak też i inne postanowienia, które są niezbędne dla osiągnięcia celów Wspólnej Polityki Rolnej; domaga się jednak - w ramach przyszłej zmiany Traktatu Konstytucyjnego - zamknięcia luk we współdecydowaniu w sprawach rolnictwa, w szczególności pozostałych w art. III-126 ust. 2 oraz art. III-127 ust. 3;
2. wyraża w związku z tym głębokie ubolewanie, że sprawy, które do tej pory podlegały konsultacji, w szczególności określanie kwot, cen i ograniczeń ilościowych (art. III-127 ust. 3), obecnie będą ustalane wyłącznie przez Radę bez udziału Parlamentu; uważa to za kontraproduktywne wobec rozpoznawalnej w reszcie Traktatu Konstytucyjnego tendencji zmierzającej ku likwidacji deficytów demokracji; zwraca w tej kwestii uwagę Radzie, że - w ramach swych kompetencji legislacyjnych - ustali możliwie najdokładniej pod względem treści warunki określania przedmiotów wymienionych w art. III-127 ust. 3; powtarza żądanie, by sprawy, które do tej pory podlegały konsultacji, a które w Traktacie Konstytucyjnym w zakresie rolnictwa, w szczególności w art. III-127 ust. 3, do tej pory uważane są za przedmiot rozporządzenia względnie decyzji Rady, w przyszłości tylko wtedy mogły podlegać wykonawczym kompetencjom Komisji, gdy kompetencje te zostaną jej uprzednio przekazane przez Parlament i Radę na mocy aktu prawnego wydanego po przeprowadzeniu procedury współdecydowania;
3. wskazuje na to, że cele Wspólnej Polityki Rolnej wymienione w art. III-123 są sprzeczne z celami Unii Europejskiej określonymi w tytule I art.3; również z tego powodu uznaje za niezbędną aktualizację celów WPR, aby uwzględnić najnowszy rozwój tej polityki, a w szczególności jej wielozadaniowość wobec samych rolników, rozwoju obszarów wiejskich, środowiska naturalnego i konsumentów;
4. uwzględniając cele Wspólnej Polityki Rolnej, uważa następujący tekst za odpowiedni

Celem Wspólnej Polityki Rolnej jest:

- a) wspomagać w Unii Europejskiej rolnictwo wielozadaniowe, dostosowane do środowiska i krajobrazu, rozwijające biologiczną różnorodność, gwarantujące racjonalizację produkcji rolnej poprzez rozsądne stosowanie postępu technicznego i wspierające możliwie najlepsze wykorzystanie czynników produkcji, w szczególności siły roboczej.
- b) zapewnić ludności rolniczej i wiejskiej porównywalne warunki życia i odpowiednie wynagrodzenie, w szczególności poprzez wdrożenie polityki rozwoju obszarów wiejskich i zwiększenie dochodu na głowę ludności zatrudnionej w rolnictwie;
- c) regulować i stabilizować rynki oraz unikać kryzysów;
- d) zapewnić zaopatrzenie;

- e) troszczyć się o zaopatrzenie konsumentów po stosownych cenach;
  - f) wspierać jakość i bezpieczeństwo produktów rolnych i żywności."
5. wita z zadowoleniem zniesienie w budżecie dotychczasowego rozróżnienia pomiędzy wydatkami nieobligatoryjnymi i obligatoryjnymi, które do tej pory dotyczyły głównie obszaru rolnictwa; stanowi to znaczne zwiększenie praw Parlamentu Europejskiego w zakresie budżetu.

. ##

##

## PROCEDURA

<b>Tytuł</b>	##
<b>Nr procedury</b>	##
<b>Komisja przedmiotowo właściwa</b>	##
<b>Ścisła współpraca</b>	##
<b>Sprawozdawca komisji opiniodawczej</b> Data powołania	?##? ##
<b>Rozpatrzenie w komisji</b>	##
<b>Data zatwierdzenia wskazówek</b>	##
<b>Wynik głosowania końcowego</b>	za: ## przeciw: ## wstrzymujących się: ##
<b>Posłowie obecni podczas końcowego głosowania</b>	##
<b>Zastępcy obecni podczas końcowego głosowania</b>	##
<b>Zastępcy (art. 178 ust. 2) obecni podczas końcowego głosowania</b>	##