

EUROPOS PARLAMENTAS

2004



2009

Kultūros ir švietimo komitetas

NEGALUTINIS
2004/2040(DEC)

15.12.2004

NUOMONĖS PROJEKTAS

Kultūros ir švietimo komiteto

Biudžeto kontrolės komitetui

dėl Europos Sąjungos 2003 finansinių metų bendrojo biudžeto įvykdymo
patvirtinimo
(2004/2040 (DEC))

III skirsnis – Komisija

Nuomonės referentė: Helga Trüpel

PA_NonLeg

PASIŪLYMAI

Kultūros ir švietimo komitetas ragina atsakingą Biudžeto kontrolės komitetą komitetą įtraukti į pasiūlymą dėl rezoliucijos, kuri jis priims, šiuos pasiūlymus:

1. Džiaugiasi Komisijos veiksmais, kurių ji ėmėsi siekdama pašalinti programos rengimo ir valdymo trūkumus, kurių turėjo pirmosios kartos Sokrato ir jaunimo programos; džiaugiasi geresne jų struktūra ir valdymo procedūromis, nurodytoms pastaruosiuose pasiūlymuose dėl būsimos kartos visą gyvenimą trunkančio mokymo ir jaunimo programų;
2. Pažymi, kad Komisijai teko sunkus uždavinys bandant suderinti prašymus kaip įmanoma labiau sumažinti šio pobūdžio programų administracinę naštą dotaciją prašantiems skirti asmenims ir pagal Finansinio reglamento vykdymo taisyklės privalomą reikalavimą užtikrinti tinkamą finansinį valdymą;
3. Pareiškia, kad yra įsitikinęs, jog pagrindinis administracinių ir apskaitos reikalavimų, taikomų kitos kartos visą gyvenimą trunkančio mokymosi ir jaunimo programoms, turi būti proporcingumo principas; pabrėžia kryptingų nukrypimų nuo Finansinio reglamento vykdymo taisyklių privalumus, leidžiančius:
 - dažniau naudoti vienodo dydžio dotacijų sistemą, dėl ko taptų paprastesnės prašymų ir sutarčių formos;
 - labiau pripažinti bendrą finansavimą per įnašus grynais ir mažesnius tokiais atvejais lėšų gavėjams priderančius apskaitos reikalavimus;
 - paprastesnis dokumentų dėl lėšų gavėjų finansinių ir veiklos gebėjimų tvarkymas;
4. Pabrėžia, kad ketina teikti daug reikšmės reguliariam tarpinių ir *ex-post* vertinimo pranešimų apie būsimas visą gyvenimą trunkančio mokymo ir jaunimo programas skelbimui.

PAGRINDINIAI FAKTAI

1. Pagal Sutarties 276 straipsnį Bendrijos biudžeto įvykdymą patvirtina Parlamentas, veikdamas vadovaudamasis Tarybos rekomendacija, **biudžeto įvykdymo patvirtinimo procedūros** metu. Pasak vieno valdžios šaltinio: „Patvirtinimo suteikimas yra oficialus Parlamento pareiškimas, kuriame jis nurodo, jog jį tenkina, kaip Komisija vykdė biudžetą. Tai yra Komisijos valdyto Europos Sąjungos biudžeto politinis patvirtinimas“.
2. Biudžeto vykdymo patvirtinimo procedūros metu remiamasi metine Audito Rūmų ataskaita, kuri paskelbiama metų po biudžetinių metų, kurių biudžetas tvirtinamas, lapkričio mėnesį. Audito Rūmai ataskaitoje pastabas pateikia remdamiesi atliktu įplaukų ir išlaidų auditu, kiekvienai Europos institucijai pateikus patikrintas sąskaitas. Kiekvienoje ataskaitoje yra Sąskaitų patikimumo ir bendrojo biudžeto teisėtų bei teisingų operacijų pareiškimas. Metinėje ataskaitoje taip pat atsižvelgiama į specialius pranešimus tam tikroje srityje, kuriuos Audito Rūmai priėmė po paskutinės biudžeto patvirtinimo procedūros, ir į pastabas dėl veiksmų, kurių buvo imtasi tenkinant ankstesnių ataskaitų reikalavimus, adekvatumo.
3. Specialus pranešimas Nr. 2/2002, skirtas valdymo sistemai, kurią Švietimo ir kultūros generalinis direktoratas parengė Sokrato ir jaunimo Europai (1995–1999 m.) programoms. Jame nustatyta, kad:
 - yra trūkumų rengiant programas ir jų valdymo sistemas;
 - dėl pernelyg sudėtingų administracinių ir finansinių procedūrų nepakankamai gerai įgyvendinami abiejų programų veiksmai ir projektai;
 - netinkama Komisijos vidaus kontrolės sistema;
 - yra trūkumų Komisijos atliekamuose programų vertinimuose.
4. Savo pranešime dėl 2001 finansinių metų bendrojo biudžeto įvykdymo patvirtinimo Parlamentas aiškiai parėmė Audito Rūmų pastabas.
5. Paskesnėse specialaus pranešimo Nr. 2/2002 pastabose, Rūmai daro išvadą (žr. 2003 m. metinės ataskaitos 6.46-6.59, p.246-250), kad Komisija pašalino daugelį Audito Rūmų specialiaame pranešime nustatytų trūkumų. Tačiau pažymi, kad kai kuriose srityse, pavyzdžiui, rengiant programas ir valdymo struktūrą, Komisija turėjo ribotą veiksmų laisvę, kadangi dabartinės kartos programų (2000–2006 m.) teisiniai pagrindai buvo patvirtinti prieš Audito Rūmams parengiant pranešimą.
6. Kitose srityse tolesnis specialaus pranešimo tyrimas parodė nuolat pasitaikančius trūkumus. Audito Rūmai pastebi, kad Komisija turėtų:
 - supaprastinti būsimų Sokrato ar jaunimo programų rengimą ir valdymo struktūrą;
 - parengti tinkamus ir išmatuojamus rodiklius;
 - supaprastinti administracines procedūras, pavyzdžiui, nacionalinėms agentūroms naudojantis elektronine sistema pateikiant ir tvarkant pasiūlymus;
 - nacionalinėms agentūroms pateikti geresnes audito, kurį jos turi atlikti pateikdamos audito pažymėjimus, gaires, ir nustatyti strategiją, padedančią užtikrinti, kad šie pažymėjimai atitinka nustatytus minimalius standartus;
 - teikti įvertinimus dėl svarbių administracinių klausimų, ypač mėginant supaprastinti

programų administracinius ir finansinius aspektus bei pranešti šių vertinimų rezultatus Europos Parlamentui, Tarybai ir nacionalinėms agentūroms, kad būtų galima atsižvelgti į jų išvadas, rengiant paskesnes programas.

7. Komisijos atsakymai į Audito Rūmų pastabas pateikiami Audito Rūmų pranešimo 267-268 psl. Svarbiausi argumentai yra šie:
 - kitos kartos programų (2007–2013 m.) siūloma struktūra yra paprastesnė palyginus su esamos kartos programų struktūra, kuri savo forma yra paprastesnė negu 1995–1999 m. programų forma;
 - Komisija ir toliau stengiasi nustatyti išmatuojamus rodiklius;
 - ji ketina dar labiau supaprastinti veiksmų valdymą (pvz., naudodama vienodo dydžio dotacijų sistemą);
 - ji jau pateikė nacionalinėms agentūroms išsamesnes audito pažymų rengimo gaires ir pagerino pažymėjimų teikimo rezultatų panaudojimą (pav. ji ne iš karto priėmė daugelį 203 m. atliktų audito pažymėjimų);
 - ji įdėjo daugiau pastangų programų vertinimo srityje ir pateiks galutinius vertinimus, kuriais vertinamas veiksmingumas (rezultatų įgyvendinimas) bei našumas (administraciniai ir finansiniai aspektai).

8. Apskritai, pranešėja mano, kad Komisija pateikė įtikinančius atsakymus į Audito Rūmų pastabas. Ji mano, kad **Parlamentas turėtų**:
 - džiaugtis, kad, kaip nurodyta jos pasiūlymuose dėl kitos kartos visą gyvenimą trunkančio mokymo ir jaunimo programų, Komisija pasimokė iš programų rengimo ir valdymo trūkumų, kurių turėjo pirmos kartos Sokrato ir jaunimo programos;
 - pažymėti, kad Komisijai tenka sunkus uždavinys suderinti prašymus, kad programos būtų kaip įmanoma paprasčiau naudoti ir kad jos būtų kiek įmanoma mažiau biurokratiškos ir pagal Finansinio reglamento vykdymo taisyklės privalomą reikalavimą tinkamai tvarkyti viešąsias lėšas;
 - pabrėžia, kad yra įsitikinusi, jog pagrindinis dotacijų valdymo principas turi būti proporcingumo principas ir ragina: dažniau naudoti vienodo dydžio dotacijų sistemą; labiau pripažinti bendrą finansavimą per įnašus grynais ir mažesnius tokiais atvejais lėšų gavėjams priderančius apskaitos reikalavimus; paprasčiau tvarkyti dokumentus dėl lėšų gavėjų finansinių ir veiklos gebėjimų;
 - pabrėžti reguliarių tarpinių ir *ex-post* vertinimo pranešimų apie būsimas visą gyvenimą trunkančio mokymo ir jaunimo programas skelbimo svarbą.
