

EUROPOS PARLAMENTAS

2004



2009

Pramonės, mokslinių tyrimų ir energetikos komitetas

NEGALUTINIS
2004/2154(INI)

2005 3 10

PRANEŠIMO PROJEKTAS

dėl „Sustiprinti Europos konkurencingumą: pramonės pokyčių padariniai MVI politikai ir vaidmeniui“
(2004/2154(INI))

Pramonės, mokslinių tyrimų ir energetikos komitetas

Pranešėjas: Dominique Vlasto

Vertimas pagal sutartį

PR\560547LT.doc

PE 355.420v02-00

LT

LT

PR_INI

TURINYS

	Psl.
EUROPOS PARLAMENTO TEISĖKŪROS REZOLIUCIJOS PROJEKTAS.....	3
EXPOSE DES MOTIFS.....	7

EUROPOS PARLAMENTO TEISĖKŪROS REZOLIUCIJOS PROJEKTAS

dėl „Sustiprinti Europos konkurencingumą: pramonės pokyčių padariniai MVĮ politikai ir vaidmeniui“ (2004/2154(INI))

Europos Parlamentas,

- atsižvelgdamas į Komisijos komunikatą „Skatinti struktūrinius pokyčius: pramonės politika išsiplėtusiai Europai“ (COM(2004)0274),
- atsižvelgdamas į Komisijos komunikatą „Iniciatyvi konkurencijos politika konkurencingai Europai“ (COM(2004)0293),
- atsižvelgdamas į Sutarties dėl Konstitucijos Europai II-76 straipsnį (Įmonių laisvė),
- atsižvelgdamas į 2000 m. kovo 23 d. ir 24 d. Lisabonos Europos Vadovų Tarybos išvadas bei į 2000 m. kovo 15 d. rezoliuciją dėl „Specialaus Europos Vadovų Tarybos susitikimo, turinčio įvykti 2000 m. kovo 23 ir 24 dienomis Lisabonoje“¹,
- atsižvelgdamas į 2004 m. lapkričio 3 d. Wim Kok Europos Sąjungos Tarybai bei Komisijai pateiktą ataskaitą dėl augimo ir darbo vietų kūrimo,
- atsižvelgdamas į Komisijos komunikatą „Dirbkime kartu augimo ir darbo vietų kūrimo labui. Nauja pradžia Lisabonos strategijai“ (COM(2005)0024),
- atsižvelgdamas į Komisijos komunikatą „Kurti mūsų bendrą ateitį. Išsiplėtusios Europos Sąjungos 2007–2013 m. politiniai iššūkiai ir biudžeto lėšos“ (COM(2004)0101) ir Komisijos komunikatą „2007–2013 m. finansinės perspektyvos“ (COM(2004)0487),
- atsižvelgdamas į pasiūlymą dėl Tarybos reglamento, nustatančio bendrąsias nuostatas dėl Europos regioninės plėtros fondo, Europos socialinio fondo ir Sanglaudos fondo (COM(2004)0492),
- atsižvelgdamas į pasiūlymą dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento dėl Europos regioninės plėtros fondo (COM(2004)0495),
- atsižvelgdamas į 2000 m. gruodžio 20 d. Tarybos sprendimą 2000/819/EB dėl daugiametės įmonių ir verslininkystės, ypač mažųjų ir vidutinių įmonių (MVI), programos (2001–2005 m.)²,
- atsižvelgdamas į 2000 m. birželio mėnesį Feiroje priimtą Europos mažųjų įmonių chartiją,
- atsižvelgdamas į Komisijos pranešimą dėl Europos mažųjų įmonių įgyvendinimo (COM(2005)0030),

¹ OL C 377, 2000 12 29, p. 164.

² OL L 333, 2000 12 29, p. 84.

Vertimas pagal sutartį

Vertimas pagal sutartį

- atsižvelgdamas į Komisijos komunikatą dėl kapitalo-investicijų veiklos plano įgyvendinimo (PACI) (COM(2003)0654),
 - atsižvelgdamas į Komisijos komunikatą „Europos valdymas: geresnė įstatymų leidyba“ (COM(2002)0275),
 - atsižvelgdamas į Komisijos komunikatą dėl poveikio analizės (COM(2002)0276),
 - atsižvelgdamas į 1991 m. liepos 11 d. Europos Parlamento rezoliuciją dėl Bendrijos pramonės politikos atviroje ir konkurencinėje aplinkoje¹, į 1995 m. birželio 29 d. Komisijos komunikatą dėl ES pramonės konkurencingumo politikos² ir į Europos Parlamento 2003 m. spalio 23 d. rezoliuciją dėl pramonės politikos išsiplėtusioje Europoje (A5-0328/2003)³,
 - atsižvelgdamas į Darbo tvarkos taisyklių 45 straipsnį,
 - atsižvelgdamas į Pramonės, mokslinių tyrimų ir energetikos komiteto pranešimą ir į Užimtumo ir socialinių reikalų komiteto, Tarptautinės prekybos komiteto ir Ekonomikos ir pinigų politikos komiteto nuomones (A6-0000/2005),
- A. pabrėždamas ES pramonės sektoriaus, kaip darbo vietų, gerovės ir veiklos paslaugų sektoriuje kūrimo šaltinio, svarbą,
 - B. sutikdamas su Komisijos požiūriu, paremtu besąlyginiu Europos pramonės konkurencingumu, ir kuriuo numatoma skatinti pramonės pokyčius,
 - C. džiaugdamasis naujos augimo ir užimtumo ES strategijos pradžia; primindamas, kad ES vėluoja pramonės politikoje ir kad būtina veikti greitai,
 - D. konstatuodamas, kad ES plėtra iš esmės pakeitė pramonės struktūrą ir kad tarptautinis konkurencijos spaudimas padidėjo,
 - E. pažymėdamas teritorines pramonės politikos apimtis ir neigiamą pramonės delokalizacijos reiškinio poveikį; pabrėždamas ekonominio restruktūrizavimo paliestų regionų pramonės perorientavimo svarbą,
 - F. manydamas, kad konkurencingumo tikslas priklauso nuo žmogiškųjų išteklių; kad kokybinis ir kiekybinis darbo vietų pagerinimas taip pat susijęs su pramone,
 - G. manydamas, kad konkurencingumo tikslas priklauso nuo žmogiškųjų išteklių; kad kokybinis ir kiekybinis darbo vietų pagerinimas taip pat susijęs su pramone,
 - H. matydamas, kad kuklios šių dienų pramonės politikos priemonės neužtikrina pramonės perorientavimo aukštųjų technologijų link; kad būtinos didžiulės finansinės, tiek

¹ OL C 240, 1991 9 16, p. 213–219.

² OL C 183, 1995 7 17, p. 26.

³ OL C 82 E, 2004 4 1, p. 627.

Vertimas pagal sutartį

PE 355.420v02-00

4/3

Vertimas pagal sutartį

PR\560547LT.doc

valstybės, tiek ir privačios pastangos tyrimams ir plėtrai (R&D),

I. manydamas, kad būtina pagerinti įmonių veiklą reglamentuojančių teisės aktų sistemą,

Nustatyti Europos pramonės politikos tikslus

1. palaiko valingos pramonės politikos, skirtos struktūriniams pokyčiams skatinti ir solidžiai ir konkurencingai Europos pramonės bazei vystyti, skatinimą;
2. mano, kad užimtumo rodiklių gerinimas turi būti pramonės politikos tikslas; mano esant būtina skatinti susidomėjimą pramone tarp jaunimo; ragina dėti pastangas informuojant apie pramonės sektoriaus profesijas ir technologijas, kartu vystant Europos politiką dėl kvalifikacijų pripažinimo ir mokymosi visą gyvenimą;
3. pageidauja, kad pramonės politika suteiktų galimybę išryškinti Europos pramonės lyderius;
4. mano, kad Europos pramonės politika turi sustiprinti inovacijas pramonėje, įskaitant ir tradicinę, bei susikonsultuoti į tyrimus ir plėtrą (R&D) bei inovacijas, įskaitant ir ne technologinėse srityse;

Atsižvelgti į skirtingą Europos pramonės politiką

5. sutinka su Komisijos sektoriniu požiūriu ir pageidauja, kad ji turėtų konkurencingumo ataskaitas, parengtas pagal konkrečius sektorius; prašo, kad šiose pagal sektorius parengtose diagnostikose būtų atsižvelgta į užimtumą ir pramonės įtaką užimtumo sektoriui; mano, kad šios diagnostikos turi būti panaudotos nustatant pramonės poreikius ir išvengiant kliūčių, su kuriomis pramonė gali susidurti;
6. ragina, kad šiame sektoriniame požiūryje būtų atsižvelgta į MVĮ ir MVPĮ; dar kartą patvirtina, kad Europos mažųjų įmonių chartijai turėtų būti suteikta didesnė teisinė galia ir norėtų Tarybos rekomendacijos šiuo klausimu;
7. pabrėžia struktūrinę pramonės svarbą Europos teritorijoje; prašo Komisijos į tai atsižvelgti derantis dėl struktūrinių fondų; pageidauja, kad atitinkamos priemonės būtų taikomos ir vystant konkurencingumo centrus ir pramonės kompleksus;
8. siūlo, remiantis Komisijos pranešimu, imtis specialių veiksmų dėl ypač delokalizacijos paveiktų sektorių ir valstybių dotuojamų ir / ar aukštųjų technologijų sektorių;
9. reiškia susirūpinimą dėl duomenų stygiaus apie naujų valstybių narių pramonę; prašo Komisijos nustatyti esamą pramonės padėtį ir veiksmų planą, siekiant išvengti rizikos, gresiančios šių šalių pramonei ir užimtumui; prašo Komisijos tęsti specialią vidaus rinkos diegimo šiose šalyse kontrolę;

Mūsų pramonės ambicijoms skirtas reglamentavimo metodas ir pagrindas

10. mano, kad pramonės politika turi tapti persvarstyta Lisabonos strategijos sudedamąja

Vertimas pagal sutartį

Vertimas pagal sutartį

dalimi; prašo, kad būtų atsižvelgta į pramonės svarbą jos trijuose ramsčiuose;

11. teigiamai vertina Lisabonos strategijos įgyvendinimo veiklos programą ir reikalauja, kad joje būtų įtraukti aiškūs tikslai, kuriuos turi įgyvendinti valstybės narės; vis dėlto mano, kad išskirtuose dešimt tematinų prioritetų šioje stadijoje nepakankamai atsižvelgiama į pramonės esmę;
12. mano, kad Komisijos įsipareigojimas gerinti įstatymų leidybą yra prioritetinė sritis; pageidauja, kad prie to prisidėtų ir Europos Parlamentas bei Taryba; ragina Komisiją ir valstybes nares nustatyti aiškius šiuo metu galiojančios teisinės bazės supaprastinimo tikslus, einant nuo sektorių prie sektoriaus;
13. reikalauja, kad būtų patobulintos naujos teisinės bazės įtakos įvertinimo sistemos ir tikisi, kad Komisija patvirtins aiškų ir skaidrų šių sistemų valdymo metodą;

Priemonės, palaikančios Europos pramonę

14. pabrėžia, kad daugelis šiuo metu egzistuojančių priemonių nėra tiek paprastos, kad visos įmonės jomis naudotųsi, ir reikalauja, kad, siekdama padidinti jų efektyvumą, Komisija jas patobulintų;
15. reikalauja, kad 7-joje Pagrindinėje tyrimų ir plėtros programoje būtų numatyta aiški ilgalaikė strategija, skirta inovacijų pramonėje galimybėms pagerinti; palaiko ilgalaikės pramonės technologijos programos vystymą, viešuosius ir privačius partnerius įtraukiant į tokius pagrindinius sektorius kaip sveikata, nanotechnologijos, aviacijos pramonė ar energija;
16. tikisi, kad daugiametė konkurencingumo ir inovacijų programa skatins mažųjų Europos įmonių vystymąsi ir bus viena iš Europos mažųjų įmonių chartijos įgyvendinimo priemonių; mano, kad ji taip pat galėtų įtraukti šias įmones į ES pramonės strategiją;
17. palaiko tikslą sumažinti bendrą įmonėms skiriamos pagalbos dydį, tačiau primena tam tikros pagalbos, pavyzdžiui, pagalbos tyrimams ir plėtrai (R&D) ar mokymui, naudą, siekiant užpildyti rinkos spragas;
18. reikalauja, kad Komisija išsaugotų visumą struktūrinių fondų teikiamų pagalbos priemonių, skirtų ekonomiškai perorientuoti pramonės delokalizaciją patyrusius regionus;
19. pabrėžia, kad Europos finansų rinkų pasidalijimas sudaro sąlygas geram rizikos kapitalo rinkų funkcionavimui ir mano esant būtina padėti įmonėms gauti finansavimo šaltinius;
20. įpareigoja Pirmininką perduoti šią rezoliuciją Tarybai, Komisijai valstybių narių vyriausybėms ir parlamentams.

EXPOSE DES MOTIFS

1. Contexte et intérêt d'une nouvelle approche de la politique industrielle.

Le Conseil européen de Lisbonne en 2000 a donné à l'UE l'objectif de devenir d'ici 2010 *"l'économie de la connaissance la plus compétitive et la plus dynamique du monde, capable d'une croissance économique durable accompagnée d'une amélioration quantitative et qualitative de l'emploi et d'une plus grande cohésion sociale"*.

A mi-parcours de cette stratégie, c'est un constat d'échec qui domine, notamment en matière de compétitivité économique. L'écart entre l'Europe et ses principaux concurrents s'est ainsi creusé depuis 2000 et l'UE reste loin des objectifs qu'elle s'était fixée à Lisbonne.

Dans le même temps, le contexte européen et international a considérablement changé:

- l'élargissement de l'UE à dix nouveaux Etats membres représente un défi économique majeur, tant par sa dimension que par les différences notables entre les structures économique et industrielle des nouveaux adhérents et celles de l'UE-15. L'extension du marché européen à des millions de nouveaux consommateurs, travailleurs et entrepreneurs représente une formidable opportunité économique et sociale, mais requière une intervention publique adéquate pour gérer au mieux les inévitables reconversions et mutations économiques qu'induit, en particulier, le passage d'une économie étatisée à une économie de marché;
- l'augmentation de la concurrence internationale, avec l'émergence de nouvelles puissances économiques et industrielles comme la Chine, l'Inde ou le Brésil, a renforcé la pression sur l'économie européenne. L'impact de cette mondialisation de l'économie, associée à de profonds bouleversements technologiques, se traduit par une accélération des mutations de l'industrie européennes.

La stratégie de Lisbonne n'a pas permis, à ce stade, d'apporter une réponse politique à ces mutations économiques et industrielles et n'a pas aidé les Etats membres à gérer les difficultés qui en ont résultées, que ce soit en matière d'emplois, de finances publiques, d'attractivité des territoires ou d'amélioration générale des performances économiques.

Ce constat d'échec peut s'expliquer par l'absence d'une dimension opérationnelle pour la mise en oeuvre de la stratégie de Lisbonne, qui relève plus de l'incantation que du programme de politique économique.

On ne peut ainsi qu'être déconcerté par le fait que "Lisbonne" ne s'adresse à personne et n'est porté par personne. La stratégie, pour autant qu'elle en soit une, n'est connue ni du grand public, ni des travailleurs, ni des entreprises. Seules les institutions européennes semblent s'en être préoccupées, puisqu'elle ne figure pas non plus, en tant que telle, dans les agendas

Vertimas pagal sutartį
Vertimas pagal sutartį

politiques nationaux.

Ce ne sont finalement pas tant les objectifs de Lisbonne que cette absence de sujets pour les servir qui sont irréalistes et la cause probable de l'échec que nous déplorons.

Si nous souhaitons que cette stratégie ne devienne pas un requiem pour un rêve, il faut trouver pour qui et avec qui nous faisons "Lisbonne".

Dans cette redéfinition de "Lisbonne", la nouvelle approche de la politique industrielle européenne peut apporter plus qu'une solution : un nouvel élan et l'assurance de résultats tangibles et visibles pour nos concitoyens.

L'industrie est une source d'emplois, de croissance économique, d'activité de services, de savoir-faire et de connaissances dont une économie développée ne peut pas faire abstraction.

C'est particulièrement vrai pour l'UE qui demeure une puissance industrielle mondiale. Elle ne peut donc pas se passer d'une politique industrielle. Celle-ci doit être la pierre angulaire de la stratégie de Lisbonne.

2. Contenu de la nouvelle approche de cette politique industrielle européenne.

De la réflexion commencée en 2002 par les institutions européennes, il ressort que la politique industrielle reposera sur une approche volontariste et prospective, visant à assurer la compétitivité de l'industrie européenne face à la concurrence internationale.

La Commission reconnaît que la compétitivité de nos industries laisse apparaître des signes inquiétants. Identifiés depuis quelques années, ils concernent essentiellement les investissements insuffisants en recherche et développement, le ralentissement visible dans l'innovation (technique ou immatérielle), des problèmes d'adéquation entre l'offre et la demande en emplois, des difficultés administratives et réglementaires ou encore les problèmes d'accès des entreprises aux sources de capitaux pour financer leurs investissements.

Tout en se proposant d'agir sur l'ensemble de ces facteurs, la Commission souligne, à juste titre, que la compétitivité de notre industrie dépend surtout de sa capacité à innover.

Fort de ce constat, elle propose une politique fondée sur trois axes :

- **Mieux légiférer.** Cet exercice d'évaluation de la législation passée et future impose une adaptation permanente de la réglementation à un contexte général qui évolue vite. L'évaluation, la concertation et la décision doivent être liées pour renforcer l'attractivité de l'Europe et pour développer un cadre réglementaire performant.
- **Développer une approche intégrée des politiques.** Il s'agit de coordonner les politiques nationale et européenne et de tenir compte de la compétitivité dans toutes les politiques de l'UE.

- **Recourir à des politiques sectorielles et des mesures spécifiques appropriées.**
Forte des expériences conduites dans certains secteurs, la Commission propose de décliner certaines de ses politiques afin de les adapter au mieux à un secteur industriel donné. Cette approche "sur mesure" réclame une connaissance approfondie de la situation de chaque secteur industriel.

On ne peut qu'adhérer à cette nouvelle approche, fondée sur trois axes tournés vers l'accompagnement et l'anticipation des mutations industrielles.

3. D'une nouvelle approche à la mise en oeuvre d'une nouvelle politique industrielle.

Les intentions de la Commission sont ambitieuses et répondent dans une très large mesure aux attentes exprimées par plusieurs Etats, mais aussi par les organisations professionnelles ou syndicales.

Pour autant, cette nouvelle approche doit devenir une réalité politique.

Fixer des objectifs visibles.

Une politique doit se fixer des objectifs de nature à susciter, si possible, l'adhésion des citoyens de l'UE.

Quatre objectifs permettraient de donner un sens à cette politique :

- le développement d'une base industrielle européenne solide;
- l'augmentation de l'emploi, en particulier chez les jeunes;
- l'émergence de champions industriels européens, capables de véhiculer notre marque de fabrique, "made in Europe";
- le renforcement de la capacité d'innovation de notre industrie et son aptitude à répondre aux attentes des consommateurs.

Tenir compte des différentes dimensions de l'industrie

Une politique efficace doit tenir compte de la nature des entreprises qui sont derrière l'appellation générique "industrie" et de la place de l'industrie dans notre société.

L'industrie recouvre plusieurs dimensions complémentaires et indissociables:

- une dimension sectorielle sur laquelle la Commission entend très justement s'appuyer pour mettre en oeuvre la politique industrielle;
- une dimension "entreprise", qui doit tenir compte de la nature des entreprises industrielles, qui ne sont pas toutes de la même taille. Les grands groupes industriels ne représentent pas 1% des entreprises européennes. On ne peut concevoir de politique si elle ne s'adresse pas aux millions d'autres entreprises, petites et moyennes, qui composent le tissu industriel européen. La Commission doit faire un réel effort de prise en compte des petites entreprises dans ses politiques, si elle ne veut pas qu'elles

Vertimas pagal sutartį
Vertimas pagal sutartį

- demeurent virtuelles;
- une dimension territoriale qu'il est essentiel de ne pas négliger. L'industrie exerce un pouvoir d'attraction sur les autres activités économiques, qui fait que sa localisation est un enjeu de développement pour de nombreuses régions. L'impact économique, social et psychologique d'une délocalisation est supérieur à celui de la création de dizaines d'emplois dans d'autres secteurs. Cette donnée, pour irrationnelle qu'elle puisse sembler, ne doit pas être sous-estimée. La politique de cohésion de l'UE et les Fonds structurels doivent ainsi appuyer le développement industriel, mais aussi servir d'instruments d'aide à la reconversion de zones confrontées aux délocalisations d'industries.

Le problème des délocalisations exige des réponses qui offrent une alternative de développement aux zones touchées et permettent d'anticiper ces risques, notamment par le développement des grappes industrielles qui, en créant de fortes synergies entre entreprises - universités - centres de recherche, enracinent durablement l'activité industrielle dans un territoire.

Cette dimension territoriale prend également tout son sens à l'échelle européenne avec l'élargissement de l'UE. Il ne sera une opportunité que si l'UE s'en donne les moyens - et notamment en matière de politique industrielle. Un tel engagement suppose une bonne connaissance de la structure industrielle de ces pays, une analyse de leurs facteurs de compétitivité afin d'anticiper les mutations auxquelles ils devront faire face et des mesures adaptées à leur contexte économique.

Définir une méthode claire et efficace

Toute politique doit s'appuyer sur une méthode claire et efficace. S'agissant de l'approche intégrée, les mêmes inquiétudes existent pour la politique industrielle européenne que pour la stratégie de Lisbonne. Elle est complexe, implique de nombreux acteurs et couvre un large éventail de politiques. Il sera difficile d'évaluer les progrès et les résultats si la Commission ne commence pas par établir des domaines d'action prioritaire.

Il serait dès lors souhaitable que la politique industrielle bénéficie de l'élan de la révision de "Lisbonne", pour en devenir une composante à part entière. Si cette stratégie révisée s'appuie sur un programme d'action étendu aux Etats membres, il serait opportun que la politique industrielle européenne y ait toute sa place.

Ce besoin de méthode concerne également l'amélioration du cadre législatif et réglementaire. Ainsi, la simplification de la législation doit en particulier tenir compte de l'effet cumulatif de la législation sur chaque secteur.

Il revient à la Commission de définir la méthode utilisée pour mener les études d'impact des nouvelles réglementations. Elle devra permettre une consultation des partenaires sociaux, des organisations professionnelles et surtout d'évaluer à l'aune de critères précis les réponses qu'ils formuleront.

Cet engagement de la Commission européenne à mieux légiférer devrait être étendu au Conseil et au Parlement européen, qui ne sont pas exempts d'efforts en la matière.

S'appuyer sur des instruments efficaces

La politique industrielle européenne doit pouvoir s'appuyer sur un ensemble de programmes communautaires, dont les plus importants sont actuellement en cours de redéfinition. Selon l'issue des négociations sur les perspectives financières de l'UE 2007-2013, les ambitions que l'Europe s'est fixée pourront ou non être atteintes.

En tout état de cause, et quelque soit les montants financiers qui seront arrêtés, il faudra accorder une place conséquente aux enjeux industriels dans :

- la politique de cohésion et les Fonds structurels;
- le programme cadre de recherche et de développement;
- le programme pluriannuel pour l'innovation.

La recherche et l'innovation représentent indiscutablement le double défi que l'UE doit relever en priorité. Le retard européen en la matière devient très inquiétant et des efforts importants seront nécessaires pour inverser la tendance. L'objectif doit être de stimuler l'ensemble du processus, de la recherche fondamentale au marché. Pour que l'innovation crée des emplois et de la richesse, il est nécessaire qu'elle irrigue l'ensemble des entreprises et des secteurs industriels, notamment manufacturiers.

L'intensification de l'effort européen de recherche publique et privée doit être la priorité politique absolue de l'UE pour assurer un avenir à l'industrie européenne.