

*(Ekstern oversættelse)*

# EUROPA-PARLAMENTET

2004



2009

---

*Udvalget om Miljø, Folkesundhed og Fødevarerikkerhed*

FORELØBIG  
2006/2060(INI)

3.4.2006

## UDKAST TIL BETÆNKNING

om temastrategi for luftforurening  
(2006/2060(INI))

Udvalget om Miljø, Folkesundhed og Fødevarerikkerhed

Ordfører: Dorette Corbey

*(Ekstern oversættelse)*

PR\_INI

## INDHOLD

	<b>Side</b>
FORSLAG TIL EUROPA-PARLAMENTETS BESLUTNING .....	3
BEGRUNDELSE .....	8

## FORSLAG TIL EUROPA-PARLAMENTETS BESLUTNING

### om temastrategi for luftforurening (2006/2060(INI))

Europa-Parlamentet,

- der henviser til meddelelse fra Kommissionen til Rådet og Europa-Parlamentet om temastrategi for luftforurening (KOM(2005)0446),
  - der henviser Fællesskabet sjette miljøhandlingsprogram<sup>1</sup>,
  - der henviser til Lissabon-strategien (konklusionerne fra Det Europæiske Råds møde i Barcelona, 15.-16. marts 2002),
  - der henviser til meddelelse fra Kommissionen om Programmet Ren Luft i Europa (CAFE): mod en tematisk strategi for luftkvalitet (KOM(2001)0245),
  - der henviser til konsekvensanalysen af temastrategien om luftforurening og af direktivet om "luftkvaliteten og renere luft i Europa" (SEK(2005)1133),
  - der henviser til sundhedsaspekter ved luftforurening - resultater af WHO-projektet "Systematic Review of Health Aspects of Air Pollution" i Europa<sup>2</sup>,
  - der henviser til den politiske gennemgang ved Institute for European Environmental Policy (IEEP)<sup>3</sup>,
  - der henviser til direktiv 96/62/EF<sup>4</sup> og dets datterdirektiver samt til Kommissionens forslag til et nyt direktiv om luftkvaliteten og renere luft i Europa (KOM(2005)0447),
  - der henviser til direktivet om integreret forebyggelse og bekæmpelse af forurening (IPPC)<sup>5</sup>,
  - der henviser til konklusionerne fra Rådets (miljø) møde den 9. marts 2006,
  - der henviser til forretningsordenens artikel 45,
  - der henviser til betænkning fra Udvalget om Miljø, Folkesundhed og Fødevarerikkerhed og udtalelse fra Regionaludviklingsudvalget (A6-0000/2006),
- A. der henviser til, at luftforurening er en fremtrædende årsag til dødsfald og sygdom i Europa, der i gennemsnit betyder, at hver person mister mere end 8 måneders forventet

---

<sup>1</sup> EFT L 242, 10.9.2002, s. 1.

<sup>2</sup> (<http://www.euro.who.int/document/E83080.pdf>)

<sup>3</sup> [http://www.europarl.eu.int/comparl/envi/default\\_en.htm](http://www.europarl.eu.int/comparl/envi/default_en.htm)

<sup>4</sup> EFT L 296, 21.11.1996, s. 55.

<sup>5</sup> EFT L 257, 10.10.1996, s. 26.

*(Ekstern oversættelse)*

- levetid; børn, ældre, mennesker, der lider af luftvejs- og hjerte/kar-sygdomme, og mennesker, der bor i områder med høj eksponering som byområder (storbyer) og i nærheden af større veje, er udsat for en særlig sundhedstrussel,
- B. der henviser til, at fine støvpartikler PM<sub>2.5</sub> og ozon ved jorden er de luftforurenende stoffer, der forårsager flest sundhedsproblemer,
  - C. der henviser til, at 55 % af de europæiske økosystemer er beskadiget som følge af luftforurening,
  - D. der henviser til, at luftforurening forekommer i alle medlemsstater og er et grænseoverskridende problem, idet partikler og andre forurenende stoffer bevæger sig over mange hundreder af kilometer, hvorfor der er behov for en europæisk løsning,
  - E. der henviser til, at det i artikel 7 i sjette miljøhandlingsprogram hedder, at en af programmets målsætninger er opnåelse af et "luftkvalitetsniveau, der ikke medfører væsentlige negative virkninger og risici for sundhed og miljø",
  - F. der henviser til, at Kommissionen i sin konsekvensanalyse (KA) har skitseret tre scenarier (A, B og C), der afspejler forskellige ambitionsniveauer samt et scenario for den maksimale teknisk gennemførlige reduktion,
  - G. der henviser til, at KA viser, at de fleste europæiske borgere er tilhængere af en europæisk politik til forbedring af luftkvaliteten, der har et ambitionsniveau svarende til scenario C i strategien, men Kommissionen har valgt et lavere ambitionsniveau, der kan betegnes som A+,
  - H. der henviser til, at udgifterne til at nedbringe luftforureningsniveauet inden for alle scenarier er lavere end de økonomiske fordele; der henviser til, at ingen af scenarierne undergraver EU's overordnede konkurrenceposition, og at et ambitiøst scenario fører til oprettelse af flere arbejdspladser,
  - I. der henviser til, at cost-benefit-analysen i KA er troværdig og afbalanceret, hvilket blev bekræftet ved IEEP-briefingen; de skønnede fordele ved gennemførelse af strategien imidlertid er ret begrænsede, idet skønnene over sundhedsfordele er konservative, mens de miljømæssige fordele ikke er medtaget; på udgiftssiden er potentialet ved meget omkostningseffektive foranstaltninger inden for skibsfarten slet ikke medtaget,
  - J. der henviser til, at KA viser, at det optimale scenario - hvor marginalomkostningerne svarer til de marginale fordele - ligger et sted mellem scenario B og C,
  - K. der henviser til, at CAFE-arbejdsgruppen om PM bemærkede, at der findes en sundhedsrisiko ved PM<sub>2.5</sub> ved koncentrationer under 10 µg/m<sup>3</sup>, og at grænseværdien ikke bør overstige 20 µg/m<sup>3</sup>,
  - L. der henviser til, at IEEP påpegede, at PM<sub>2.5</sub>-værdien på 25 µg/m<sup>3</sup> som foreslået af Kommissionen ikke indebærer strengere krav til medlemsstaterne vedrørende PM, men snarere betyder en lempelse af kravene, idet der gives tilladelse til undtagelser,

(Ekstern oversættelse)

- M. der henviser til, at forbedringer af luftkvaliteten er en fordel for samfundet som helhed, mens udgifterne påhviler bestemte sektorer; derfor er det nødvendigt at finde metoder til dækning af disse udgifter, når anvendelsen af "forureneren betaler"-princippet medfører uacceptable udgifter for en bestemt sektor,
- N. der henviser til, at bestemmelserne for det indre marked undertiden hæmmer gennemførelsen af miljømål og grænseværdier inden for EU,
- O. der henviser til, at mange medlemsstater ikke overholder grænseværdierne under den gældende lovgivning for luftkvalitet - de fleste problemer findes i Nederlandene, Belgien, Tyskland, det nordlige Italien, Polen og i storbyerne; de hidtidige foranstaltninger, der er rettet mod forureningskilderne, er utilstrækkelige til at nå grænseværdierne,
- P. der henviser til, at der er behov for en strategi, der indeholder ambitiøse mål, som omsættes til ambitiøse grænseværdier for forurenende stoffer ledsaget af foranstaltninger, der er fokuseret på forureningskilderne, for at give medlemsstaterne mulighed for at overholde standarderne for luftkvalitet, mens man giver ekstra tid til medlemsstater, der har truffet alle mulige foranstaltninger, men stadig har problemer med at overholde grænseværdierne,

### ***Fastsættelse af det rette ambitionsniveau for bekæmpelse af luftforurening***

1. glæder sig over Kommissionens temastrategi om luftforurening, hvori man understreger, at luftforurening er et alvorligt sundheds- og miljøproblem;
2. opfordrer til indførelse af en strategi med mere ambitiøse reduktionsmål, der svarer til scenario C for VOC, PM<sub>2,5</sub> og NO<sub>x</sub>, eftersom dette vil medføre større sundhedsfordele og beskæftigelsesfordele og samtidig opretholde en fornuftig balance mellem udgifter og fordele; opfordrer til gennemførelse af reduktioner i henhold til nedenstående tabel:

	2020 gældende lovgivning	2020 TSLF <sup>1</sup>	2020 EP-mål og tilhørende scenario
SO <sub>2</sub>	68%	82%	82% (B)
NO <sub>x</sub>	49%	60%	65% (C)
VOC	45%	51%	55% (C)
NH <sub>3</sub>	4%	27%	27% (A+)
PM <sub>2,5</sub>	45%	59%	61% (C)
samlede udgifter		7,1 ekstra	+/- 11 ekstra

<sup>1</sup> Temastrategi for luftforurening.

*(Ekstern oversættelse)*

3. er tilhænger af indførelsen af en årlig PM10-grænseværdi på 30 µg/m<sup>3</sup> i 2010 og støtter Kommissionens forslag om indførelse af en koncentrationsgrænse for PM<sub>2,5</sub>, idet PM<sub>2,5</sub>-delen inden for PM10 er den mest sundhedsskadelige; opfordrer til indførelse af en årlig PM<sub>2,5</sub>-grænseværdi på 20 µg/m<sup>3</sup> i 2010; er enig i, at de medlemsstater, der kan påvise, at de har truffet alle mulige foranstaltninger, skal have mere tid til at nå grænseværdien;
4. støtter Kommissionens forslag om indførelse af en reduktion af et reduktionsmål på 20 % for PM<sub>2,5</sub> i 2020 sammenholdt med det gennemsnitlige eksponeringsindeks for 2010; opfordrer imidlertid til en nedsættelse af dette procenttal for medlemsstater, der allerede har opnået lave eksponeringsniveauer;
5. opfordrer til indførelse af smogadvarsler i tilfælde af høje smogniveauer og til, at folk tilskyndes til at undgå brugen af åbne ildsteder og mindske anvendelsen af biler på disse dage;

### ***Sektorbaserede foranstaltninger***

6. opfordrer Kommissionen og medlemsstaterne til snarest mulig at træffe de nødvendige foranstaltninger for at begrænse emissionerne fra de forskellige sektorer, der bidrager til luftforureningen;
7. opfordrer medlemsstaterne til at indføre foranstaltninger til begrænsning af emissionerne fra skibsfarten, herunder indførelse af strømforsyning i havne og økonomiske incitament, der fører til renere motorer (f.eks. lavere havneafgifter for lavemissionsskibe); opfordrer Kommissionen til at fremsætte forslag til koordinerede foranstaltninger for at sikre ensartede regler, at revidere standarderne for skibsbrændstof og insistere på foranstaltninger inden for IMO; er overbevist om, at der er behov for en bedre balance mellem udgifterne ved reduktion af emissioner fra skibe og landbaserede emissioner;
8. bemærker, at selv om landbruget er en af de vigtigste kilder til luftforurening, stilles der kun få krav til denne sektor om nedbringelse af reduktionerne; opfordrer medlemsstaterne til at bekæmpe luftforurening fra kvægdrift, brugen af gødningsstoffer og opvarmningsudstyr til drivhuse samt til at bruge landbrugsstøtten til at løse ammoniakproblemet; opfordrer til en ajourføring af reduktionsmålene for ammoniak i forbindelse med revisionen af den fælles landbrugspolitik; opfordrer Kommissionen til at medtage intensivt landbrug i IPPC-direktivet;
9. opfordrer Kommissionen til snarest mulig at fremsætte forslag om mulige foranstaltninger til nedbringelse af reduktioner fra industrielle kilder, herunder en revision af IPPC-direktivet, som skal indebære en bedre præmiering af innovation og omfatte mindre forbrændingsanlæg under 50MWh;
10. anmoder Kommissionen om snarest mulig at fremsætte forslag til foranstaltninger til begrænsning af emissioner fra boliger, herunder standarder for varmeanlæg; opfordrer medlemsstaterne til at indføre foranstaltninger og programmer til nedbringelse af emissioner fra kilder i boligen som f.eks. ildsteder;

*(Ekstern oversættelse)*

11. opfordrer indtrængende Kommissionen til snarest mulig at foreslå Euro VI-standarder for tunge erhvervskøretøjer og ligeledes angive indholdet af Euro VII-standarderne, så medlemsstaterne får mulighed for at nå målene for luftkvalitet; opfordrer Kommissionen til straks at udforme ambitiøse Euro 6-standarder for privatbiler; opfordrer medlemsstaterne til at træffe de nødvendige foranstaltninger til udfasning af ældre, forurenende køretøjer eller - hvor det er relevant - at indføre incitament til modifikation;
12. opfordrer medlemsstaterne til at revidere lokale transportsystemer og finde frem til nyskabende løsninger, der kan minimere brugen af biler i bycentrene; er overbevist om, at miljøzoner, der gør det vanskeligere for mere forurenende biler at komme ind i bycentrene, vil udgøre et stærkt incitament til en modernisering af bilparken; understreger, at lokale myndigheder kan skabe et stærkt incitament til innovation ved at anskaffe sig renere biler (EEV, Euro 6 og VI) til den offentlige og halvoftentlige bilpark;
13. opfordrer Kommissionen til at fremsætte forslag til foranstaltninger til bekæmpelse af luftforureningen, som - i overensstemmelse med artikel 95, stk. 3), i EF-traktaten - sikrer en høj grad af miljøbeskyttelse; opfordrer Kommissionen til at tillade undtagelser fra bestemmelserne for det indre marked for medlemsstater, der ønsker at indføre mere vidtgående foranstaltninger end de nuværende EU-standarder; er overbevist om, at de medlemsstater, der indfører strengere standarder, skaber et vigtigt incitament til innovation;

#### ***Bedre lovgivning***

14. opfordrer Kommissionen og Rådet til at indgå en interinstitutionel aftale med Parlamentet, hvor de tre institutioner udtrykker deres engagement over for reduktionsmålene og alle de foranstaltninger på fællesskabsplan, der beskrives i punkt 8-13 ovenfor; er overbevist om, at en sådan aftale vil bidrage til større ansvarlighed og derfor "bedre lovgivning";

o

o o

15. pålægger sin formand at sende denne beslutning til Rådet og Kommissionen samt til medlemsstaternes regeringer og parlamenter.

## BEGRUNDELSE

Ren luft er vitalt for menneskers sundhed. Luftforurening forårsager betydelige skader på befolkningens sundhed. I Europa går 3,6 millioner leveår tabt på grund af luftforurening, eller med andre ord dør 360.000 mennesker 10 år for tidligt. Ud over, at folk dør, medfører forurenede luft også en lang række lidelser i form af sygdom eller begrænset lungefunktion. Sundhedsproblemerne påvirker ikke alle på samme måde; børn, ældre, mennesker, der allerede har en lungelidelse, og mennesker, der bor i byområder eller i nærheden af større veje, påvirkes mest. Det naturlige miljø lider også skade på grund af luftforureningen. Man skønner, at 55 % af de europæiske økosystemer påvirkes af forurenede luft. Konsekvenserne er forsurening af skove, eutrofiering og tab af biodiversitet. Problemerne forårsages primært af kvælstofoxider, svovldioxid, ammoniak og ligeledes ozon. Bygninger beskadiges også af luftforurening.

Luftforurening er et grænseoverskridende problem. Forurenende stoffer kan bevæge sig over hundreder og endda tusinder af kilometer. Et land som Det Forenede Kongerige producerer betydelige emissioner, men påvirkes kun selv af dem i begrænset omfang. Hyppig vestenvind betyder imidlertid, at andre medlemsstater i betydeligt omfang påvirkes af sådanne emissioner. Nederlandene importerer store mængder af forurenede luft fra Belgien, Tyskland og Det Forenede Kongerige, men eksporterer tre gange mere, end det importerer. De skandinaviske lande importerer forholdsvis store mængder forurenede luft.

### Nuværende politik

Luftkvaliteten er til dels takket være EU-lovgivningen allerede blevet betydeligt bedre i de seneste 30 år. Der er fastsat standarder for luftkvalitet, som har ført til et drastisk fald i emissionerne af mange forurenende stoffer. Der findes europæiske direktiver, hvorved man løser emissionsproblemerne ved kilden, f.eks. store forbrændingsanlæg, biler og tunge erhvervskøretøjer. Men overholdelsen af luftkvalitetsstandarderne har ikke været nogen ubetinget succes, og der er navnlig fortsat betydelige problemer i større byområder. En analyse udarbejdet af Det Europæiske Miljøagentur viser, at 50 % af indbyggerne i europæiske byer mere end 35 gange om året er udsat for koncentrationer, der overstiger de daglige grænseværdier (State and Outlook 2005, s. 268). Og der er flere dårlige nyheder: Ikke en gang de nuværende regler er desværre tilstrækkelig vidtgående til at løse problemet og til at opfylde målsætningen i det sjette miljøhandlingsprogram om opnåelse af et *"luftkvalitetsniveau, der ikke medfører væsentlige negative virkninger og risici for sundhed og miljø"*. Der er således brug for en overbevisende strategi: en strategi, hvor sundheden sættes i højsædet, og som også rummer løsningen på problemet med manglerne ved den nuværende politik og problemer med overholdelse af lovgivningen.

### Temastrategien

Temastrategien er baseret på en omfattende konsekvensanalyse. Udgangspunktet for strategien var tre scenarier (A, B and C) og en maksimal teknisk gennemførlig reduktion. Følgende bemærkninger kan fremsættes med hensyn til konsekvensanalysen:

- Alle scenarier, herunder den maksimale teknisk gennemførlige reduktion, er



omkostningseffektive, dvs. at fordelene i form af bedre sundhed er større end omkostningerne.

- Alle scenarierne er mere eller mindre neutrale hvad angår deres indvirkning på beskæftigelsen og konkurrenceevnen. Det skal imidlertid bemærkes, at scenario C vil medføre øget beskæftigelse inden for alle sektorer, undtagen inden for landbruget. Det betydelige antal mistede arbejdspladser inden for landbruget (73.000) vil blive mere end opvejet af øget beskæftigelse inden for andre sektorer.
- Nogle mener, at udgifterne ved gennemførelse af de forskellige scenarier undervurderes. Især bilindustrien fastholder, at den rent faktisk vil stå med højere udgifter. På den anden side vil udgifterne ved reduktion af landbaserede emissioner muligvis falde, hvis skibsfarten også nedsætter sine emissioner (ikke medtaget i beregningen af udgifterne). Desuden vil udgifterne muligvis falde yderligere, idet man naturligvis ikke har taget højde for de foranstaltninger, der er nødvendige for overholdelsen af forpligtelserne efter Kyoto (som endnu ikke er fastlagt).
- De skønnede fordele er på den lave side, idet der kun tages hensyn til sundheden i beregningerne, og desuden tildeler man et menneskeliv en langt lavere værdi end i beregninger foretaget i USA. Miljøfordelene og fordelene ved mindre skader på landbrugsafgrøder (skønnes at være 0,3 mia. euro om året) og mindre skader på bygninger er ikke medtaget i beregningerne. Forholdet mellem udgifter og fordele er således i virkeligheden langt mere gunstigt.
- De marginale udgifter og marginale fordele er naturligvis betydelige. I konsekvensanalysen beregnes det optimale scenario at ligge et sted mellem B og C baseret på et konservativt skøn over sundhedsfordelene.
- IEEP har evalueret konsekvensanalysen og konkluderet, at tallene og skønnene er troværdige.

## Overvejelser

Kommissionen har valgt et ambitionsniveau, der ligger mellem scenario A og B. De samlede udgifter til dette scenario A+ beløber sig til 7,1 mia. euro. Fordelene beløber sig til 42 mia. euro. Det valgte scenario vil ikke føre til lavere beskæftigelse og vil ikke påvirke Europas konkurrenceposition i verden i negativ retning.

Ifølge høringer om konsekvensanalysen og efter at have lyttet til anbefalinger fra sundhedsekspertter indtager ordføreren den holdning, at man bør lægge sig fast på et højere ambitionsniveau. Temastrategien for luftforurening er for snævert fokuseret på udgifterne og for lidt på sundhedsfordelene og de muligheder, som en mere ambitiøs metode vil indebære. I lyset af Lissabon-strategien og EU's ønske om at blive den mest konkurrencedygtige økonomi i verden, bør luftkvalitetsstandarderne som minimum svare til dem, der anvendes i USA. For koncentrationer af fine partikler (PM<sub>2,5</sub>) er grænseværdien i USA på 15 mg, selv om det skal bemærkes, at grænseværdien i USA er baseret på resultater af målinger foretaget over en treårig periode, og at målingerne ikke altid er fokuseret på de virkelige problemområder.

Hvis man vælger et mere ambitiøst scenario, og EU foretager et klart valg til fordel for sundheden, bliver der gode muligheder for at skabe nye arbejdspladser, hvilket også fremgår af konsekvensanalysen. Luftkvaliteten er et problem i alle verdens byer. Den teknologi og innovation, der udvikles i Europa, rummer potentialet til at kunne anvendes i andre dele af verden.

### **Strategien: ambitiøs, men også med hensyntagen til kravene til gennemførelsen**

Ordføreren ønsker hurtigt at kunne se bedre resultater i kampen mod luftforurening. Derfor har man valgt scenario C for PM<sub>2,5</sub>, VOC'er og NO<sub>x</sub>. For ammoniak vil ordføreren foretrække scenario A+ og for SO<sub>2</sub> scenario B. Ordførerens forslag vil koste omkring 11 mia. euro om året, dvs. mere end de 7,1 mia., som Kommissionen foreslår. Følgende argumenter kan fremføres til fordel for scenario C-:

- Større sundhedsfordele end ved scenario A+, idet PM<sub>2,5</sub>, VOC'er og NO<sub>x</sub> forårsager de største sundhedsskader;
- Scenario C- er fuldkommen omkostningseffektivt, men de samlede udgifter, 11 mia. euro om året, er betydeligt lavere end for scenario C (14,9 mia. euro);
- Favorabelt med hensyn til vækst i beskæftigelsen og innovationspotentiale. Scenario C- vil betyde mere end 40.000 nye arbejdspladser, eftersom kun et begrænset antal arbejdspladser vil gå tabt inden for landbruget, og mange nye arbejdspladser vil blive skabt inden for andre sektorer.

For ammoniaks vedkommende har ordføreren - i lighed med Kommissionen - valgt scenario A+ og for SO<sub>2</sub> scenario B af følgende årsager:

- Merudgifterne ved scenario C er meget høje for ammoniak;
- Reformen af landbrugspolitikken er endnu ikke taget i betragtning, og indtil videre er virkningen uvis. Derfor opfordrer ordføreren til en revision og en mere ambitiøs fremgangsmåde til løsning af ammoniakproblemet, når reformen af den fælles landbrugspolitik begynder at tage form;
- Ammoniak bidrager kun i begrænset omfang til dannelsen af sekundære fine partikler, og de samlede udgifter til løsning af problemerne med primære og sekundære fine partikler på grundlag af ambitionsniveau C og ammoniak i henhold til A+ er omtrent de samme, som hvis man valgte scenario C for ammoniak;
- Scenario B er acceptabelt for SO<sub>2</sub>, idet scenario C vil medføre forholdsvis færre sundhedsfordele.

Ordføreren er naturligvis klar over, at disse målsætninger er ambitiøse og ikke bliver lette at nå. Nogle medlemsstater har allerede svært ved at opfylde de nuværende mål. Ordføreren går derfor ind for en midlertidig undtagelsesbestemmelse for medlemsstater, der kan påvise, at de

(Ekstern oversættelse)

har truffet alle mulige foranstaltninger for at nå de grænseværdier, der er fastsat under denne temastrategi, men alligevel er ude af stand til at overholde disse standarder. Det vil også udgøre et incitament til hurtig og fuldstændig overholdelse af grænseværdierne. At vi stadig venter på egnede foranstaltninger på europæisk plan rettet mod kilderne er naturligvis en hindring for de medlemsstater, der er nødt til at opfylde disse mål. Derfor har Kommissionen ansvaret for hurtigst mulig at fremlægge passende foranstaltninger rettet mod kilderne, og Rådet og Parlamentet har ansvaret for hurtigst mulig at vedtage sådanne foranstaltninger. Enhver forsinkelse i denne henseende vil betyde, at man forsinker indførelsen af en passende beskyttelse af borgernes sundhed og miljøet.

Ordføreren er også klar over, at samfundet ikke deles om udgifterne i samme udstrækning som fordelene. Generelt skal "forureneren betaler"-princippet anvendes. I de fleste tilfælde kan producenterne sende de højere udgifter videre til forbrugerne. I nogle tilfælde er det imidlertid vanskeligere, idet konkurrenter uden for EU ikke nødvendigvis har de samme udgifter. Derfor opfordrer ordføreren Kommissionen til at overveje mulighederne for at stille finansiering til rådighed i tilfælde, hvor udgifterne ikke kan sendes videre til forbrugerne, og hvor udgifterne for forurenerne er uacceptable. I den forbindelse gør ordføreren opmærksom på, at strukturfondene og EUGFL rummer muligheder for at yde støtte. Medlemsstaterne kan benytte disse samfinansieringsforanstaltninger (f.eks. til luftrensningsudstyr inden for kvægdrift). Derudover kan medlemsstaterne under visse omstændigheder yde virksomhedernes statsstøtte.

## **Foranstaltninger**

Der er behov for mange foranstaltninger inden for forskellige sektorer for at gennemføre målsætningerne i denne strategi. Her har Kommissionen en rolle (herunder også i forhold til foranstaltninger rettet mod kilderne inden for transportsektoren, mindre forbrændingsanlæg og varmesystemer), og det samme gælder medlemsstaterne (herunder i forhold til luftrensningsudstyr inden for landbruget samt skibsfarten) og decentrale myndigheder (i forbindelse med mobilitetsplaner, særligt belastede områder og smog-alarmer).

## **Endelig: bedre regulering og bedre lovgivning**

Den Europæiske Union arbejder med rette hårdt på at sikre "*bedre lovgivning*", eftersom der er masser af muligheder for at forbedre lovgivningsprocessen. Temastrategien og det ledsagende direktiv om luftkvalitet er eksempler på "*bedre lovgivning*". Ordføreren har lyttet til synspunkterne fra repræsentanter for nationale og lokale myndigheder, virksomheder og ngo'er. Mange af samtalerne viste, at der hersker en vis irritation over den måde, som lovgivningen gennemføres på i Europa. Et klagepunkt, som høres igen og igen, er den manglende konkretisering af en hensigtsmæssig lovgivning samt usikkerheden på mellemlangt sigt. Denne usikkerhed er ikke blevet bortvejret gennem fremlæggelsen af de mulige foranstaltninger inden for strategien. Det ville lette kommunikationen med borgere, virksomheder og myndigheder på lavere niveauer (som skal gennemføre mange af foranstaltningerne), hvis det var klart, hvilket ambitionsniveau Kommissionen, Rådet og Parlamentet har til hensigt at stræbe efter med hensyn til luftkvalitet, samt hvilke foranstaltninger rettet mod kilderne man kan forvente og hvornår. Derfor anbefaler ordføreren en interinstitutionel aftale, hvori Kommissionen, Rådet og Parlamentet fastlægger ansvar og

*(Ekstern oversættelse)*

forpligtelser. En sådan aftale vil bidrage til "*bedre lovgivning*" og fremme den demokratiske proces.