

EVROPSKÝ PARLAMENT

2004



2009

Výbor pro občanské svobody, spravedlnost a vnitřní věci

PROZATÍMNÍ ZNĚNÍ
2005/0232(CNS)

10. 3. 2006

*

NÁVRH ZPRÁVY

o návrhu rozhodnutí Rady o přístupu do Vízového informačního systému (VIS) za účelem jeho prohlížení pro orgány členských států odpovědné za vnitřní bezpečnost a pro Europol pro účely předcházení teroristickým trestným činům a jiným závažným trestným činům a jejich odhalování a vyšetřování (KOM(2005)0600 – C6-0053/2006 – 2005/0232(CNS))

Výbor pro občanské svobody, spravedlnost a vnitřní věci

Zpravodajka: Sarah Ludford

Vysvětlivky k označení legislativních postupů

- * Postup konzultace
většina odevzdaných hlasů
- **I Postup spolupráce (první čtení)
většina odevzdaných hlasů
- **II Postup spolupráce (druhé čtení)
*většina odevzdaných hlasů pro schválení společného postoje
většina hlasů poslanců Parlamentu pro zamítnutí nebo změnu
společného postoje*
- *** Postup souhlasu
*většina hlasů poslanců Parlamentu s výjimkou případů uvedených
v článcích 105, 107, 161 a 300 Smlouvy o ES a článku 7 Smlouvy o
EU*
- ***I Postup spolurozhodování (první čtení)
většina odevzdaných hlasů
- ***II Postup spolurozhodování (druhé čtení)
*většina odevzdaných hlasů pro schválení společného postoje
většina hlasů poslanců Parlamentu pro zamítnutí nebo změnu
společného postoje*
- ***III Postup spolurozhodování (třetí čtení)
většina odevzdaných hlasů pro schválení společného návrhu

(Druh postupu závisí na právním základu navrženém Komisí.)

Pozměňovací návrhy k legislativnímu textu

V pozměňovacích návrzích Parlamentu je pozměněný text zvýrazněn **tučnou kurzívou**. Zvýraznění *normální kurzívou* označuje části legislativního textu, u nichž je navržena oprava, a má sloužit k usnadnění vypracování konečného znění (např. zjevné chyby nebo vynechání textu v některé jazykové verzi). Tyto navržené opravy podléhají dohodě příslušných oddělení.

OBSAH

| | Strana |
|---|---|
| NÁVRH LEGISLATIVNÍHO USNESENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU | Error! Bookmark not defined. |
| VYSVĚTLUJÍCÍ PROHLÁŠENÍ | Error! Bookmark not defined. |

NÁVRH LEGISLATIVNÍHO USNESENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU

o návrhu rozhodnutí Rady o přístupu do Vízového informačního systému (VIS) za účelem jeho prohlížení pro orgány členských států odpovědné za vnitřní bezpečnost a pro Europol pro účely předcházení teroristickým trestným činům a jiným závažným trestným činům a jejich odhalování a vyšetřování (KOM(2005)0600 – C6-0053/2006 – 2005/0232(CNS))

(Postup konzultace)

Evropský parlament,

- s ohledem na návrh Komise (KOM(2005)0600)¹,
 - s ohledem na čl. 30 odst. 1 písm. b) a čl. 34 odst. 2 písm. c) Smlouvy o EU,
 - s ohledem na čl. 39 odst. 1 Smlouvy o EU, podle kterého Rada konzultovala s Parlamentem (C6-0053/2006),
 - s ohledem na Protokol o začlenění schengenského acquis do rámce Evropské unie, podle kterého Rada konzultovala s Parlamentem,
 - s ohledem na články 93 a 51 jednacího řádu,
 - s ohledem na zprávu Výboru pro občanské svobody, spravedlnost a vnitřní věci (A6-0000/2006)
1. schvaluje pozměněný návrh Komise;
 2. vyzývá Komisi, aby odpovídajícím způsobem změnila návrh v souladu s čl. 250 odst. 2 Smlouvy o ES;
 3. vyzývá Radu, aby informovala Parlament, bude-li mít v úmyslu odchýlit se od znění schváleného Parlamentem;
 4. vyzývá Radu, aby znovu konzultovala s Parlamentem, bude-li mít v úmyslu podstatně změnit návrh Komise;
 5. pověřuje svého předsedu, aby předal postoj Parlamentu Radě, Komisi.

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrhy Parlamentu

Pozměňovací návrh 1
Bod odůvodnění 1

(1) Rozhodnutím Rady 2004/512/ES ze

Rozhodnutím Rady 2004/512/ES ze dne 8.

¹ Dosud nezveřejněný v Úředním věstníku.

dne 8. června 2004 o zřízení Vízového informačního systému (VIS) byl zřízen VIS jako systém pro výměnu vízových údajů mezi členskými státy. Zřízení VIS představuje jednu z hlavních iniciativ v rámci politik Evropské unie v oblasti spravedlnosti, svobody a bezpečnosti. **Jedním z cílů VIS je přispět ke zlepšení správy společné vízové politiky i vnitřní bezpečnosti a k boji proti terorismu.**

června 2004 o zřízení Vízového informačního systému (VIS) byl zřízen VIS jako systém pro výměnu vízových údajů mezi členskými státy. Zřízení VIS představuje jednu z hlavních iniciativ v rámci politik Evropské unie v oblasti spravedlnosti, svobody a bezpečnosti. **Cílem VIS by mělo být zlepšení správy společné vízové politiky, a rovněž by měl přispět k vnitřní bezpečnosti a k boji proti terorismu.**

Odůvodnění

It should be made clear that the main purpose of the VIS is the improvement of the common visa policy. Access by internal security authorities and by Europol should be an exception.

Pozměňovací návrh 2 Čl. 3 odst. 2

2. Změny příloh se provádějí v souladu s postupem uvedeným v článku 11.

Komise zveřejní změny v Úředním věstníku Evropské unie.

2. Členské státy bezodkladně sdělí Komisi jakékoli změny této přílohy.

Komise zveřejní změny v Úředním věstníku Evropské unie **a bude poskytovat stále aktualizovanou elektronickou verzi tohoto seznamu na svých internetových stránkách.**

Každé dva roky Komise zveřejní aktualizovaný seznam v úplném znění v Úředním věstníku Evropské unie.

Odůvodnění

Amendments to the Annex should not be decided by comitology but should be simply notified by Member States to the Commission, as in the VIS Regulation. Moreover, the legality of a comitology procedure in a third pillar measure is questionable; see justification for amendments to Article 11.

Publication of the amendments only does not fully fulfil the demands of clarity and transparency, and publication of consolidated updated versions on a regular basis is an important tool for supervision and control.

Pozměňovací návrh 3 Čl. 4 odst. 2

2. Změny *příloh se provádějí v souladu s postupem uvedeným v článku 11.*

Komise zveřejní takové změny v Úředním věstníku Evropské unie.

2. *Členské státy bezodkladně sdělí Komisi jakékoli změny této přílohy.*

Komise zveřejní změny v Úředním věstníku Evropské unie *a bude poskytovat stále aktualizovanou elektronickou verzi tohoto seznamu na svých internetových stránkách.*

Každé dva roky Komise zveřejní aktualizovaný seznam v úplném znění v Úředním věstníku Evropské unie.

Odůvodnění

See justification for amendments to Article 3, paragraph 2.

Pozměňovací návrh 4 Čl. 5 odst. 1 úvodní část

1. Přístup k prohlížení údajů ve VIS orgány odpovědnými za vnitřní bezpečnost se uskutečňuje v rozsahu jejich pravomocí a jsou-li splněny tyto podmínky:

1. Přístup k prohlížení údajů ve VIS orgány odpovědnými za vnitřní bezpečnost se uskutečňuje v rozsahu jejich pravomocí a jsou-li splněny **všechny** tyto podmínky:

Odůvodnění

To avoid any misunderstandings, it is very important to state explicitly that access by authorities responsible for internal security and by Europol will be allowed only if all four conditions are satisfied i.e. those conditions are cumulative rather than alternative.

Pozměňovací návrh 5 Čl. 5 odst. 1 písm. d)

(d) existují-li na základě konkrétních skutečností rozumné důvody domnívat se, že prohlížení údajů VIS přispěje k předcházení jakémukoli uvedenému trestnému činu a jeho odhalování nebo vyšetřování;

existují-li na základě konkrétních skutečností rozumné důvody domnívat se, že prohlížení údajů VIS **podstatně** přispěje k předcházení jakémukoli uvedenému trestnému činu a jeho odhalování nebo vyšetřování;

Odůvodnění

The rapporteur agrees with the EDPS that access to VIS data in derogation of the purpose limitation principle can only be justified if the consultation will make a substantial contribution to the prevention, detection and investigation of the serious crime in question

(page 4 of the EDPS opinion on the VIS third pillar proposal, 20 January 2006).

Pozměňovací návrh 6
Čl. 5 odst. 2a (nový)

2a. Vyhledávání uvedené v odstavci 2 bude založeno na kombinaci nejméně dvou datových polí, pokud neexistuje podstatný důvod pro to, aby bylo použito pouze jedno pole.

Odůvodnění

Given the specific tasks of the internal security authorities, there is a justification for more flexibility in choice of search 'keys' for making an inquiry into the system than for border etc authorities with access under the VIS Regulation. However, risks of 'profiling' through use of data like purpose of travel or errors such as false matches of photos (see also EDPS opinion, page 4) could be reduced by a targeted search based on a combination of at least two data fields.

Pozměňovací návrh 7
Čl. 5 odst. 2b (nový)

2b. Bude vzata v úvahu kvalita a spolehlivost vyhledávaných údajů.

Odůvodnění

For an efficient interrogation of the system and in order to avoid wrong identifications with serious consequences for the person concerned, due account must be taken of the quality and reliability of the search data. This also allows for technological improvements with eg facial recognition technology.

Pozměňovací návrh 8
Čl. 6 odst. 1 úvodní část

1. Přístup do VIS pro prohlížení orgány odpovědnými za vnitřní bezpečnost členských států, na které se nevztahuje nařízení o VIS, se uskutečňuje v rozsahu jejich pravomocí a

1. Přístup do VIS pro prohlížení orgány odpovědnými za vnitřní bezpečnost členských států, na které se nevztahuje nařízení o VIS, se uskutečňuje v rozsahu jejich pravomocí ***a musí být plně v souladu s ustanoveními tohoto rozhodnutí a***

Odůvodnění

It should be made explicit that access by authorities responsible for internal security of member States to which the VIS Regulation does not apply shall fully respect the provisions of this Decision.

Pozměňovací návrh 9

Čl. 8 odst. 1

1. Rámcové rozhodnutí Rady o ochraně osobních údajů zpracovávaných v rámci policejní a soudní spolupráce v trestních věcech (2005/XX/SVV) se budou podle tohoto rozhodnutí vztahovat na zpracování osobních údajů. ***Na zpracování osobních údajů dohlíží nezávislý vnitrostátní orgán ochrany údajů nebo orgány uvedené v článku 30 rámcového rozhodnutí Rady.***

1. Rámcové rozhodnutí Rady o ochraně osobních údajů zpracovávaných v rámci policejní a soudní spolupráce v trestních věcech (2005/XX/SVV) se budou podle tohoto rozhodnutí vztahovat na zpracování osobních údajů. ***Orgán nebo orgány určené v každém z členských států a vybavené pravomocemi uvedenými v článku 30 budou nezávisle sledovat zákonnost zpracování osobních údajů VIS v souladu s tímto rozhodnutím.***

Odůvodnění

The amendments to Article 8 are consistent with amendments from Mr Coelho that the rapporteur will accept to her VIS first pillar report. They are brought in here too in order to ensure that the supervision arrangements for the third pillar measure coincide with those for the first pillar system. This is important as it concerns the same system, only the authorities with access are different.

This amendment to Article 8, paragraph 1 is an adaptation of Coelho amendment 285 to the VIS first pillar draft report.

Pozměňovací návrh 10

Čl. 8 odst. 1a (nový)

1a. Orgán nebo orgány uvedené v odstavci 1 zajistí, aby byl přinejmenším jednou za čtyři roky proveden audit operací zpracování údajů v části VIS daného státu v souladu s mezinárodními standardy pro audit.

Odůvodnění

See justification for amendment to Article 8, paragraph 1. This amendment corresponds to

Coelho amendment 286 to the VIS first pillar draft report.

Pozměňovací návrh 11
Čl. 8 odst. 1b (nový)

1b. Členské státy zajistí, aby orgán nebo orgány uvedené v odstavci 1 měly k plnění úkolů, kterými je pověřuje toto rozhodnutí, k dispozici dostatečné zdroje.

Odůvodnění

See justification for amendment to Article 8, paragraph 1. This amendment corresponds to Coelho amendment 287 to the VIS first pillar draft report.

Pozměňovací návrh 12
Čl. 8 odst. 3

3. Zpracování osobních údajů Evropskou komisí podle tohoto rozhodnutí se provádí v souladu s s nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 45/2001 ze dne 18. prosince 2000 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů orgány a institucemi společenství a o volném pohybu těchto údajů ***a dohlíží na ně evropský inspektor ochrany údajů, jak je uvedeno v článku 41 tohoto nařízení.***

3. Zpracování osobních údajů Evropskou komisí podle tohoto rozhodnutí se provádí v souladu s s nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 45/2001 ze dne 18. prosince 2000 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů orgány a institucemi společenství a o volném pohybu těchto údajů.

Evropský inspektor ochrany údajů sleduje, zda postup zpracování osobních údajů v Komisi je v souladu s tímto rozhodnutím. Úkoly a pravomoci uvedené v článku 46 a 47 nařízení (ES) č. 45/2001 platí obdobně.

Odůvodnění

See justification for amendment to Article 8, paragraph 1. This amendment is an adaptation of Coelho amendment 290 to the VIS first pillar draft report.

Pozměňovací návrh 13
Čl. 8 odst. 3a (nový)

3a. Evropský inspektor ochrany údajů zajistí, že nejméně jednou za čtyři roky

bude proveden audit činnosti Komise při zpracování osobních údajů v souladu s mezinárodními standardy pro audit. Zpráva o auditu bude zaslána Evropskému parlamentu, Radě, Komisi a vnitrostátním kontrolním orgánům uvedeným v odstavci 1. Komise dostane možnost podat před schválením zprávy k této zprávě připomínky.

Odivodnění

See justification for amendment to Article 8, paragraph 1. This amendment is an adaptation of Coelho amendment 291 to the VIS first pillar draft report.

Pozměňovací návrh 14
Čl. 8 odst. 3b (nový)

3b. Vnitrostátní kontrolní orgány uvedené v odstavci 1, společný kontrolní orgán Europolu uvedený v odstavci 2 a Evropský inspektor ochrany údajů navzájem aktivně spolupracují a společně odpovídají za dohled nad VIS.

a) Vyměňují si vhodné informace vedou společná šetření včetně společných auditů a inspekci, projednávají obtíže při interpretaci nebo uplatňování tohoto rozhodnutí, studují problémy při výkonu nezávislého dohledu nebo uplatňování práv subjektu, jehož se údaje týkají, navrhuji harmonizované návrhy společných řešení všech problémů a v případě potřeby podporují informovanost o právech na ochranu osobních údajů.

b) Evropský inspektor ochrany údajů, vnitrostátní kontrolní orgán a společný kontrolní orgán Europolu se za tímto účelem setkávají nejméně dvakrát ročně. Náklady na tato setkání ponese Evropský inspektor ochrany údajů. Na prvním setkání bude přijat jednací řád. Další pracovní postupy budou vypracovány společně podle potřeby. Společná zpráva o činnosti bude každé dva roky zasilána

Odůvodnění

Pozměňovací návrh 15

Čl. 10 odst. 1

1. Každý členský stát, Europol a Komise vedou jako orgány odpovědné za zřízení a provozování Ústředního vizového informačního systému záznamy všech operací zpracování údajů, jež jsou výsledkem přístupu do VIS k prohlížení podle tohoto rozhodnutí. Tyto záznamy ukazují přesný účel přístupu pro prohlížení, den a čas přístupu, druh prohlížených údajů a údaje užití pro prohlížení a název orgánu, který uskutečňuje přístup a prohlíží údaje. Každý členský stát a Europol navíc vedou záznamy osob **odpovědných za prohlížení údajů.**

1. Každý členský stát, Europol a Komise vedou jako orgány odpovědné za zřízení a provozování Ústředního vizového informačního systému záznamy všech operací zpracování údajů, jež jsou výsledkem přístupu do VIS k prohlížení podle tohoto rozhodnutí. Tyto záznamy ukazují přesný účel přístupu pro prohlížení **v souladu s čl. 5 odst. 1 písm. b), c) a d),** den a čas přístupu, druh prohlížených údajů a údaje užití pro prohlížení a název orgánu, který uskutečňuje přístup a prohlíží údaje. Každý členský stát a Europol navíc vedou záznamy osob **řádně oprávněných k prohlížení údajů.**

Odůvodnění

In order to ensure that a test of necessity is applied for all consultations of the VIS and reduce the risk of routine access, it is important to state explicitly that the exact purpose should refer to the elements making consultation of the VIS necessary i.e in Article 5 b, c and d (see also EDPS opinion, page 4)

Use of the expression 'duly authorised' staff as in other parts of the Decision avoids confusion. What is of interest is the record of the person actually consulting data, whereas 'the person responsible for' could refer to a superior officer..

Pozměňovací návrh 16

Čl. 10 odst. 2

2. Tyto záznamy **obsahující osobní údaje** mohou být použity pouze ke sledování zákonnosti zpracování údajů a rovněž k zajištění bezpečnosti údajů. Pro sledování a hodnocení uvedené v článku 12 **mohou být použity pouze záznamy obsahující údaje,**

2. Tyto záznamy mohou být použity pouze ke sledování zákonnosti zpracování údajů a rovněž k zajištění bezpečnosti údajů, **pro provádění vnitřního auditu podle článku 10a a** pro sledování a hodnocení uvedené v článku 12.

jež nemají osobní povahu.

Odůvodnění

As in the case of the VIS first pillar, these records should be used not only for monitoring data protection and ensuring data security but also for efficient and regular self-auditing of VIS access. There is no reason to distinguish between records containing personal data and those containing data of a non-personal nature. This distinction does not exist in the first pillar proposal, and for carrying out the monitoring the Commission would need to use all records.

Pozměňovací návrh 17

Článek 10a (nový)

Článek 10a

Interní kontrola

Všechny vnitrostátní orgány uvedené v čl. 4 odst. 1 a specializovaná jednotka Europolu uvedená v čl. 7 odst. 3, stanovené jako ústřední body pro přístup k VIS, budou mít vnitřní monitorovací službu, která bude odpovídat za zajištění souladu s tímto rozhodnutím a bude podléhat přímo jejich příslušným vedoucím řídicím pracovníkům. Každá z těchto služeb zasílá pravidelně zprávu příslušnému kontrolnímu orgánu a spolupracuje s ním.

Odůvodnění

As in the case of the VIS first pillar, the self-auditing (a concept familiar in financial control) is very important because it will contribute to the effective execution of the tasks of the supervisory authorities. They will be able to identify problems and focus on them during their own auditing procedure.

Pozměňovací návrh 18

Článek 11

Článek 11

Poradní výbor

vypouští se

1. Odkazuje-li se na tento článek, je Komisi nápomocen poradní výbor složený ze zástupců členských států, kterému

předsedá zástupce Komise.

2. Výbor přijme na návrh předsedy svůj jednací řád na základě vzorového jednacího řádu, který byl zveřejněn v Úředním věstníku Evropské unie. Každý členský stát určí jednoho zástupce.

3. Zástupce Komise předloží výboru návrh opatření, která mají být přijata. Výbor zaujme stanovisko k návrhu, v případě nutnosti hlasováním, ve lhůtě, kterou může předseda stanovit podle naléhavosti věci. Předseda nehlasuje.

4. Stanovisko výboru je uvedeno do zápisu. Každý členský stát má právo požádat, aby byl v tomto zápisu uveden jeho postoj.

5. Komise stanovisko poskytnuté výborem zohlední v co nejvyšší míře. Sdělí výboru způsob, jakým vzala toto stanovisko na vědomí.

Odůvodnění

The legality of the delegation of implementing powers by the Council to the Commission for Third Pillar measures is questionable:

a) unlike the EC Treaty which has a legal basis for 'comitology' (Art 202(3)), the EU Treaty does not contain any legal provision allowing the Council to delegate implementing powers to the Commission. Indeed article 34 (2)(c) states that 'the Council, acting by a qualified majority, shall adopt measures necessary to implement those decisions at the level of the Union'

b) using the "comitology" procedure would deprive the Parliament of its right to be consulted as laid down in Article 39(1) of the EU Treaty: "The Council shall consult the European Parliament before adopting any measure referred to in Article 34(2)(b), (c) and (d)'

By letter of 02.02.2006, the LIBE Committee requested an opinion from the Parliament Legal Service on these issues and is currently awaiting a reply.

Pozměňovací návrh 19

Čl. 12 odst. 1

1. Komise zajistí zavedení systémů **pro sledování** fungování VIS podle tohoto rozhodnutí a porovná jeho výsledky, účinnost vynaložených prostředků a kvalitu

1. Komise zajistí zavedení systémů, **kteří budou sledovat zákonnost zpracovávání a** fungování VIS podle tohoto rozhodnutí a porovnájí jeho výsledky, efektivnost

služeb se stanovenými cíli.

nákladů a kvalitu služeb se stanovenými cíli.

Odůvodnění

As pointed out by the EDPS (p. 6 of his Opinion) monitoring should cover not only the aspects of output, cost-effectiveness and quality of services, but also compliance with legal requirements, especially in the field of data protection. The scope of Article 12 is therefore extended to cover this aspect.

Pozměňovací návrh 20

Čl. 12 odst. 2

2. Dva roky po zahájení provozu VIS a poté každé dva roky předloží Komise Evropskému parlamentu a Radě zprávu o technickém fungování VIS podle tohoto rozhodnutí. Zpráva bude obsahovat informace o výkonnosti VIS vůči množstevním ukazatelům, které Komise předem stanovila.

2. Dva roky po zahájení provozu VIS a poté každé dva roky předloží Komise Evropskému parlamentu a Radě zprávu o **zákonosti zpracování** a technickém fungování VIS podle tohoto rozhodnutí. Zpráva bude obsahovat **hodnocení záznamů uvedených v článku 10** a informace o výkonnosti VIS vůči množstevním ukazatelům, které Komise předem stanovila. **Bude přezkoumána Evropským parlamentem a Radou. Členské státy zodpoví jakékoli otázky, které tyto orgány v této souvislosti vynesou.**

Odůvodnění

See justification for amendment to Article 12, paragraph 1.

Pozměňovací návrh 21

Čl. 12 odst. 3

3. Čtyři roky po zahájení provozu VIS a poté každé čtyři roky vypracuje Komise celkové hodnocení VIS podle tohoto rozhodnutí. Toto hodnocení bude zahrnovat přezkoumání dosažených výsledků v porovnání s vytyčenými cíli, posouzení trvající platnosti důvodu pro vznik rozhodnutí a důsledky budoucího provozování systému. Komise předloží hodnotící zprávy Evropskému parlamentu

3. Čtyři roky po zahájení provozu VIS a poté každé čtyři roky vypracuje Komise celkové hodnocení VIS podle tohoto rozhodnutí. Toto hodnocení bude zahrnovat přezkoumání dosažených výsledků v porovnání s vytyčenými cíli, **zákonost zpracování a** posouzení trvající platnosti důvodu pro vznik rozhodnutí a důsledky budoucího provozování systému. Komise předloží hodnotící zprávy

a Radě.

Evropskému parlamentu a Radě. ***Budou přezkoumány Evropským parlamentem a Radou. Členské státy a Europol zodpoví jakékoli otázky, které tyto orgány v této souvislosti vynesou.***

Odůvodnění

See justification for amendment to Article 12, paragraph 1.

I. Introduction

With a view to achieving a higher level of EU internal security, the Commission adopted on 24.11.2005, at the request of the Council¹, the present third pillar proposal which will allow Member States' authorities responsible for internal security and Europol access to the VIS database.

These authorities are defined as authorities responsible for the prevention, detection or investigation of terrorist offences or of other serious criminal offences, which must mean intelligence services as well as police.

VIS is a Community (first pillar) information system developed with the primary purpose of improving the common visa policy by ensuring an efficient exchange of visa data between Member States. Orientations on the basic structure and content of the VIS were initially given by the Council Conclusions of 19.2.2004², followed by a Council decision in June 2004³ which legally established the VIS with EU budget finance, defined its architecture and gave the Commission the mandate to develop the system at technical level. The Parliament is currently examining the Commission proposal for a regulation defining the main rules for VIS under the co-decision procedure⁴. The rapporteur refers here to the report she presented in the LIBE Committee on 24.11.2005.

II. Access by internal security authorities to large scale Community information databases

This proposal must be seen in a wider context. Firstly, there are plans to give access to internal security authorities not only to the VIS but also to other databases such as Eurodac. The 'need' for such an access has been underlined by the Council back in 2002⁵, and more recently in the Commission's communication on interoperability⁶. The communication stated that access to these systems will bring a substantial contribution to the fight against terrorism

¹ See Council conclusions of 7.3.2005 (doc. 6811/05)

² See Council doc. 5831/04

³ Council Decision 2004/512/EC

⁴ COM(2004)0835

⁵ See Council doc. 5968/02, p.2 and 8784/02, p.5(e)

⁶ COM(2005)597, in particular 4.6 and 5.2.3

and serious crimes by filling the current 'serious gap in the identification of suspected perpetrators of a serious crime'.

Secondly, enhanced interoperability and synergies among these databases is envisaged, the recent Commission's communication on interoperability offering indeed a wide set of scenarios for the future of JHA databases. The Parliament now has the opportunity to take part in the development of the future IT architecture in European JHA matters and has to seize it, by thoroughly examining the different scenarios proposed in the Communication¹.

Thirdly, one should bear in mind that internal security authorities will access 'non-criminal' (Community) databases, which have been built for a specific purpose, and therefore, particular attention must be paid to the risks involved for human rights, and in particular the privacy rights of citizens.

Giving the sensitive nature of the matter and because the pattern in VIS will be certainly repeated in SIS II and Eurodac, it is essential that this proposal provides for clear principles and adequate data protection safeguards. In particular, it has to be clearly stated from the beginning that access by internal security agencies to Community databases must respect the purpose limitation principle and therefore access can be given only in exceptional circumstances and has to be accompanied by specific safeguards².

III. Merits of the Commission proposal

The rapporteur considers that the Commission proposal responds in a generally satisfactory way to these important requirements. In particular, she welcomes the following positive elements:

- respect for the purpose limitation principle through explicit prohibition of routine access to the VIS by authorities responsible for internal security, given that the main purpose of the VIS is facilitation of the visa policy. Art. 5 of the proposal, Recital 5 and the explanatory memorandum all clearly state that access will be provided only on a case by case basis;
- respect for the proportionality principle in that access may be requested only in relation to the prevention, detection and investigation of terrorist crimes as referred to in the Council Framework Decision 2002/475 on combating terrorism and other serious criminal offences under the Europol Convention;
- effective control of the system in that there is no direct access to the VIS by internal security authorities, but only through single national access points and a specialised unit for Europol, and there is a requirement for publication of these central access points as well as of the list of internal security authorities which may request access;
- a high level of data protection since application of this Decision is made conditional on the prior entry into force of the data protection Framework Decision for third pillar matters. In

¹ Briefing paper by Peter Hobbing (IP/C/LIBE/FWC/2005-8)

² See EDPS opinion on the proposal, 20.1.2006, p. 2-3.

addition, the onward transfer of data is prohibited. Even though that Framework Decision is apparently not generally applicable to intelligence services (an issue which will no doubt be taken up in the examination of that proposal), the Commission has in Art 8(1) of the present decision proposed that it should apply to the processing of VIS data by internal security agencies. The rapporteur strongly welcomes this.

The rapporteur appreciates that all these are essential conditions that must figure in the final Council Decision and therefore proposed their inclusion in the bridging clause that will link the first pillar proposal with the present proposal. Only if the above mentioned elements are met can access by third pillar authorities to the VIS be considered justified and proportionate.

IV. Possible improvements

Several amendments have been tabled in areas where the rapporteur believes further clarifications or improvements are needed:

Because VIS is one single system and only the authorities having access to it will be different, there are areas where third pillar provisions have to be consistent with first pillar provisions. This is the case in particular of provisions dealing with supervision and control, and several amendments are tabled (in particular to Art. 8, 10 and 12) to reflect this situation.

Clear drafting is very important in order to avoid misunderstandings and ensure respect for rules. This is particularly important as regards the purpose of access. It should be clearly stated that the conditions for access to VIS laid down in Art. 5(1) are cumulative (rather than alternative) and that the records from Art. 10 have to show the exact purpose which made the VIS consultation necessary in accordance with these conditions. In addition, Art. 5 has been amended to require that consultation of the VIS should '*substantially*' contribute to the prevention, detection or investigation of a serious crime, so as to avoid routine access.¹

As regards the search keys, the rapporteur recognizes that given the specific tasks of the internal security authorities, they need wide flexibility in choosing the right search key for making an inquiry in the system. Therefore the rapporteur's stricter approach to limiting the search keys for 'first pillar authorities' is not appropriate. There may even be occasions when it is valid to use only a photograph to search, despite its unreliability for identification in a large database. The rapporteur is mindful of the shooting by London police officers on July 22nd 2005 of the entirely innocent Jean-Charles de Menezes, on suspicion that he was a suicide bomber. Perhaps mistaken identity could have been avoided with a database search based on his photograph.

However, the rapporteur proposes that the search should be made on the basis of a combination of at least two data fields unless there is an overriding reason why only one can be used. This will ensure a targeted and efficient search and will diminish the risks of 'profiling' or fishing expeditions. At the same time, in order to avoid wrong identifications with serious consequences for the person concerned, due account must be taken of the quality and reliability of the search data when using it.

¹ See also the EDPS opinion on the proposal, 20.1.2006, p. 4.

Finally, the rapporteur raises the comitology issue. The lawfulness of the delegation of implementing powers by the Council to the Commission for third pillar measures is questionable. The rapporteur proposes therefore the deletion of the comitology provisions and the updating of the annex by means of a notification procedure (see the amendment to Art. 11 for a detailed justification).

V. Conclusion

Access by internal security authorities to the VIS database can be necessary and the rapporteur considers that it is preferable to regulate their access in an EU legal instrument instead of leaving it entirely open to national law and practice.

The rapporteur reiterates however that VIS is an information system developed in application of European visa policy and not as a law enforcement tool. Therefore access by internal security authorities to VIS should remain an exception and should be accompanied by strict safeguards. This is the approach the Commission has followed in the present proposal, which the rapporteur welcomes.

The Council must not lower the strict safeguards the Commission has established in the present proposal and has to take on board the Parliament's recommendations. At the same time, it is vital that the Council treats the first and the third pillar proposals in close relation, since they concern the same system.

One should also not ignore the need for the Parliament to have a coherent approach for all proposals dealing with JHA databases, such as SIS II. Parliament must carefully analyse the Commission's communication on interoperability and determine its preferences for synergies between current and future JHA databases.

Finally the rapporteur would like to emphasise again that in the absence of the adoption of the Constitutional Treaty, the democratic deficit in the third pillar needs to be overcome by activating the 'passerelle' procedure provided for by Art. 42 of the EU Treaty, allowing these issues to be 'communautarised' by passing them into the first pillar.

The rapporteur supports the present proposal on the basis of these comments and with the amendments suggested.