

EUROOPAN PARLAMENTTI

2004



2009

Kansalaisvapauksien sekä oikeus- ja sisäasioiden valiokunta

VÄLIAIKAINEN
2005/0106(COD)

31.3.2006

*****I**

MIETINTÖLUONNOS

ehdotuksesta Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukseksi toisen sukupolven Schengenin tietojärjestelmän (SIS II) perustamisesta, toiminnasta ja käytöstä
(KOM(2005)0236 – C6-0174/2005 – 2005/0106(COD))

Kansalaisvapauksien sekä oikeus- ja sisäasioiden valiokunta

Esittelijä: Carlos Coelho

Lainsäädäntömenettelyistä käytettävät symbolit

- * Kuulemismenettely
yksinkertainen enemmistö
- **I Yhteistoimintamenettely (ensimmäinen käsittely)
yksinkertainen enemmistö
- **II Yhteistoimintamenettely (toinen käsittely)
*yksinkertainen enemmistö yhteisen kannan hyväksymiseksi
parlamentin jäsenten enemmistö yhteisen kannan hylkäämiseksi tai
tarkistamiseksi*
- *** Hyväksyntämenettely
*parlamentin jäsenten enemmistö lukuun ottamatta EY-sopimuksen
105, 107, 161 ja 300 artiklassa ja EU-sopimuksen 7 artiklassa
tarkoitettuja tapauksia*
- ***I Yhteispäätösmenettely (ensimmäinen käsittely)
yksinkertainen enemmistö
- ***II Yhteispäätösmenettely (toinen käsittely)
*yksinkertainen enemmistö yhteisen kannan hyväksymiseksi
parlamentin jäsenten enemmistö yhteisen kannan hylkäämiseksi tai
tarkistamiseksi*
- ***III Yhteispäätösmenettely (kolmas käsittely)
yksinkertainen enemmistö yhteisen tekstin hyväksymiseksi

(Ilmoitettu menettely perustuu komission esittämään oikeusperustaan.)

Tarkistukset säädösehdotukseen

Parlamentin tarkistukset merkitään ***lihavoidulla kursivilla***. Pelkkää *kursivointia* käytetään kiinnittämään asiasta vastaavien yksiköiden huomio sellaisiin säädösehdotuksen osiin, jotka ehdotetaan korjattavaksi lopullisessa tekstissä (esimerkiksi selvästi virheelliset tai kyseisestä kieliversiosta pois jääneet kohdat). Korjausehdotusten hyväksymisestä päättävät asiasta vastaavat yksiköt.

SISÄLTÖ

Sivu

LUONNOS EUROOPAN PARLAMENTIN LAINSÄÄDÄNTÖPÄÄTÖSLAUSELMAKSI...	5
PERUSTELUT.....	58

LUONNOS EUROOPAN PARLAMENTIN LAINSÄÄDÄNTÖPÄÄTÖSLAUSELMAKSI

ehdotuksesta Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukseksi toisen sukupolven Schengenin tietojärjestelmän (SIS II) perustamisesta, toiminnasta ja käytöstä (KOM(2005)0236 – C6-0174/2005 – 2005/0106(COD))

(Yhteispäätösmenettely: ensimmäinen käsittely)

Euroopan parlamentti, joka

- ottaa huomioon komission ehdotuksen Euroopan parlamentille ja neuvostolle (KOM(2005)0236)¹,
 - ottaa huomioon EY:n perustamissopimuksen 251 artiklan 2 kohdan, 62 artiklan 2 kohdan a alakohdan ja 66 artiklan, joiden mukaisesti komissio on antanut ehdotuksen Euroopan parlamentille (C6-0174/2005),
 - ottaa huomioon työjärjestyksen 51 artiklan,
 - ottaa huomioon kansalaisvapauksien sekä oikeus- ja sisäasioiden valiokunnan mietinnön ja budjettivaliokunnan lausunnon (A6-0000/2006),
1. hyväksyy komission ehdotuksen sellaisena kuin se on tarkistettuna;
 2. pyytää komissiota antamaan asian uudelleen Euroopan parlamentin käsiteltäväksi, jos se aikoo tehdä tähän ehdotukseen huomattavia muutoksia tai korvata sen toisella ehdotuksella;
 3. kehottaa puhemiestä välittämään parlamentin kannan neuvostolle ja komissiolle.

Komission teksti

Parlamentin tarkistukset

Tarkistus 1 Johdanto-osan 5 kappale

(5) SIS II:n olisi oltava kompensoiva toimenpide, joka osaltaan auttaa säilyttämään *korkean turvallisuuden tason alueella, jonka sisärajoilla ei tehdä tarkastuksia, edistämällä Schengenin säännösten soveltamisalaan kuuluvien henkilöiden liikkumiseen liittyvien politiikkojen toteuttamista.*

(5) SIS II:n olisi oltava kompensoiva toimenpide, joka osaltaan auttaa säilyttämään *yleisen järjestyksen ja sisäisen turvallisuuden jäsenvaltioiden alueella ja soveltamaan EY:n perustamissopimuksen IV osaston määräyksiä henkilöiden liikkuvuudesta järjestelmän kautta toimitettujen tietojen avulla.*

¹ EUVL C. / Ei vielä julkaistu virallisessa lehdessä.

Perustelu

Ks. 1 artiklaan esitetyn tarkistuksen perustelu.

Tarkistus 2 Johdanto-osan 9 kappale

(9) Komission olisi vastattava SIS II:n operatiivisesta hallinnoinnista, erityisesti, jotta voidaan varmistaa pehmeä siirtyminen järjestelmän kehitysvaiheesta sen toiminnan aloitusvaiheeseen.

(9) Komission olisi **siirtymäkauden ajan** vastattava SIS II:n operatiivisesta hallinnoinnista, erityisesti, jotta voidaan varmistaa pehmeä siirtyminen järjestelmän kehitysvaiheesta sen toiminnan aloitusvaiheeseen.

Tarkistus 3 Johdanto-osan 9 a kappale (uusi)

(9 a) Myöhemmässä vaiheessa operatiivisesta hallinnoinnista olisi vastuussa laajojen tietojärjestelmien operatiivisesta hallinnoinnista vastaava virasto.

Perustelu

Ks. 12 artiklan 1 kohtaan esitetyn tarkistuksen perustelu.

Tarkistus 4 Johdanto-osan 11 kappale

(11) Ilmoituksia, joiden tarkoituksena on maahantulon epääminen, ei pitäisi säilyttää SIS II järjestelmässä ilmoituksen tekemiseen johtaneessa kansallisessa päätöksessä vahvistetun maahantulokiellon kestoja kauempaa. Yleensä ilmoitukset olisi poistettava SIS II:sta automaattisesti viimeistään **viiden** vuoden kuluttua. Jäsenvaltioiden olisi tarkasteltava näitä ilmoituksia vähintään **kerran vuodessa**.

(11) Ilmoituksia, joiden tarkoituksena on maahantulon epääminen, ei pitäisi säilyttää SIS II järjestelmässä ilmoituksen tekemiseen johtaneessa kansallisessa päätöksessä vahvistetun maahantulokiellon kestoja kauempaa. Yleensä ilmoitukset olisi poistettava SIS II:sta automaattisesti viimeistään **kolmen** vuoden kuluttua. **Tätä aikaa voidaan pidentää kahdella vuodella, jos ilmoituksen tallentamisen ehdot täyttyvät edelleen.** Jäsenvaltioiden olisi tarkasteltava näitä ilmoituksia vähintään **joka toinen vuosi**.

Perustelu

Ks. 20 artiklan 5 kohtaan ja 7 kohtaan esitettyjen tarkistusten perustelu.

Tarkistus 5

Johdanto-osan 13 kappale

(13) SIS II:n olisi tarjottava jäsenvaltioille mahdollisuus linkittää ilmoituksia. Sillä, että jäsenvaltio linkittää **kaksi ilmoitusta tai useamman ilmoituksen toisiinsa**, ei pitäisi olla vaikutusta suoritettavaan toimenpiteeseen, ilmoitusten säilyttämisaikaan eikä oikeuksiin käyttää ilmoituksia.

(13) SIS II:n olisi tarjottava jäsenvaltioille mahdollisuus linkittää ilmoituksia. Sillä, että jäsenvaltio linkittää **ilmoituksia**, ei pitäisi olla vaikutusta suoritettavaan toimenpiteeseen, ilmoitusten säilyttämisaikaan eikä oikeuksiin käyttää ilmoituksia.

Tarkistus 6

Johdanto-osan 14 kappale

(14) Tämän asetuksen soveltamista varten käsiteltäviin henkilötietoihin sovelletaan yksilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä ja näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta 24 päivänä lokakuuta 1995 annettua Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiviä 1995/46/EY. Tähän sisältyy rekisterinpitäjän nimittäminen kyseisen direktiivin 2 artiklan d alakohdan mukaisesti ja jäsenvaltioiden oikeus määrätä kyseisen direktiivin 13 artiklan 1 kohdan mukaisesti poikkeuksia ja rajoituksia, jotka koskevat joitakin säädetyistä oikeuksista ja velvoitteista, asianomaisen tiedonsaantioikeus ja informointi mukaan luettuina. Direktiivissä 1995/46/EY vahvistettuja periaatteita olisi tarvittaessa täydennettävä tai selvennettävä tässä asetuksessa.

(14) Tämän asetuksen soveltamista varten käsiteltäviin henkilötietoihin sovelletaan yksilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä ja näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta 24 päivänä lokakuuta 1995 annettua Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiviä 1995/46/EY. Tähän sisältyy rekisterinpitäjän nimittäminen kyseisen direktiivin 2 artiklan d alakohdan mukaisesti ja jäsenvaltioiden oikeus määrätä kyseisen direktiivin 13 artiklan 1 kohdan mukaisesti poikkeuksia ja rajoituksia, jotka koskevat joitakin säädetyistä oikeuksista ja velvoitteista, asianomaisen tiedonsaantioikeus ja informointi mukaan luettuina. Direktiivissä 1995/46/EY vahvistettuja periaatteita olisi tarvittaessa täydennettävä tai selvennettävä tässä asetuksessa. ***Kun jostakin asiasta on säädetty kattavasti tässä asetuksessa, tämän asetuksen säännösten olisi oltava ensisijaisia direktiivin 1995/46/EY säännöksiin nähden.***

Perustelu

Tämän asetuksen tarkoituksena on luoda säännöt SIS II:n käytölle. Sääntöjen on oltava

mahdollisimman kattavat, jotta säädösteksti on selkeää ja jotta varmistetaan säädöksen asianmukainen täytäntöönpano.

Tarkistus 7
Johdanto-osan 16 kappale

(16) Riippumattomien kansallisten valvontaviranomaisten olisi valvottava jäsenvaltioiden suorittaman henkilötietojen käsittelyn lainmukaisuutta, kun taas Euroopan tietosuojavaltuutetun olisi valvottava komission suorittamaa henkilötietojen käsittelyä.

(16) Riippumattomien kansallisten valvontaviranomaisten olisi valvottava jäsenvaltioiden suorittaman henkilötietojen käsittelyn lainmukaisuutta, kun taas Euroopan tietosuojavaltuutetun olisi valvottava komission suorittamaa henkilötietojen käsittelyä ***ottaen huomioon komission rajallinen tehtävä itse tietojen suhteen.***

Perustelu

Euroopan tietosuojavaltuutetun tehtävät ja toimivalta liittyvät komission tietojenkäsittelytoimintoihin. Siksi näiden toimintojen merkitys ja laajuus määräävät myös Euroopan tietosuojavaltuutetun roolin merkityksen ja laajuuden.

Tarkistus 8
Johdanto-osan 20 kappale

(20) Tämän asetuksen täytäntöönpanemiseksi tarvittavista toimenpiteistä olisi päätettävä menettelystä komissiolle siirrettyä täytäntöönpanovaltaa käytettäessä 28 päivänä kesäkuuta 1999 tehdyn neuvoston päätöksen 1999/468/EY mukaisesti.

Poistetaan.

Perustelu

Ks. 35 artiklaan esitetyn tarkistuksen perustelu.

Tarkistus 9
1 artiklan 1 kohta

1. Perustetaan tietokonepohjainen tietojärjestelmä, niin sanottu toisen sukupolven Schengenin tietojärjestelmä

1. Perustetaan tietokonepohjainen tietojärjestelmä, niin sanottu toisen sukupolven Schengenin tietojärjestelmä

(jäljempänä 'SIS II'), jonka avulla jäsenvaltioiden toimivaltaiset viranomaiset voivat tehdä yhteistyötä vaihtamalla tietoja **henkilöitä ja esineitä koskevia tarkastuksia varten.**

(jäljempänä 'SIS II'), jonka avulla jäsenvaltioiden toimivaltaiset viranomaiset voivat tehdä yhteistyötä vaihtamalla tietoja **tässä asetuksessa säädettyihin tarkoituksiin.**

Perustelu

Tarkistuksella selvennetään tekstiä: Ehdotettu sanamuoto "henkilöitä ja esineitä koskevia tarkastuksia" näyttää liian epämääräiseltä eikä ilmennä asianmukaisesti asetuksen sisältöä. Tarkistuksessa mainitut "tarkoitukset" on esitetty komission ehdotuksessa (ks. esimerkiksi 15 artiklan 1 kohta, 17 artiklan 1 kohta ja 18 artikla).

Tarkistus 10 1 artiklan 2 kohta

2. SIS II auttaa säilyttämään korkean turvallisuuden tason alueella, jonka sisärajoilla ei tehdä tarkastuksia.

2. SIS II:n tavoitteena on tämän asetuksen säännösten mukaisesti säilyttää yleinen järjestys ja korkea sisäisen turvallisuuden taso jäsenvaltioiden alueella ja soveltaa EY:n perustamissopimuksen IV osaston määräyksiä henkilöiden liikkuvuudesta järjestelmän kautta toimitettujen tietojen avulla.

Perustelu

Tarkistus noudattelee Schengenin yleissopimuksen 93 artiklan sanamuotoa. Se valittiin siksi, että se ilmentää parammin SIS II:n tavoitetta.

Tarkistus 11 2 artiklan 2 kohta

2. Tämä asetus sisältää myös säännöksiä SIS II:n teknisestä rakenteesta, jäsenvaltioiden ja komission velvollisuuksista, yleisestä tietojenkäsittelystä, asianomaisten henkilöiden oikeuksista ja korvausvastuusta.

2. Tämä asetus sisältää myös säännöksiä **erityisesti** SIS II:n teknisestä rakenteesta, jäsenvaltioiden ja komission velvollisuuksista, yleisestä tietojenkäsittelystä, asianomaisten henkilöiden oikeuksista ja korvausvastuusta.

Perustelu

Ilmauksen "erityisesti" tarkoituksena on kertoa, että asetuksen soveltamisalaan kuuluu myös muita asioita.

Tarkistus 12
3 artiklan 1 kohdan a alakohta

a) 'ilmoituksella' tarkoitetaan SIS II -järjestelmään tallennettuja tietoja, joiden avulla toimivaltaiset viranomaiset voivat tunnistaa henkilön ***tai esineen*** tietyn toimenpiteen toteuttamiseksi;

a) 'ilmoituksella' tarkoitetaan SIS II -järjestelmään tallennettuja tietoja, joiden avulla toimivaltaiset viranomaiset voivat tunnistaa henkilön tietyn toimenpiteen toteuttamiseksi;

Perustelu

Asetus ei kata esineitä.

Tarkistus 13
4 a artikla (uusi)

4 a artikla

Sijoituspaikka

Schengenin keskustietojärjestelmän pääpaikka on Strasbourg (Ranska), ja sen varajärjestelmän sijoituspaikka on Sankt Johann im Pongau (Itävalta).

Perustelu

Esittelijän mielestä sijoituspaikkakysymys voidaan erottaa kysymyksestä siitä, kuka vastaa operationaalisesta hallinnoinnista. Loogisinta olisi sijoittaa SIS II nykyisen järjestelmän sijoituspaikkaan ja huolehtia varajärjestelmästä. SIS II:n operationaalisesta hallinnoinnista sijoituspaikoista riippumatta pitää vastata komission, kunnes on perustettu yhteisön virasto tähän tarkoitukseen. Ks. myös operatiivista hallinnointia koskevat tarkistukset jäljempänä.

Tarkistus 14
6 artikla

Kukin jäsenvaltio vastaa NS:nsä toiminnasta ja ylläpidosta sekä sen yhdistämisestä SIS II:een.

Kukin jäsenvaltio **perustaa NS:nsä ja** vastaa NS:nsä toiminnasta ja ylläpidosta sekä sen yhdistämisestä SIS II:een.

Perustelu

Komission ehdotuksen voisi ymmärtää niin, että jäsenvaltioiden vastuu rajoittuu järjestelmän toimintaan ja ylläpitoon. Tarkistuksella halutaan selventää asiaa.

Tarkistus 15
7 artiklan otsikko

SIS II:n kansallinen toimisto ja SIRENE-
viranomaiset

SIS II:n kansallinen toimisto ja SIRENE-
viranomainen

Tarkistus 16
7 artiklan 1 kohta

1. Kunkin jäsenvaltion on nimettävä toimisto, joka varmistaa, että toimivaltaiset viranomaiset pääsevät SIS II:een tämän asetuksen mukaisesti.

1. Kunkin jäsenvaltion on nimettävä **SIS II:n kansallinen** toimisto, **jolla on päävastuu kansallisesta järjestelmästä, joka vastaa kansallisen järjestelmän moitteettomasta toiminnasta ja** joka varmistaa, että toimivaltaiset viranomaiset pääsevät SIS II:een tämän asetuksen mukaisesti.

Perustelu

SIS II:n kansalliselle toimistolle kuuluu pääasiassa tekninen vastuu, ja siksi sillä on teknisempi luonne kuin SIRENE-viranomaisilla. Tarkistuksella halutaan määritellä tekninen vastuu tarkemmin. Tekstiin on lisätty myös päävastuun käsite. Ajatus sisältyy Schengenin yleissopimuksen 108 artiklaan, mutta komissio ei ole sisällyttänyt sitä ehdotukseensa (ks. myös yhteisen valvontaviranomaisen lausunto, s. 14).

Tarkistus 17
7 artiklan 2 kohta

2. Kunkin jäsenvaltion on nimettävä **viranomaiset, jotka huolehtivat** kaikkien lisätietojen vaihdosta, jäljempänä 'SIRENE-viranomaiset'. **Näiden viranomaisten on tarkistettava** SIS II:een tallennettujen tietojen laatu. Tätä tarkoitusta varten **ne saavat** käyttöönsä SIS II:ssa käsitellyt tiedot.

2. Kunkin jäsenvaltion on nimettävä **viranomainen, joka huolehtii** kaikkien lisätietojen vaihdosta, jäljempänä 'SIRENE-viranomainen'. **Jäsenvaltioiden on tehtävä ilmoituksensa tämän viranomaisen välityksellä, ja viranomaisen on myös varmistettava** SIS II:een tallennettujen tietojen laatu **sekä toteutettava tarvittavat toimenpiteet tämän asetuksen noudattamisen varmistamiseksi**. Tätä tarkoitusta varten **se saa** käyttöönsä SIS II:ssa käsitellyt tiedot.

Perustelu

SIS II:n kansallisen toimiston teknisten tehtävien sijasta SIRENE-viranomainen käsittelee SIS II:n sisältöä, ja sillä on siis "poliisiprofili". Komission tekstiin ehdotetaan seuraavia

muutoksia:

- *Yksikön käyttö: Kussakin jäsenvaltiossa on vain yksi SIRENE-viranomainen, ei useita viranomaisia.*
- *Tämän viranomaisen tehtävänä on antaa ilmoitukset.*
- *Kun otetaan huomioon SIRENE-viranomaisten profiili ja tehtävät, on asianmukaista antaa niille myös vastuu tämän asetuksen noudattamisen varmistamisesta.*

Tarkistus 18
7 artiklan 3 kohta

3. Jäsenvaltioiden on ilmoitettava toisilleen ja komissiolle 1 kohdassa tarkoitetun toimiston ja 2 kohdassa **tarkoitettujen SIRENE-viranomaisten** yhteystiedot.

3. Jäsenvaltioiden on ilmoitettava toisilleen ja komissiolle 1 kohdassa tarkoitetun toimiston ja 2 kohdassa **tarkoitettun SIRENE-viranomaisen** yhteystiedot. **Komissio julkaisee niiden luettelon yhdessä 21 artiklan 3 kohdassa tarkoitetun luettelon kanssa.**

Perustelu

Avoimuussyistä on parempi, että julkaistaan myös luettelo näistä viranomaisista. Koska suurin osa tiedoista on nykyään internetissä, asiasta ei pidä aiheutua mitään ongelmia jäsenvaltioille.

Tarkistus 19
8 artiklan 1 kohta

1. Jäsenvaltioiden on vaihdettava kaikki lisätiedot SIRENE-viranomaisten kautta. Tällainen tietojenvaihto liittyy jäsenvaltioiden väliseen neuvotteluun ja tiedottamiseen tehtäessä ilmoitusta, osuman jälkeen, kun pyydettyä toimenpidettä ei voida suorittaa, kun on kyse SIS II -tietojen laadusta ja ilmoitusten yhteensopivuudesta sekä käytettäessä tiedonsaantioikeutta.

1. Jäsenvaltioiden on vaihdettava kaikki lisätiedot SIRENE-viranomaisten kautta. Tällainen tietojenvaihto liittyy jäsenvaltioiden väliseen neuvotteluun ja tiedottamiseen tehtäessä ilmoitusta, osuman jälkeen, **jotta voidaan toteuttaa asianmukainen toimenpide**, kun pyydettyä toimenpidettä ei voida suorittaa, kun on kyse SIS II -tietojen laadusta ja ilmoitusten yhteensopivuudesta sekä käytettäessä tiedonsaantioikeutta.

Perustelu

Artiklassa esitetään yleiskuvaus SIRENE-viranomaisten tehtävistä. Lisätty kohta on otettu Schengenin yleissopimuksen 92 artiklan 4 kohdasta, koska se näyttää käyttökelpoiselta selvennykseltä.

Tarkistus 20
8 artiklan 1 a kohta (uusi)

1 a. SIRENE-viranomaisten on vastattava muiden jäsenvaltioiden esittämiin lisätietopyyntöihin mahdollisimman nopeasti ja viimeistään 12 tunnin kuluttua.

Perustelu

Reagointiajalla voi olla suuri merkitys asianosaisille. Nykyisessä SIRENE-käsikirjassa annetaan 12 tunnin reagointiaika (ks. 2.2.1(a) kohta). Ks. myös 24 artiklan 5 kohtaan esitetyn tarkistuksen perustelu.

Tarkistus 21
9 artiklan 2 kohta

2. Tarvittaessa jäsenvaltioiden on varmistettava, että CS-SIS-tietokannasta tehtyjen kopioiden sisältämät tiedot ovat aina samanlaiset ja yhdenmukaiset CS-SIS:n kanssa.

2. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että CS-SIS-tietokannasta tehtyjen ***4 artiklan 3 kohdassa ja 23 artiklan 1 kohdassa tarkoitettujen*** kopioiden, ***jotka ovat erillisiä tallenteita***, sisältämät tiedot ovat aina samanlaiset ja yhdenmukaiset CS-SIS:n kanssa.

Perustelu

Tämä tilanne on olennainen ainoastaan näihin kopioihin liittyvässä tapauksessa. Tarkistuksella halutaan selventää tätä (ks. myös yhteisen valvontaviranomaisen lausunto, s. 14).

Tarkistus 22
9 artiklan 3 kohta

3. Tarvittaessa jäsenvaltioiden on varmistettava, että CS-SIS:n tietojen kopiosta tehty haku tuottaa saman tuloksen kuin suoraan CS-SIS:ssä tehty haku.

3. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että CS-SIS:n tietojen ***4 artiklan 3 kohdassa ja 23 artiklan 1 kohdassa tarkoitetuista*** kopiosta, ***jotka ovat erillisiä tallenteita***, tehty haku tuottaa saman tuloksen kuin suoraan CS-SIS:ssä tehty haku.

Perustelu

Koska kopioita käytetään vain teknisistä syistä, niistä ei pidä voida tehdä muita hakuja kuin keskushallinnon tasoisista rekistereistä (ks. myös yhteisen valvontaviranomaisen lausunto, s. 15). Esittelijä pitää tärkeänä, että kopiosta tehty haku tuottaa saman tuloksen kuin keskushallinnon rekisteristä tehty haku; siksi hän ei ehdota tähän mitään muutosta. Asia on sitäkin tärkeämpi, koska hakuja ei tehdä biometrisillä tiedoilla.

Tarkistus 23

9 artiklan 3 a kohta (uusi)

3 a. Kun jäsenvaltiot käyttävät 23 artiklan 1 a kohdassa tarkoitettuja kopioita, niiden on varmistettava, että CS-SIS:n tietojen kopiosta tehty haku voidaan tehdä ainoastaan samoin ehdoin kuin CS-SIS:ssä tehty haku.

Tarkistus 24

9 artiklan 3 b kohta (uusi)

3 b. Jäsenvaltioiden on suoritettava vuosittain vertailuanalyysi tapausluettelosta (analysoitavat tiedot) ja tuloksista tai CS-SIS-hakumekanismien avulla saaduista osumista, joiden on toimittava kustakin kansallisesta järjestelmästä saatujen tulosten vertailun pohjana.

Perustelu

Kyseinen analyysi tehdään siksi, että voidaan osoittaa, että kunkin jäsenvaltion kansallisesta kopiosta tehty haku tuottaa samat tulokset kuin suoraan CS-SIS:stä tehty haku.

Tarkistus 25

10 artiklan 1 kohdan a a alakohta (uusi)

a a) suojellaan tietoja fyysisesti, myös laatimalla ratkaisevan tärkeän infrastruktuurin suojelua koskevia valmiussuunnitelmia;

Perustelu

Tätä on pidetty tärkeänä varotoimenpiteenä järjestelmäinfrastruktuuriin liittyvien

mahdollisten riskien torjumiseksi sekä SIS II:n korkean turvallisuustason varmistamiseksi.

Tarkistus 26
10 artiklan 1 kohdan c alakohta

c) estetään SIS II:ssa olevien tietojen luvaton käyttäminen, lukeminen, kopiointi, muuttaminen tai poistaminen NS:n ja SIS II:n **välisessä tietojen siirrossa** (**tiedonsiirron** valvonta);

c) estetään **erityisesti asianmukaisten salaustekniikoiden avulla** SIS II:ssa olevien tietojen luvaton käyttäminen, lukeminen, kopiointi, muuttaminen tai poistaminen NS:n ja SIS II:n **välillä tapahtuvan tiedonsiirron aikana** (**kuljetuksen** valvonta);

Perustelu

Tarkistuksen uusi sanamuoto noudattelee pitkälti komission VIS-ehdotuksen sanamuotoa, joka on tässä paljon selkeämpi. On lisätty velvollisuus käyttää salausta.

Tarkistus 27
10 artiklan 1 kohdan d alakohta

d) varmistetaan, että on mahdollista tarkastaa ja todeta jälkikäteen, mitä SIS II -tietoja on tallennettu, milloin ne on tallennettu **ja** kuka ne on tallentanut (tietojen tallentamisen valvonta);

d) varmistetaan, että on mahdollista tarkastaa ja todeta jälkikäteen, mitä SIS II -tietoja on tallennettu, milloin ne on tallennettu, kuka ne on tallentanut **ja mihin tarkoitukseen niitä on käsitelty** (tietojen tallentamisen valvonta);

Perustelu

On tärkeää varmistaa, että tietojenkäsittelyn tarkoitus voidaan myös tarkistaa.

Tarkistus 28
10 artiklan 1 kohdan d a alakohta (uusi)

d a) varmistetaan, että SIS II -viisumitietojärjestelmään voi kirjautua ainoastaan asianmukaisen luvan saanut henkilö käyttämällä henkilökohtaisia ja yksilöllisiä käyttäjätunnuksia ja luottamuksellisia salasanoja;

Perustelu

Tätä on suositellut 29 artiklan mukainen työryhmä (s. 19) järjestelmän turvallisuuden

parantamiseksi.

Tarkistus 29
10 artiklan 1 kohdan d b alakohta (uusi)

d b) varmistetaan, että kaikki viranomaiset, joilla on oikeus käyttää viisumitietojärjestelmää, kehittävät SIS II:n käyttöön oikeutetun henkilöstön käyttäjäprofiilit ja ylläpitävät tällaisesta henkilöstöstä ajantasaista luetteloa, jonka on oltava kansallisten valvontaviranomaisten käytettävissä;

Perustelu

Sekä Euroopan tietosuojavaltuutettu (s. 21) että 29 artiklan mukainen työryhmä (s. 19) ovat korostaneet, että on tarpeen luoda tarkat käyttäjäprofiilit ja antaa kansallisten valvontaviranomaisten käyttöön täydellinen ja ajantasainen luettelo tällaisesta henkilöstöstä tarkistuksia varten.

Tarkistus 30
10 artiklan 2 a kohta (uusi)

2 a. Edellä 1 ja 2 kohdassa tarkoitettujen toimenpiteiden on oltava 35 artiklan mukaista menettelyä noudattaen valittavan tietoturvaluusstandardin perustason mukaisia.

Perustelu

Tässä säädöksessä ei voida eikä pidä esittää liian yksityiskohtaisesti turvallisuustoimia koskevia seikkoja. Esittelijä ehdottaa tiettyjä tarkistuksia, koska katsoo ne tarpeelliseksi parannuksiksi. Ei myöskään ole tarpeen luoda uusia turvallisuusmääräyksiä, koska asia on hoidettu nykyisillä standardeilla. Siksi esittelijä katsoo, että pitäisi määrittää komiteamenettelyssä selvä tietoturvaluusstandardia koskeva kansainvälinen/eurooppalainen perustaso. Se olisi viitteenä joustava, eli joka kerta kun perustandardia päivitetään (uuden teknologian myötä), myös 10 artiklassa tarkoitettu tietoturvaluuden perustaso kehittyä.

Tarkistus 31
11 artiklan 1 kohta

1. Kunkin jäsenvaltion on rekisteröitävä ***kaikki*** tietojenvaihto SIS II:n kanssa ***ja***

1. Kunkin jäsenvaltion on rekisteröitävä ***kaikenlainen tallennettujen tietojen käyttö***

näiden tietojen jatkokäsittely
tietojenkäsittelyn lainmukaisuuden
valvomiseksi ja NS:n moitteettoman
toiminnan, tietojen eheyden ja
tietoturvallisuuden varmistamiseksi.

ja tietojenvaihto SIS II:n kanssa
yksinomaan tietojenkäsittelyn
lainmukaisuuden valvomiseksi, **sisäisen**
valvonnan suorittamiseksi ja NS:n
moitteettoman toiminnan, tietojen eheyden
ja tietoturvallisuuden varmistamiseksi.
Jäsenvaltioiden, jotka käyttävät 4 artiklan
3 kohdassa tai 23 artikkelissa tarkoitettuja
kopioita, on samassa tarkoituksessa
rekisteröitävä näihin kopioihin sisältyvien
SIS II -tietojen kaikenlainen
jatkokäsittely.

Perustelu

Jotta varmistetaan asetuksen asianmukainen soveltaminen, on erittäin tärkeää voida tarkistaa jälkikäteen, kuka on kulloinkin käyttänyt mitään tietoja. Tarkistuksella halutaan täsmentää, mitä on rekisteröitävä: kansallisella tasolla on tärkeää rekisteröidä SIS II:ssa tehdyt haut. Haettujen tietojen viimeisimmän käsittelyn rekisteröinti samalla menisi liian pitkälle. On syytä korostaa mahdollisuutta, että rekisterejä voidaan käyttää sisäiseen valvontaan. Lisäksi on tärkeää ylläpitää kopioiden käyttöä koskevia rekistereitä tietojenkäsittelyn lainmukaisuuden varmistamiseksi esimerkiksi käyttöoikeuksien suhteen.

Tarkistus 32 11 artiklan 2 kohta

2. Rekistereissä on erityisesti mainittava tietojen siirron päivämäärä ja kellonaika, haussa **käytetyt tiedot**, siirretyt tiedot sekä toimivaltaisen viranomaisen ja **tietojen käsittelystä vastaavan** henkilön nimi.

2. Rekistereissä on erityisesti mainittava **ilmoitushistoria**, tietojen siirron päivämäärä ja kellonaika, **viite** haussa **käytettyihin tietoihin**, siirretyt tiedot sekä toimivaltaisen viranomaisen ja **tietoja käsitelleen** henkilön nimi.

Perustelu

Rekisterien mahdollisimman sujuvan käytön varmistamiseksi on pidettävä sekä operationaalista rekisteriä (lähetetyt viestit, haut, hälytykset) että rekisteriä ilmoitushistoriasta (tiedot ilmoitusten laadinnasta, tarkistamisesta ja poistamisesta).

Tarkistus 33 11 artiklan 3 kohta

3. Rekisterit on suojattava asianmukaisesti niiden luvattoman käytön estämiseksi ja ne on tuhottava vuoden kuluttua, **jollei** niitä **tarvita** jo aloitetuissa

3. Rekisterit on suojattava asianmukaisesti niiden luvattoman käytön estämiseksi ja ne on tuhottava **1–3** vuoden kuluttua **asianomaisen ilmoituksen päivämäärästä.**

valvontamenettelyissä.

Ilmoitushistorian sisältävät rekisterit on tuhottava 1–3 vuoden kuluttua asianomaisten ilmoitusten päivämäärästä. Rekisterit voidaan säilyttää tätä kauemmin, jos niitä tarvitaan jo aloitetuissa valvontamenettelyissä.

Perustelu

Rekistereitä koskeva vuoden säilytysaika on liian lyhyt. Pitempi aika antaisi mahdollisuuden tarkistaa pitemmän ajan, onko tietoja käytetty luvattomasti. Siksi ehdotetaan, että jäsenvaltiot saisivat säilyttää rekistereitä jopa kolmen vuoden ajan, joka on nykyään sääntönä Schengenin yleissopimuksessa. Samalla on tärkeää esittää tarkasti, milloin kyseinen ajanjakso alkaa. Sanamuoto on osittain sama kuin keskushallinnon taseisia rekisterejä koskevassa 14 artiklassa.

Tarkistus 34

11 artiklan 4 kohdan 1 alakohta

4. Jäsenvaltioiden toimivaltaiset viranomaiset, **erityisesti** SIS II:ssa olevien tietojen käsittelyn valvonnasta **vastaavat viranomaiset**, voivat käyttää rekistereitä tietojenkäsittelyn lainmukaisuuden valvomiseksi sekä järjestelmän moitteettoman toiminnan varmistamiseksi, tietojen eheys ja tietoturvallisuus mukaan luettuina.

4. Jäsenvaltioiden toimivaltaiset viranomaiset, **joita vastaavat** SIS II:ssa olevien tietojen käsittelyn valvonnasta, **mukaan lukien tietojenkäsittelystä vastaavan henkilön esimiehen suorittama sisäinen valvonta tai kun kyseessä on oikeuskäsittely**, voivat käyttää rekistereitä tietojenkäsittelyn lainmukaisuuden valvomiseksi sekä järjestelmän moitteettoman toiminnan varmistamiseksi, tietojen eheys ja tietoturvallisuus mukaan luettuina.

Perustelu

Sen sijaan, että käytettäisiin ilmausta "erityisesti", jonka avulla ei voida selventää, mitä muita viranomaisia voitaisiin tarkoittaa, on sopivampaa määritellä tarkasti muut valvontamahdollisuudet.

Tarkistus 35

11 a artikla (uusi)

11 a artikla

Sisäinen valvonta

Jokaisella viranomaisella, jolla on oikeus käyttää SIS II:n tietoja, on sisäinen

valvontayksikkö, jonka vastuulla on varmistaa tämän asetuksen noudattaminen ja raportoida suoraan ylemmälle johdolle. Jokaisen viranomaisen on lähetettävä säännöllisesti raportti kansallisille valvontaviranomaisille ja tehtävä niiden kanssa yhteistyötä.

Perustelu

Vaikka komissio ehdottaa 10 artiklan 1 kohdan h alakohdassa sisäisiä valvontamenettelyjä, se ei täsmennä asiaa. Tarkistuksella halutaan täyttää tämä aukko.

Tarkistus 36
11 b artikla (uusi)

11 b artikla

Henkilöstön koulutus

Ennen kuin niiden viranomaisten henkilöstö, joilla on oikeus käyttää SIS II:n tietoja, saa luvan käyttää SIS II -järjestelmää, sen on saatava asianmukaista koulutusta tietoturva- ja tietosuojasäännöksistä ja sille on tiedotettava rikoksista ja 33 artiklassa tarkoitetuista seuraamuksista.

Perustelu

Esittelijä katsoo, että on tärkeää mainita erikseen, että kaikkien näiden viranomaisten suoritettava turvanäkökohtia ja tietojen yksityisyyttä koskeva koulutus ja oltava tietoisia rikoksista ja 33 artiklassa tarkoitetuista seuraamuksista.

Tarkistus 37
11 c artikla (uusi)

11 c artikla

Yleisölle tiedottaminen

Jäsenvaltioiden on yhdessä kunkin kansallisen tietosuojaviranomaisensa kanssa luotava ja pantava täytäntöön SIS II -järjestelmää koskeva yleinen tiedotuspolitiikka.

Perustelu

Tällä hetkellä yleisölle ei tiedoteta SIS-järjestelmästä. Siksi asiaan kohdistuu suuria ja epämääräisiä pelkoja. SIS II:n käyttöönotto on oiva tilaisuus antaa kansalaisille tietoa järjestelmästä.

Tarkistus 38 12 artiklan 1 kohta

1. Komissio vastaa SIS II:n operatiivisesta hallinnoinnista.

1. Komissio vastaa SIS II:n operatiivisesta hallinnoinnista, **kunnes on tullut voimaan asetus (EY) N:o XX/XXXX laajojen tietojärjestelmien operatiivisesta hallinnoinnista vastaavan eurooppalaisen viraston perustamisesta.**

Perustelu

Esittelijä katsoo, että olisi perustettava yhteisön virasto, joka vastaa vapauteen, turvallisuuteen ja oikeuteen perustuvan alueen luomiseksi kehitettyjen laajojen tietojärjestelmien hallinnoinnista (joihin sisältyisivät esimerkiksi komission nykyään hallinnoima Eurodac ja viisumitietojärjestelmä). Itse asiassa yksi tärkeimmistä huomioon otettavista seikoista on mahdollinen synergiaetu SIS II:n sekä henkilöiden ja esineiden valvontaan tarkoitettujen järjestelmien välillä. Virasto olisi perustettava mahdollisimman pian (yhteispäätösmenettelyllä), ja se olisi rahoitettava unionin talousarviosta. Euroopan tietosuojavaltuutetulla on oltava samat valtuudet valvoa virastoa kuin komissiota. Muut vaihtoehdot eivät ole toteuttamiskelpoisia (hallinnoinnin pitäminen komissiolla) tai hyväksyttäviä, koska silloin puuttuu demokraattinen valvonta (esimerkiksi Europolin, tiettyjen jäsenvaltioiden, hallitusten välisen viraston hallinto). Myös rajaturvallisuusvirasto Frontex olisi ongelmallinen, koska tällaisen tehtävän antaminen muuttaisi sen luonnetta jäsenvaltioiden operatiivisen yhteistyön varmistavana elimenä, ja kun otetaan huomioon sen valtuutus, sen intressinä olisi mahdollisesti saada järjestelmän käyttöoikeus, mikä loukkaisi tehtävien erottamisen periaatetta.

Tarkistus 39 12 artiklan 1 a kohta (uusi)

1 a. komissio voi antaa kyseisen hallinnon sekä budjettitoimintojen toteuttamisen kansalliselle julkiselle elimelle, joka täyttää seuraavat valintaperusteet:

a) sen on osoitettava, että se pystyy todistetusti hoitamaan Schengen II -tietojärjestelmään verrattavaa suurta tietojärjestelmää

b) sillä on oltava erityistiedot SIS II:een verrattavan tietojärjestelmän toiminnasta ja turvallisuusvaatimuksista

c) sillä on oltava riittävä henkilökunta, jolla on asianmukaiset ammatilliset ja kielelliset taidot kansainvälisen yhteistyön alalla toimimiseksi

d) sillä on oltava käytettävissä asianmukainen infrastruktuuri erityisesti mitä tulee tietotekniikan ja tiedonvälityksen alan laitteistoon

e) sen on toimittava hallinnon alalla, minkä ansiosta se voi hoitaa toimiaan asianmukaisesti ja välttää kaikkia eturistiriitoja.

Perustelu

On tärkeää varmistaa, että siirtymäajan kuluessa järjestelmä voi jatkaa toimintaansa ilman, että tehokkuus tai tulokset vaarantuisivat millään tavalla.

Tarkistus 40

12 artiklan 1 b kohta (uusi)

1 b. Mikäli komissio siirtää osan vastuustaan siirtymäajan kuluessa, sen on varmistettava, että toimivaltuuksien siirtäminen on täysin perustamissopimuksessa määriteltyjen toimielinjärjestelmää koskevien rajoitusten mukaista. Sen on erityisesti varmistettava, että toimivaltuuksien siirtämisellä ei ole kielteisiä vaikutuksia millekään yhteisön lainsäädännön nojalla perustetulle tehokkaalle valvontamekanismille, esimerkiksi tuomioistuimelle, tilintarkastustuomioistuimelle tai Euroopan tietosuojavaltuutetulle. Tietosuojavaltuutetulla on joka tapauksessa oikeus ja mahdollisuus harjoittaa täysimääräisesti toimintojaan ja suorittaa etenkin tarkistuksia paikan päällä tai harjoittaa kaikkia toimivaltuuksiensa mukaisia tehtäviään, jotka sille on annettu asetuksen (EY)

*N:o 45/2001 47 artiklan mukaisesti.
Ennen kuin toimivaltuuksia siirretään,
komission on välittömästi ja säännöllisesti
ilmoitettava Euroopan parlamentille
toimivaltuuksien siirtämisen ehdot, tarkka
sisältö ja elimet, joille toimivaltuudet on
siirretty.*

Perustelu

On tärkeää varmistaa, että toimivaltuuksien siirtämiselle ei ole minkäänlaisia kielteisiä seurauksia tehokkaalle valvonnalle.

Tarkistus 41
12 artiklan 1 c kohta (uusi)

*1 c. Komission on varmistettava, että
kustannus-hyötyanalyysin perusteella
SIS II -järjestelmässä käytetään jatkuvasti
parasta saatavilla olevaa teknologiaa.*

Perustelu

SIS II:lla on tärkeä rooli toimia mallina muille biometriin tietoihin perustuville yksityisille ja julkisille tietokannoille. Siksi on erittäin tärkeää varmistaa, että malli on asianmukainen.

Tarkistuksella selvennetään lisäksi, että järjestelmän jatkuva päivittäminen kuuluu osana operatiiviseen hallintointiin.

Tarkistus 42
14 artiklan 1 kohta

1. Kaikki SIS II:ssa suoritettut tietojenkäsittelytoimet on rekisteröitävä tietojenkäsittelyn lainmukaisuuden valvomiseksi sekä järjestelmän moitteettoman toiminnan, tietojen eheyden ja tietoturvallisuuden varmistamiseksi.

1. Kaikki SIS II:ssa suoritettut tietojenkäsittelytoimet on rekisteröitävä tietojenkäsittelyn lainmukaisuuden valvomiseksi, **sisäisen valvonnan suorittamiseksi** sekä järjestelmän moitteettoman toiminnan, tietojen eheyden ja tietoturvallisuuden varmistamiseksi.

Perustelu

Ks. 11 artiklan 1 kohtaan esitetyn tarkistuksen perustelu.

Tarkistus 43
14 artiklan 2 kohta

2. Rekistereissä on mainittava erityisesti toimenpiteen päivämäärä ja kellonaika, käsitellyt tiedot ja toimivaltaisen viranomaisen nimi.

2. Rekistereissä on mainittava erityisesti **ilmoitushistoria**, toimenpiteen päivämäärä ja kellonaika, käsitellyt tiedot ja toimivaltaisen viranomaisen nimi.

Perustelu

Ks. 11 artiklan 2 kohtaan esitetyn tarkistuksen perustelu.

Tarkistus 44
14 artiklan 3 kohta

3. Rekisterit on suojattava asianmukaisesti niiden luvattoman käytön estämiseksi ja ne on tuhottava vuoden kuluttua asianomaisen ilmoituksen **poistamisesta, jollei** niitä **tarvita** jo aloitetuissa valvontamenettelyissä.

3. Rekisterit on suojattava asianmukaisesti niiden luvattoman käytön estämiseksi ja ne on tuhottava **1–3** vuoden kuluttua asianomaisen ilmoituksen **päivämäärästä. Ilmoitushistorian sisältävät rekisterit on tuhottava 1–3 vuoden kuluttua asianomaisten ilmoitusten päivämäärästä. Rekisterit voidaan säilyttää tätä kauemmin, jos niitä tarvitaan** jo aloitetuissa valvontamenettelyissä.

Perustelu

Ks. 11 artiklan 3 kohtaan esitetyn tarkistuksen perustelu.

Tarkistus 45
14 artiklan 4 kohdan 1 alakohta

4. Jäsenvaltioiden toimivaltaiset viranomaiset, **erityisesti** SIS II:ssa olevien tietojen käsittelyn valvonnasta **vastaavat viranomaiset**, voivat käyttää rekistereitä ainoastaan tietojenkäsittelyn lainmukaisuuden valvomiseksi ja järjestelmän moitteettoman toiminnan varmistamiseksi, tietojen eheys ja tietoturvallisuus mukaan luettuina.

4. Jäsenvaltioiden toimivaltaiset viranomaiset, **jotka vastaavat** SIS II:ssa olevien tietojen käsittelyn valvonnasta, **mukaan lukien tietojenkäsittelystä vastaavan henkilön esimiehen suorittama sisäinen valvonta tai kun kyseessä on oikeuskäsittely**, voivat käyttää rekistereitä ainoastaan tietojenkäsittelyn lainmukaisuuden valvomiseksi ja järjestelmän moitteettoman toiminnan varmistamiseksi, tietojen eheys ja tietoturvallisuus mukaan luettuina.

Perustelu

Ks. 11 artiklan 4 kohtaan esitetyn tarkistuksen perustelu.

Tarkistus 46
14 artiklan 5 kohta

5. Komissio voi käyttää rekistereitä ainoastaan järjestelmän moitteettoman toiminnan, tietojen eheyden ja tietoturvallisuuden varmistamiseksi.

5. Komissio voi käyttää rekistereitä ainoastaan **tietojenkäsittelyn lainmukaisuuden**, järjestelmän moitteettoman toiminnan, tietojen eheyden ja tietoturvallisuuden varmistamiseksi.

Perustelu

Komission olisi voitava käyttää rekistereitä keskushallinnon tasolla "perussopimusten noudattamisen valvojan", ei "operatiivisen hallinnoijan" roolissa. Tarkistuksella varmistetaan, ettei synny epävarmuutta siitä, mitä komissio voi tehdä siinä tapauksessa, että rekistereissä on epäjohtonmukaisuuksia. Esimerkkinä tästä on Eurodac-järjestelmässä (jossa tilastot kertoivat lukuisista selittämättömistä erityishauista eikä komissio ollut varma siitä, mihin toimiin se voi mahdollisesti ryhtyä).

Tarkistus 47
14 artiklan 6 kohta

6. Euroopan tietosuojavaltuutettu voi käyttää rekistereitä ainoastaan komission suorittaman henkilötietojen käsittelyn lainmukaisuuden ja tietoturvallisuuden valvomiseksi.

6. Euroopan tietosuojavaltuutettu voi käyttää rekistereitä ainoastaan komission suorittaman henkilötietojen käsittelyn lainmukaisuuden ja tietoturvallisuuden **ja tietojen eheyden** valvomiseksi.

Perustelu

Tällaista lisäystä ehdotetaan Euroopan tietosuojavaltuutetun lausunnossa (s. 21) tietojenkäsittelyn lainmukaisuuden seurannan varmistamiseksi.

Tarkistus 48
14 a artikla (uusi)

14 a artikla

Tiedotuskampanja

Samanaikaisesti SIS II:n käyttöönoton kanssa komission on käynnistettävä kampanja, jolla yleisölle tiedotetaan SIS:n

tavoitteista, siihen tallennetuista tiedoista ja tietojen käyttöoikeuden omaavista viranomaisista sekä yksilöiden oikeuksista. Tällaisia kampanjoita on järjestettävä säännöllisesti.

Perustelu

Ks. uuden 11 c artiklan perustelu. Kampanjan mallina voisi toimia lentomatrustajien oikeuksia koskeva tiedotuskampanja lentoasemilla jaettavine tiedotteineen (ks. myös http://europa.eu.int/comm/transport/air/rights/info_en.htm).

Tarkistus 49

15 artiklan 1 kohdan johdantokappale

1. Jäsenvaltioiden on tehtävä seuraavissa tapauksissa ilmoitus kolmansien maiden kansalaisista jäsenvaltioiden **alueelle tulon epäämiseksi toimivaltaisten hallinto- tai oikeusviranomaisten tekemän päätöksen perusteella, jossa määritellään maahantulokiellon kesto:**

1. Ilmoitukset kolmansien maiden kansalaisista, **joilta** jäsenvaltioiden alueelle **tulo tai oleskelu evätään, on sisällytettävä kansalliseen ilmoitukseen, joka perustuu jäsenvaltion toimivaltaisen hallintoviranomaisen tai oikeusviranomaisen kansallisen lainsäädännön mukaisesti tekemään päätökseen.**

Perustelu

Tarkistuksella lisätään osa Schengenin yleissopimuksen 96 artiklan 1 kohdasta nykyisen turvallisuustason varmistamiseksi. Lisäksi esittelijä pyrkii siihen, että harmonisoidaisiin SIS II -järjestelmän ilmoitukset, joiden on aina perustuttava kansalliseen ilmoitukseen. Tämän vuoksi ei ole asianmukaista harmonisoida kansallisia ilmoituksia. Myös sana "oleskelu" lisätään, jotta selvennetään sitä, että kolmannen maan kansalainen voi olla myös jäsenvaltion valvonnan kohteena, mikäli halutaan selvittää, oleskeleeko hän laillisesti alueella tai ennen kuin hänelle myönnetään oleskelulupa.

Tarkistus 50

15 artiklan 1 a kohta (uusi)

1 a. Kansalliset ilmoitukset voidaan ottaa SIS II -järjestelmään vain, jos 1 kohdassa tarkoitettu päätös perustuu seuraaviin tapauksiin:

Perustelu

Tarkistus 51

15 artiklan 1 kohdan a alakohdan johdantokappale

a) jos kolmannen maan kansalaisen oleskelu jäsenvaltion alueella muodostaa ***yksilöllisen arvioinnin perusteella*** vakavan uhan minkä tahansa jäsenvaltion ***yleiselle*** järjestykselle tai turvallisuudelle, erityisesti jos

a) jos kolmannen maan kansalaisen oleskelu jäsenvaltion alueella muodostaa vakavan uhan minkä tahansa jäsenvaltion ***sisäiselle*** järjestykselle tai turvallisuudelle, erityisesti jos

Tarkistus 52

15 artiklan 1 kohdan a alakohdan i alakohta

i) kyseinen kolmannen maan kansalainen on tuomittu vähintään vuoden pituiseen vapausrangaistukseen eurooppalaisesta pidätysmääräyksestä ja jäsenvaltioiden välisistä luovuttamismenettelyistä tehdyn neuvoston puitepäätöksen 2002/584/YOS 2 artiklan 2 kohdassa tarkoitettua rikoksesta;

i) kyseinen kolmannen maan kansalainen on tuomittu ***jossakin jäsenvaltiossa*** vähintään vuoden pituiseen vapausrangaistukseen eurooppalaisesta pidätysmääräyksestä ja jäsenvaltioiden välisistä luovuttamismenettelyistä tehdyn neuvoston puitepäätöksen 2002/584/YOS 2 artiklan 2 kohdassa tarkoitettua rikoksesta ***tai***

Tarkistus 53

15 artiklan 1 kohdan a alakohdan ii alakohta

ii) kyseiseen kolmannen maan kansalaiseen sovelletaan EU:sta tehdyn sopimuksen 15 artiklan mukaista rajoittavaa toimenpidettä, jonka tarkoituksena on estää pääsy jäsenvaltioiden alueelle tai kauttakulku jäsenvaltioiden alueiden kautta;

ii) kyseiseen kolmannen maan kansalaiseen sovelletaan EU:sta tehdyn sopimuksen 15 artiklan mukaista rajoittavaa toimenpidettä, jonka tarkoituksena on estää pääsy jäsenvaltioiden alueelle tai kauttakulku jäsenvaltioiden alueiden kautta, ***YK:n turvallisuusneuvoston langettama matkustuskielto mukaan luettuna;***

Tarkistus 54

15 artiklan 1 kohdan b alakohta

b) jos kyseiseen kolmannen maan kansalaiseen ***sovelletaan paluukieltä [palauttamisesta annetun] direktiivin***

b) jos kyseiseen kolmannen maan kansalaiseen ***on sovellettu maahantulon epäämisen tai palauttamispäätöksen***

**2005/XX/EY nojalla tehdyn
palauttamispäätöksen tai
maastapoistamismääräyksen mukaisesti.**

**mukaisia toimenpiteitä, joita ei ole
kumottu tai lykätty ja joihin voidaan
liittää joko maahantulokielto tai
tarvittaessa oleskelun epääminen
kolmansien maiden kansalaisiin
sovellettavien kansallisten maahantulo-
tai oleskelusäännösten noudattamatta
jättämisen vuoksi.**

Perustelu

Ks. 15 artiklan 1 kohtaan esitetyn tarkistuksen perustelu.

Tarkistus 55
15 artiklan 1 b kohta (uusi)

**1 b. Tällaisia päätöksiä voidaan tehdä
ainoastaan yksilöllisen arvioinnin
perusteella, ja arviointi on
dokumentoitava.**

Perustelu

Tarkistuksella luodaan erityinen kohta, joka koskee yksilöllisen arvioinnin velvoitetta. Asia sisältyy myös komission ehdotukseen ("yksilöllisen arvioinnin perusteella"), mutta selvyyden vuoksi se on siirretty jäljemmäksi.

Tarkistus 56
15 artiklan 1 c kohta (uusi)

**1 c. Edellä 15 artiklan 1 kohdan
a alakohdan ii alakohdassa tarkoitetuissa
tapauksissa ilmoitukset tekee
sekakomitean puheenjohtajana toimiva
jäsenvaltio.**

Perustelu

15 artiklan 1 kohdan a alakohdan ii alakohdassa tarkoitettujen ilmoitusten tapauksissa, eli ilmoituksissa, jotka perustuvat rajoittaviin toimenpiteisiin, kuten Yhdistyneiden Kansakuntien antamiin matkustuskieltoihin, on syytä määritellä, mikä jäsenvaltio tekee kyseiset ilmoitukset kaikkien jäsenvaltioiden puolesta.

Tarkistus 57

16 artiklan 1 kohdan f a alakohta (uusi)

f a) onko kyseinen henkilö aseistettu, väkivaltainen tai karannut;

Perustelu

Tällainen tieto mainitaan Schengenin yleissopimuksen 94 artiklan 3 kohdan g alakohdassa, ja se on tarkoitettu sisällyttävä ehdotettuun päätökseen. Se on syytä sisällyttävä myös tähän, jotta tarkastusta tekevä poliisi olisi tietoinen mahdollisesta vaarasta, jonka kyseinen yksilö aiheuttaa.

Tarkistus 58

16 artiklan 1 kohdan i alakohdan 1 luetelmakohta

– oikeus- tai hallintoviranomaisen päätös, joka perustuu uhkaan yleiselle järjestykselle tai sisäiselle turvallisuudelle, ja tarvittaessa tuomio tai EU:sta tehdyn sopimuksen 15 artiklan mukainen rajoittavasta toimenpiteestä tehty päätös, tai

– oikeus- tai hallintoviranomaisen päätös, joka perustuu uhkaan yleiselle järjestykselle tai sisäiselle turvallisuudelle, ja tarvittaessa tuomio tai EU:sta tehdyn sopimuksen 15 artiklan mukainen rajoittavasta toimenpiteestä tehty päätös, tai

Tarkistus 59

16 artiklan 1 kohdan j alakohta

j) linkit muihin ilmoituksiin SIS II:ssa.

j) jäljempänä 26 artiklassa tarkoitetut linkit muihin ilmoituksiin SIS II:ssa.

Perustelu

Tarkistuksella halutaan selventää asiaa.

Tarkistus 60

16 artiklan 2 a kohta (uusi)

2 a. Muita tietoja, erityisesti direktiivin 95/46/EY 8 artiklan 1 kohdassa lueteltuja tietoja, ei sallita.

Perustelu

Tällä estetään arkaluontoisten tietojen käsittely. Vastaava määräys sisältyy myös Schengenin yleissopimuksen 94 artiklan 3 kohtaan. Siinä tosin viitataan Euroopan neuvoston vuoden 1981 yleissopimukseen, kun taas tässä tarkistuksessa viitataan asiasta annettuun yhteisön lainsäädäntöön. Lisäys on tärkeä, koska tietoluokkiin sisältyy laajoja käsitteitä, kuten "erityiset, muuttumattomat fyysiset erityistuntemerkit".

Tarkistus 61
16 a artikla (uusi)

16 a artikla

Valokuvia ja sormenjälkiä koskevat erityissäännöt

1. Edellä 16 artiklan 1 kohdan d ja e alakohdassa tarkoitettuja valokuvia ja sormenjälkiä voidaan käyttää vain seuraavissa tapauksissa:

a) Ilmoitukset voivat sisältää 1 kohdan mukaisesti valokuvia ja sormenjälkiä ainoastaan siinä tapauksessa, että ne täyttävät 35 artiklassa tarkoitettua menettelyä noudattaen vahvistettavan tietojen laatua koskevan vähimmäisnormin.

b) Valokuvia ja sormenjälkiä voidaan käyttää ainoastaan kolmannen maan kansalaisen aakkosnumeeriseen hakuun perustuvan tunnistamisen vahvistamiseen.

Perustelu

Komission ehdotuksessa ei ole määräyksiä biometrinen tietojen lähteestä tai niiden käytöstä. Koska biometriset tiedot ovat arkaluontoisia, esittelijän mielestä on tärkeää tukiä tämä aukko.

(a) alakohta: Tällä halutaan vastata niihin huolenaiheisiin, joita Euroopan tietosuojavaltuutettu (lausunnon s. 9) ja 29 artiklan mukainen työryhmä (lausunnon s. 14) ovat esittäneet biometrinen tietojen alkuperästä.

(b) alakohta: Tätä on ehdottanut 29 artiklan mukainen työryhmä (s. 14). Komissio totesi LIBE-valiokunnan kokouksessa 23. marraskuuta 2005, että tarkoitus ei ole tehdä hakuja biometrisillä tiedoilla, ja katsoi, että voidaan noudattaa tarkistuksessa ehdotettua menettelyä. Samaa lähestymistapaa on käsitelty myös komission tiedonannossa yhteentoimivuudesta (KOM(2005)0597, s. 7). Katso myös kesäkuussa 2004 pidetyn neuvoston puheenjohtajan päätelmät(8605).

Tarkistus 62
16 b artikla (uusi)

16 b artikla

Vähimmäistiedot ilmoituksen tekemiseksi

***Ilmoitusta ei voida tehdä ilman
16 artiklan 1 kohdan i alakohdassa
tarkoitettua tietoa.***

Perustelu

Ilmoituksen tekemisen taustalla olevan päätöksen mainitseminen on tärkeä tieto muille viranomaisille. Jos tieto annetaan automaattisesti, viranomaiset saavat nopeammin käsityksen tilanteesta ja voivat päättää asianmukaisista toimista.

Tarkistus 63
17 artiklan 1 kohdan a alakohta

a) henkilötarkastuksista jäsenvaltioiden ulkorajoilla vastaavat viranomaiset;

a) henkilötarkastuksista jäsenvaltioiden ulkorajoilla vastaavat viranomaiset ***sen mukaisesti, mitä on ilmoitettu komissiolle henkilöiden liikkumista rajojen yli koskevasta yhteisön säännöstöstä (Schengenin rajasäännöstö) annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o XX/XXXX 34 artiklan 1 kohdan d alakohdan nojalla;***

Perustelu

Viittaus Schengenin rajasäännöstyön kertoo selvästi, mistä viranomaisista on kyse.

Tarkistus 64
17 artiklan 1 kohdan b alakohta

b) viisumien myöntämisestä vastaavat viranomaiset.

b) ***yhteisen konsuliohjeiston ja asetuksen (EY) N:o 415/2003 mukaisesti*** viisumien myöntämisestä vastaavat viranomaiset.

Perustelu

Viittaus yhteiseen konsuliohjeistoon ja rajalla myönnettävistä viisumeista annettuun

asetukseen kertoo selvästi, mistä viranomaisista on kyse.

Tarkistus 65
18 artiklan 1 kohta

1. Viranomaisille, jotka vastaavat ***direktiivin 2005/XX/EY täytäntöönpanosta***, on annettava oikeus käyttää 15 artiklan 1 kohdan ***b alakohdan*** mukaisesti tehtyjä ilmoituksia ***alueella luvatta oleskelevan kolmannen maan kansalaisen tunnistamiseksi*** palauttamispäätöksen tai maastapoistamismääräyksen täytäntöönpanoa varten.

1. Viranomaisille, jotka vastaavat ***alueella luvatta oleskelevien kolmansien maiden kansalaisten tunnistamisesta***, on annettava oikeus käyttää 15 artiklan 1 kohdan mukaisesti tehtyjä ilmoituksia palauttamispäätöksen tai maastapoistamismääräyksen täytäntöönpanoa varten, ***alueella suoritettavista tarkastuksista vastaavat poliisi- ja tulliviranomaiset mukaan luettuina.***

Perustelu

On mahdollista, että kolmannen maan kansalainen, josta on ilmoitus SIS II -järjestelmässä ja jolta on evätty maahanpääsy, oleskelee kuitenkin laittomasti jäsenvaltioiden alueella. Poliisilla olisi oltava siksi mahdollisuus käyttää SIS II -järjestelmää jäsenvaltioiden alueella tällaisten henkilöiden tunnistamiseksi.

Tarkistus 66
18 artiklan 2 kohta

2. Viranomaisille, jotka vastaavat niiden ***perusteiden ja menettelyjen vahvistamisesta, joiden mukaisesti määritetään kolmannen maan kansalaisen johonkin jäsenvaltioon jättämän turvapaikkahakemuksen käsittelystä vastuussa oleva jäsenvaltio, annetun asetuksen (EY) N:o 343/2003 täytäntöönpanosta, on annettava oikeus käyttää 15 artiklan 1 kohdan b alakohdan mukaisesti tehtyjä ilmoituksia sen määrittämiseksi, onko turvapaikan hakija oleskellut luvatta toisessa jäsenvaltiossa.***

Poistetaan.

Perustelu

Asetuksessa (EY) N:o 343/2003 (Dublin-asetus) säädetään turvapaikkahakemusten käsittelyehdoista, joita tarvitaan määriteltäessä mikä jäsenvaltio on vastuussa turvapaikkahakemuksen analysoinnista. Niihin kuuluu viiden kuukauden laitton oleskelu toisessa jäsenvaltiossa (10 artiklan 2 kohta). Se, että jostakin on tehty ilmoitus jonkin jäsenvaltion määräämän maahanpääsykiellon perusteella, ei kuitenkaan kerro sitä, kuinka kauan kyseinen henkilö on oleskellut kyseisessä maassa. Turvapaikkaviranomainen ei siis saa SIS II -järjestelmästä haluamaansa tietoa. Tarvittaisiin useita muita toimia. Lisäksi 10 artiklan 2 kohdan ehtoa sovelletaan ainoastaan, jos ei voida soveltaa lukuisia muita (perheyhteydet, viisumi jne.). Kaikista näistä syistä ei näytä perustellulta antaa turvapaikkaviranomaisille käyttöoikeutta.

Tarkistus 67
18 a artikla (uusi)

18 a artikla

Käyttörajoitukset

Käyttäjät voivat hakea ainoastaan tehtäviensä hoitamisessa tarvitsemiaan tietoja.

Tarkistus 68
20 artiklan 2 kohta

2. ***Ilmoitukset*** henkilöstä, joka on saanut jonkin jäsenvaltion kansalaisuuden, on poistettava heti kun ilmoituksen tehnyt jäsenvaltio saa tiedon siitä, että kyseinen henkilö on saanut kansalaisuuden.

2. ***Maahanpääsyn epäämistä koskevissa tapauksissa ilmoitukset*** henkilöstä, joka on saanut jonkin jäsenvaltion kansalaisuuden, on poistettava heti kun ilmoituksen tehnyt jäsenvaltio saa ***24 artiklassa tarkoitettun tiedon tai*** tiedon siitä, että kyseinen henkilö on saanut kansalaisuuden.

Perustelu

Yhteisen valvontaviranomaisen kertomuksessa 96 artiklan mukaisten ilmoitusten tarkastamisesta todetaan, että on toteutettava toimia tai kehitettävä lisätoimia, joilla estetään ilmoitusten teko EU:n jäsenvaltioiden kansalaisista (ks. kertomuksen s. 9), koska heitä ei voi kieltää EU:n jäsenvaltioiden alueelle tuloa. Tällaisia toimia ehdotetaan 24 artiklaan esitetyissä tarkistuksissa. Tällä tarkistuksella luodaan vastaava viittaus.

Tarkistus 69
20 artiklan 3 kohta

3. **Ilmoitukset** kolmansien maiden kansalaisista, joista tulee unionin kansalaisen tai muun vapaata liikkuvuutta koskevan yhteisön lainsäädännön piiriin kuuluvan henkilön perheenjäseniä, on poistettava heti kun ilmoituksen tehnyt jäsenvaltio saa tiedon siitä, että kyseisen henkilön asema on muuttunut.

3. **Maahanpääsyn epäämistä koskevissa tapauksissa ilmoitukset** kolmansien maiden kansalaisista, joista tulee unionin kansalaisen tai muun vapaata liikkuvuutta koskevan yhteisön lainsäädännön piiriin kuuluvan henkilön perheenjäseniä, on poistettava heti kun ilmoituksen tehnyt jäsenvaltio saa **24 artiklassa tarkoitetun tiedon tai** tiedon siitä, että kyseisen henkilön asema on muuttunut.

Perustelu

Myös tätä ihmisryhmää varten olisi oltava järjestelmä, jolla varmistetaan tietojen ajantasaisuus.

Tarkistus 70 20 artiklan 5 kohta

5. Ilmoitukset poistetaan automaattisesti **viiden** vuoden kuluttua 15 artiklan 1 kohdassa tarkoitetun päätöksen tekemisestä. Tiedot SIS II:een tallentaneet jäsenvaltiot voivat päättää säilyttää ilmoitukset järjestelmässä, jos 15 artiklan ehdot täyttyvät.

5. Ilmoitukset poistetaan automaattisesti **kolmen** vuoden kuluttua 15 artiklan 1 kohdassa tarkoitetun päätöksen tekemisestä. Tiedot SIS II:een tallentaneet jäsenvaltiot voivat **yksilöllisen arvioinnin jälkeen** päättää säilyttää ilmoitukset järjestelmässä **vielä kahden vuoden ajan**, jos 15 artiklan ehdot **edelleen** täyttyvät. **Jos jäsenvaltio päättää säilyttää ilmoitukset järjestelmässä, sen on ilmoitettava asiasta CS-SIS-keskustietokantaan. Jos 15 artiklan ehdot viiden vuoden kauden päättyessä edelleen täyttyvät, asianomaisen jäsenvaltion on tehtävä uusi ilmoitus.**

Perustelu

Schengenin yleissopimuksen mukaisen kolmen vuoden tarkasteluvälin sijasta komissio ehdottaa viiden vuoden säilytysaikaa ja mahdollisuutta säilyttää tietoja sitäkin pitemmän ajan, jos jäsenvaltio, joka vastaa ilmoituksen tekemisestä, sitä pyytää. Komissio ei ole perustellut viiden vuoden aikaa mitenkään (ks. myös Euroopan tietosuojavaltuutetun lausunto, s. 15). Esittelijä ehdottaa kolmen vuoden jaksoa, joka voitaisiin pidentää viiden vuoden enimmäisajaksi. Määräys liittyy 24 artiklan 7 kohdassa tarkoitettuun tarkistamiseen.

Tarkistus 71
21 artiklan 1 kohta

1. SIS II:een tämän asetuksen mukaisesti tallennettuja tietoja voivat käsitellä ainoastaan jäsenvaltioiden tämän asetuksen mukaisesti määrittelemät toimivaltaiset kansalliset viranomaiset määriteltyihin tarkoituksiin.

1. SIS II:een tämän asetuksen mukaisesti tallennettuja tietoja voivat käsitellä ainoastaan jäsenvaltioiden tämän asetuksen mukaisesti määrittelemät toimivaltaiset kansalliset viranomaiset määriteltyihin tarkoituksiin. **Tietojen muunlainen käyttö tämän asetuksen säännösten vastaisesti katsotaan asetuksen rikkomiseksi ja väärinkäytöksi jäsenvaltion kansallisen lainsäädännön mukaisesti.**

Perustelu

Tarkistuksen ajatus sisältyy Schengenin yleissopimukseen (102 artiklan 5 kohta), mutta komissio ei ole sisällyttänyt ehdotukseensa vastaavaa määräystä. On siis tärkeää säilyttää se.

Tarkistus 72
21 artiklan 2 kohta

2. Oikeus käyttää SIS II -tietoja annetaan ainoastaan kansallisen viranomaisen toimivallan rajoissa ja asianmukaisesti valtuutetuille työntekijöille.

2. Oikeus käyttää SIS II -tietoja annetaan ainoastaan kansallisen viranomaisen toimivallan rajoissa ja asianmukaisesti valtuutetuille työntekijöille. **Henkilöstöllä on oikeus käyttää tietoja ainoastaan siinä laajuudessa kuin on tarpeen tämän asetuksen mukaisten tehtävien suorittamiseen. Kansallisten viranomaisten on pidettävä ajantasaista luetteloa henkilöistä, joilla on oikeus käyttää SIS II -tietoja.**

Perustelu

Tarkistuksen ensimmäinen osa on otettu komission viisumitietojärjestelmäehdotuksesta (KOM(2004)0835, ks. 4 artikla), ja se on hyvä täydennys. Toinen osa on Euroopan tietosuojavaltuutetun suosittama (ks. lausunnon s. 11).

Tarkistus 73
21 artiklan 3 kohta

3. Kunkin jäsenvaltion on toimitettava komissiolle ajan tasalla oleva luettelo kansallisista viranomaisista, jotka on valtuutettu käsittelemään SIS II -tietoja.

3. Kunkin jäsenvaltion on toimitettava komissiolle ajan tasalla oleva luettelo kansallisista viranomaisista, jotka on valtuutettu käsittelemään SIS II -tietoja **ja**

Luettelossa on mainittava kunkin viranomaisen osalta, mitä tietoluokkia se voi käsitellä ja missä tarkoituksessa ja kenet on katsottava rekisterinpitäjäksi, ja komissio ilmoittaa nämä tiedot Euroopan tietosuojavaltuutetulle. Komissio huolehtii luettelon julkaisemisesta vuosittain Euroopan unionin virallisessa lehdessä.

tekemään niihin muutoksia. Luettelossa on mainittava kunkin viranomaisen osalta, mitä tietoluokkia se voi käsitellä ja missä tarkoituksessa ja kenet on katsottava rekisterinpitäjäksi, ja komissio ilmoittaa nämä tiedot Euroopan tietosuojavaltuutetulle. Komissio huolehtii luettelon julkaisemisesta vuosittain Euroopan unionin virallisessa lehdessä. **Se pitää verkkosivustossaan jatkuvasti päivitettävää sähköistä versiota luettelosta.**

Perustelu

Jäsenvaltioiden on tärkeää sekä toimittaa ajantasainen luettelo että ilmoittaa tehtävistä mahdollisista muutoksista.

Avoimuuden ja valvonnan kannalta on tärkeää varmistaa, että käytettävissä on vuosittain julkaistavan luettelon lisäksi myös jatkuvasti ajantasainen luettelo. Luettelon julkistaminen www-sivuilla ei aiheuttane komissiolle suurta lisätyötä.

Tarkistus 74 23 artiklan 1 kohta

1. Lukuun ottamatta 4 artiklan 3 kohdassa tarkoitettua kopiota CS-SIS:n sisältämistä tiedoista SIS II:ssä käsiteltyjä tietoja saa kopioida ainoastaan teknisiin tarkoituksiin, jos kopiointi on toimivaltaisille kansallisille viranomaisille välttämätöntä tietojen käyttämiseksi tämän asetuksen mukaisesti.

1. Lukuun ottamatta 4 artiklan 3 kohdassa tarkoitettua kopiota CS-SIS:n sisältämistä tiedoista SIS II:ssä käsiteltyjä tietoja saa kopioida ainoastaan teknisiin tarkoituksiin, jos kopiointi on toimivaltaisille kansallisille viranomaisille välttämätöntä tietojen käyttämiseksi tämän asetuksen mukaisesti **ja jos kaikkia tämän asetuksen säännöksiä sovelletaan myös kyseisiin kopioihin.**

Perustelu

4 artiklan 3 kohdan mukaan jäsenvaltioilla saisi olla yksi kansallinen kopio varmuuskopiona. Kansallisen kopion tiedot on päivitettävä keskusjärjestelmästä. Koska jotkut jäsenvaltiot näyttävät tarvitsevan useamman kuin yhden kansallisen kopion, tämän olisi oltava mahdollista sillä edellytyksellä, että niiden sisältö on koko ajan sama kuin keskusjärjestelmän sisältö. Toinen ehto on, että tämän asetuksen muita säännöksiä sovelletaan samalla tavalla.

Tarkistus 75

1 a. Edellä 1 kohdassa mainittua teknisiin tarkoituksiin tapahtuvaa kopiointia ei ole mahdollista tehdä vuoden kuluttua siitä, kun viisumitietojärjestelmän toiminta on alkanut. Siihen saakka jäsenvaltioiden on pidettävä ajantasaista rekisteriä kyseisistä kopioista, asetettava se kansallisten tietosuojaviranomaisten saataville ja varmistettava, että kaikkia tämän asetuksen säännöksiä sovelletaan myös kyseisiin kopioihin.

Perustelu

Erillisistä kopioista, kuten CD-levyistä, on syytä luopua asteittain. Nykyään niitä käyttävät pääasiassa kolmansissa maissa olevat konsulaatit. Kun viisumitietojärjestelmä otetaan käyttöön, kaikissa näissä konsulaateissa on oltava asianmukainen tietotekninen varustus. Sitten ei enää tarvita erillisiä kopioita, joihin liittyy erilaisia turvallisuusongelmia (ne voidaan varastaa, tiedot eivät ole ajan tasalla viisumeita myönnettäessä, jne.). Väliajaksi on kuitenkin luotava suojakeinot niiden käytölle (ks. myös yhteisen valvontaviranomaisen lausunto, s. 13).

Tarkistus 76
24 artiklan 1 kohta

1. SIS II:een tiedot tallentava jäsenvaltio on vastuussa siitä, että tietoja käsitellään lainmukaisesti ja erityisesti tietojen paikkansapitävyydestä ja ajantasaisuudesta.

1. SIS II:een tiedot tallentava jäsenvaltio on vastuussa siitä, että tietoja käsitellään lainmukaisesti ja erityisesti tietojen paikkansapitävyydestä ja ajantasaisuudesta. ***Tätä tarkoitusta varten viranomaisten, jotka ovat vastuussa ilmoitusten tekemisestä kolmansien maiden kansalaisten maahantulon epäämiseksi, on kehitettävä viralliset kirjalliset menettelyt.***

Perustelu

Tarkastellessaan 96 artiklan mukaisia ilmoituksia yhteinen valvontaviranomainen tutki, onko olemassa virallista kuvausta menettelyistä, joilla näitä SIS-tietoja käsitellään ja joilla varmistetaan, että tiedot ovat paikkansapitäviä, ajantasaisia ja lainmukaisia. Tuloksista kävi ilmi, että niitä ei juurikaan ole. Siksi yhteinen valvontaviranomainen suositteli menettelyjen luomista (96 artiklaa koskevan kertomuksen s. 6 ja s. 9).

Tarkistus 77
24 artiklan 3 kohta

3. Jos jäsenvaltiolla, joka ei tallentanut tietoja, on todisteita, jotka antavat aihetta olettaa, että tiedot ovat virheellisiä tai niitä on käsitelty lainvastaisesti SIS II:ssa, sen on ilmoitettava asiasta tiedot tallentaneelle jäsenvaltiolle lisätietojen vaihdon avulla mahdollisimman pian ja **mahdollisuuksien mukaan** viimeistään kymmenen päivän kuluttua todisteiden saamisesta. Tiedot SIS II:een tallentaneen jäsenvaltion on tarkistettava tiedot ja tarvittaessa muutettava, täydennettävä, korjattava tai poistettava tietoja. Tätä lisätietojen vaihtoa koskevat yksityiskohtaiset säännöt vahvistetaan 35 artiklan 3 kohdassa määritellyn menettelyn mukaisesti ja lisätään SIRENE-käsikirjaan.

3. Jos jäsenvaltiolla, joka ei tallentanut tietoja, on todisteita, jotka antavat aihetta olettaa, että tiedot ovat virheellisiä tai niitä on käsitelty lainvastaisesti SIS II:ssa, sen on ilmoitettava asiasta tiedot tallentaneelle jäsenvaltiolle lisätietojen vaihdon avulla mahdollisimman pian ja viimeistään kymmenen päivän kuluttua todisteiden saamisesta. Tiedot SIS II:een tallentaneen jäsenvaltion on tarkistettava tiedot ja tarvittaessa muutettava, täydennettävä, korjattava tai poistettava tietoja. Tätä lisätietojen vaihtoa koskevat yksityiskohtaiset säännöt vahvistetaan 35 artiklan 3 kohdassa määritellyn menettelyn mukaisesti ja lisätään SIRENE-käsikirjaan.

Perustelu

SIS II:n tehokkaan toiminnan kannalta on erittäin tärkeää, että tiedot ovat paikkansapitäviä ja että niitä käsitellään lainmukaisesti. Siksi jäsenvaltioiden olisi toimittava nopeasti. Ilmaus "mahdollisuuksien mukaan" voi estää nopean toiminnan. Kymmenen päivää on kohtuullinen aika, ja sitä olisi noudatettava.

Tarkistus 78
24 artiklan 4 kohta

4. Jos jäsenvaltiot eivät pääse kahden kuukauden kuluessa yksimielisyyteen tietojen korjaamisesta, **kumpi tahansa niistä voi saattaa asian sovittelijana toimivan** Euroopan tietosuojavaltuutetun käsiteltäväksi.

4. Jos jäsenvaltiot eivät pääse kahden kuukauden kuluessa yksimielisyyteen tietojen korjaamisesta, **niiden on saatettava asia yhdessä kansallisten valvontaviranomaisten kanssa** Euroopan tietosuojavaltuutetun käsiteltäväksi, **joka toimii yhdessä asiaankuuluvien kansallisten valvontaviranomaisten kanssa välittäjänä.**

Perustelu

Schengenin yleissopimuksen mukaan jäsenvaltioilla on velvollisuus saattaa tällaiset asiat yhteisen valvontaviranomaisen käsiteltäviksi. Yhteinen valvontaviranomainen toteaa, että koska on otettava huomioon kyseisiin tietoihin liittyvät edut, on säilytettävä velvollisuus jättää valvontaviranomaisen käsiteltäviksi kaikki kyseisten tietojen laatuun liittyvät kiistat (ks. s. 17).

Koska Euroopan tietosuojavaltuutetun ja kansallisten valvontaviranomaisten on oltava "yhteisvastuullisia" SIS II:n valvonnasta (ks. ehdotettu 31 b artikla), niiden on syytä käsitellä tällaiset kiistat yhdessä.

Tarkistus 79
24 artiklan 4 a kohta (uusi)

4 a. Jäsenvaltion on lisätietoja antamalla ilmoitettava toimivaltaiselle jäsenvaltiolle välittömästi siitä, että henkilö, josta on 15 artiklan nojalla tehty ilmoitus SIS II:een, on saanut sen kansalaisuuden tai että hän on perhesyistä tullut vapaata liikkuvuutta koskevan yhteisön lainsäädännön piiriin.

Perustelu

Yhteisen valvontaviranomaisen kertomuksessa 96 artiklan mukaisten ilmoitusten tarkastamisesta todetaan, että on toteutettava toimia tai kehitettävä lisätoimia, joilla estetään ilmoitusten teko EU:n jäsenvaltioiden kansalaisista (ks. kertomuksen s. 9). Tarkistuksella halutaan varmistaa, että tieto henkilön aseman muuttumisesta välittyy ilmoituksen tehneelle jäsenvaltioille. Ks. myös yhteisen valvontaviranomaisen kertomus, s. 22.

Tarkistus 80
24 artiklan 5 kohta

5. Jäsenvaltioiden on vaihdettava lisätietoja, jotta ne voivat erottaa tarkasti toisistaan SIS II:een tallennetut ilmoitukset toisiaan muistuttavista henkilöistä. Tätä lisätietojen vaihtoa koskevat ***yksityiskohtaiset*** säännöt ***vahvistetaan 35 artiklan 3 kohdassa määritellyn menettelyn mukaisesti ja lisätään SIRENE-käsikirjaan.***

5. Jäsenvaltioiden on vaihdettava lisätietoja, jotta ne voivat erottaa tarkasti toisistaan SIS II:een tallennetut ilmoitukset toisiaan muistuttavista henkilöistä. Tätä lisätietojen vaihtoa koskevat säännöt ***ovat sellaiset, että ennen ilmoituksen tekemistä on noudatettava seuraavaa menettelyä:***

a) jos uuden ilmoituksen tekemistä koskevaa pyyntöä käsiteltäessä käy ilmi, että SIS II:ssa on jo henkilö, johon sopivat samat pakolliset tuntomerkit (sukunimi, etunimi, syntymäaika), asia on tarkistettava ennen uuden ilmoituksen hyväksymistä;

b) SIRENE-viranomaisen on otettava yhteys pyynnön esittäjään sen selvittämiseksi, koskeeko ilmoitus samaa

henkilö vaiko ei;

c) jos tarkistuksessa käy ilmi, että kyseessä on sama henkilö, SIRENE-viranomaisen on sovellettava 6 kohdassa tarkoitettua useita ilmoituksia koskevaa menettelyä. Jos tarkistuksen tuloksena todetaan, että kyse on kahdesta eri henkilöstä, SIRENE-viranomainen hyväksyy uuden ilmoituksen tekemistä koskevan pyynnön lisäämällä virheellisen tunnistuksen välttämiseksi tarvittavat elementit.

Perustelu

Käsiteltävänä olevalla komission ehdotuksella kumotaan asetus (EY) N:o 378/2004 (ks. ehdotetun asetuksen 37 artikla), jonka mukaan SIRENE-käsikirjaa muutetaan komiteamenettelyllä. Kaikissa ehdotuksen SIRENE-käsikirjaa koskevissa maininnoissa on ristiviittaus 35 artiklassa tarkoitettuun menettelyyn. Siten asetus (EY) N:o 378/2004 on itse asiassa sisällytetty käsiteltävänä olevaan asetusehdotukseen. Kreikan aloitteista antamissaan lausunnoissa (P5_TA(2003)0391 ja 392, hyväksytty 23.9.2003) parlamentti katsoi, että SIRENE-käsikirjan arkaluontoisia kohtia ei pitäisi muuttaa komiteamenettelyllä, vaan lainsäädäntömenettelyllä. Siksi useita nykyisen SIRENE-käsikirjan kohtia ehdotetaan sisällytettäväksi käsiteltävänä olevaan lainsäädäntötekstiin.

Tarkistus 81

24 artiklan 5 a kohta (uusi)

5 a. Jäsenvaltioiden on vaihdettava lisätietoja, jos henkilö kiistää olevansa ilmoituksen kohteena oleva henkilö. Jos tarkistuksen tuloksena todetaan, että kyse on kahdesta eri henkilöstä, henkilölle on ilmoitettava 25 artiklan säännöksistä.

Perustelu

Komission ehdotuksessa ei ole säännöksiä siltä varalta, että tarkastettu henkilö kiistää olevansa väitetty henkilö (25 artiklassa on kyse tapauksista, joissa väärän henkilöllisyyden käyttö tiedetään; 24 artiklan 5 kohta koskee ennen ilmoituksen tekemistä toteutettavia toimia).

Tarkistus 82

24 artiklan 7 kohta

7. Ilmoituksen tehneen jäsenvaltion on

7. Ilmoituksen tehneen jäsenvaltion on

tarkistettava SIS II:ssa pidettävät tiedot vähintään **kerran vuodessa**. Jäsenvaltiot voivat säätää lyhyemmästä tarkastelujaksosta.

tarkistettava SIS II:ssa pidettävät tiedot vähintään **joka toinen vuosi**. Jäsenvaltiot voivat säätää lyhyemmästä tarkastelujaksosta. **Jäsenvaltioiden on dokumentoitava tarkistukset ja ilmoitusten säilyttämisen jatkamisen syyt sekä tilastot 20 artiklan 5 kohdassa tarkoitettujen säilytettyjen ilmoitusten ja uusien ilmoitusten prosentuaalisesta osuudesta.**

Perustelu

Liihallisen byrokratian välttämiseksi ehdotetaan tarkistuksia joka toinen vuosi. Kahden vuoden jakso on kompromissi komission ehdottaman yhden vuoden ja Schengenin yleissopimuksen 112 artiklan 1 kohdassa säädetyn kolmen vuoden välillä.

Yhteinen valvontaviranomainen on todennut lausunnossaan, että joissakin jäsenvaltioissa säilyttämisaikaa jatketaan rutiininomaisesti (ks. lausunnon s. 11). Tämä voi olla ristiriidassa sen kanssa, että kussakin tapauksessa olisi arvioitava yksilöllisesti, onko ilmoitus syytä säilyttää järjestelmässä. Lisäksi yhteinen valvontaviranomainen on ehdottanut tarkistusten dokumentointia (ks. lausunnon s. 12).

Tarkistus 83 26 artiklan 3 kohta

3. Linkittäminen ei vaikuta tämän asetuksen mukaisiin käyttöoikeuksiin. Ne viranomaiset, joilla ei ole oikeutta käyttää tiettyjä ilmoitusluokkia, eivät **voi käyttää linkkejä kyseisiin luokkiin.**

3. Linkittäminen ei vaikuta tämän asetuksen mukaisiin käyttöoikeuksiin. Ne viranomaiset, joilla ei ole oikeutta käyttää tiettyjä ilmoitusluokkia, eivät **näe linkkiä sellaiseen ilmoitukseen, jota ne eivät voi käyttää.**

Tarkistus 84 26 artiklan 3 a kohta (uusi)

3 a. Kaikilla linkeillä on oltava selvät operatiiviset edellytykset.

Tarkistus 85 26 artiklan 4 kohta

4. Jos jäsenvaltio katsoo, että ilmoitusten linkittäminen on ristiriidassa sen kansallisen lainsäädännön tai

4. Jos jäsenvaltio katsoo, että **toisen jäsenvaltion tekemä** ilmoitusten linkittäminen on ristiriidassa sen

kansainvälisten velvoitteiden kanssa, *se voi toteuttaa* tarvittavat toimenpiteet sen varmistamiseksi, että sen *kansalliselta alueelta* ei ole mahdollista käyttää linkkiä.

kansallisen lainsäädännön tai kansainvälisten velvoitteiden kanssa, *sen on toteutettava* tarvittavat toimenpiteet sen varmistamiseksi, että sen *kansallisten viranomaisten* ei ole mahdollista käyttää linkkiä.

Tarkistus 86
27 artiklan 1 kohta

1. Jäsenvaltioiden on säilytettävä jäljennös 16 artiklan 1 kohdan i alakohdassa tarkoitetuista päätöksistä lisätietojen vaihdon helpottamiseksi.

1. Jäsenvaltioiden on säilytettävä *SIRENE-viranomaisen huostassa* jäljennös 16 artiklan 1 kohdan i alakohdassa tarkoitetuista päätöksistä lisätietojen vaihdon helpottamiseksi.

Perustelu

On syytä täsmentää, missä tieto on säilytettävä.

Tarkistus 87
27 artiklan 2 kohta

2. Toisen jäsenvaltion toimittamia lisätietoja voidaan käyttää ainoastaan siihen tarkoitukseen, johon ne on toimitettu. Niitä voidaan säilyttää kansallisissa tiedostoissa ainoastaan niin kauan kuin ilmoitus, johon ne liittyvät, on SIS II:ssa. Jäsenvaltiot voivat säilyttää näitä tietoja kauemmin, *jos se on tarpeen* sen tavoitteen saavuttamiseksi, jota varten tiedot on toimitettu. Lisätiedot on joka tapauksessa poistettava viimeistään yhden vuoden kuluttua siitä, kun asianomainen ilmoitus on poistettu SIS II:sta.

2. Toisen jäsenvaltion toimittamia lisätietoja voidaan käyttää ainoastaan siihen tarkoitukseen, johon ne on toimitettu. Niitä voidaan säilyttää kansallisissa tiedostoissa ainoastaan niin kauan kuin ilmoitus, johon ne liittyvät, on SIS II:ssa. Jäsenvaltiot voivat säilyttää näitä tietoja kauemmin, *mutta eivät tarpeettoman kauan*, sen tavoitteen saavuttamiseksi, jota varten tiedot on toimitettu. Lisätiedot on joka tapauksessa poistettava viimeistään yhden vuoden kuluttua siitä, kun asianomainen ilmoitus on poistettu SIS II:sta.

Perustelu

Tarkistuksella selvennetään, että tietoja saa säilyttää vain ajan, joka on ehdottomasti tarpeen tavoitteiden saavuttamiseksi.

Tarkistus 88
28 artiklan johdantokappale

Henkilölle, jota koskevia tietoja on tarkoitus käsitellä SIS II:ssa maahantulon epäämiseksi, on ilmoitettava:

Henkilölle, jota koskevia tietoja on tarkoitus käsitellä SIS II:ssa maahantulon epäämiseksi, on ilmoitettava **kirjallisesti**:

Perustelu

On täsmennettävä, että tieto on annettava kirjallisesti. Sellaisia tietoja kuten esimerkiksi osoitteita ja vastaavia ei pidä ilmoittaa suullisesti.

Tarkistus 89
28 artiklan c a alakohta (uusi)

c a) tietojen säilyttämisaika;

Perustelu

Tällaista lisäystä on ehdottanut Euroopan tietosuojavaltuutettu sillä perusteella, että se auttaa varmistamaan tietojen kohteena olevan asianomaisen henkilön oikeudenmukaisen kohtelun (ks. lausunnon s. 17).

Tarkistus 90
28 artiklan e a alakohta (uusi)

e a) 15 artiklan 3 kohdassa tarkoitettusta muutoksenhakuoikeudesta;

Perustelu

Tällaista lisäystä ovat ehdottaneet Euroopan tietosuojavaltuutettu (ks. lausunnon s. 17) ja 29 artiklan mukainen työryhmä (s. 16).

Tarkistus 91
28 artiklan e b alakohta (uusi)

e b) 30 artiklassa tarkoitetuista oikeuskeinoista;

Perustelu

Tällaista lisäystä on ehdottanut Euroopan tietosuojavaltuutettu sillä perusteella, että se auttaa varmistamaan tietojen kohteena olevan asianomaisen henkilön oikeudenmukaisen kohtelun (ks. lausunnon s. 17).

Tarkistus 92
28 artiklan e c alakohta (uusi)

***e c) kansallisen
tietosuojavalvontaviranomaisen osoite.***

Perustelu

Tällaista lisäystä on ehdotettu 29 artiklan mukaisen työryhmän lausunnossa (s. 16).

Tarkistus 93
28 artiklan 1 a kohta (uusi)

Nämä tiedot on ilmoitettava:

***a) samanaikaisesti palauttamispäätöksen
tai maastapoistamismääräyksen mukaisen
paluukiellon kanssa tai 15 artiklan
1 a kohdan i alakohdassa tarkoitettun
tuomion kanssa; tai***

***b) minkä tahansa viranomaisen toimesta,
jolla on käyttöoikeus ja joka on
yhteydessä kolmannen maan
kansalaiseen;***

***c) joka tapauksessa rajalla, jos
maahantulo evätään.***

Perustelu

*Jotta tiedonsaantioikeus toteutuisi tehokkaasti, on oltava mahdollista ilmoittaa tietoja.
Tarkistuksella pyritään määrittelemään, milloin tietoja pitäisi antaa, ja sen avulla täytetään
siten komission ehdotukseen jäänyt tyhjiö.*

Tarkistus 94
29 artiklan 3 kohta

3. Henkilötiedot on toimitettava
asianomaiselle henkilölle mahdollisimman
nopeasti ja viimeistään 60 päivän kuluessa
siitä, kun hän pyytää tietoja.

3. Henkilötiedot on toimitettava
asianomaiselle henkilölle mahdollisimman
nopeasti ja viimeistään 60 päivän kuluessa
siitä, kun hän pyytää tietoja. ***Jos
kansallisessa lainsäädännössä säädetään
lyhyemmästä määräajasta, niin silloin***

noudatetaan viimeksi mainittua.

Perustelu

Tässä asetuksessa ja vielä voimassa olevissa kansallisissa menettelyissä säädetyt määräajat saattavat olla keskenään ristiriidassa. Tarkistuksella pyritään ratkaisemaan tämä mahdollinen ristiriita asianomaisen henkilön eduksi (Euroopan tietosuojavaltuutettu, s. 17).

Tarkistus 95
29 artiklan 3 a kohta (uusi)

3 a. Mikäli henkilö pyytää saada tutustua itseään koskeviin tietoihin, asiasta vastaavan viranomaisen on lähetettävä jäljennös pyynnöstä toimivaltaiselle kansalliselle valvontaviranomaiselle.

Perustelu

On tärkeää, että kansallisille tietosuojaviranomaisille ilmoitetaan kyseisistä pyynnöistä. Siten ne saavat pyynnöistä kokonaiskäsityksen.

Tarkistus 96
29 artiklan 4 kohta

4. Henkilölle on ilmoitettava mahdollisimman pian, mihin toimenpiteisiin tietojen oikaisemista tai poistamista koskevan pyynnön jälkeen on ryhdytty, ja joka tapauksessa viimeistään **kuuden kuukauden** kuluessa tietojen oikaisemista tai poistamista koskevasta pyynnöstä.

4. Henkilölle on ilmoitettava mahdollisimman pian, mihin toimenpiteisiin tietojen oikaisemista tai poistamista koskevan pyynnön jälkeen on ryhdytty, ja joka tapauksessa viimeistään **kolmen kuukauden** kuluessa tietojen oikaisemista tai poistamista koskevasta pyynnöstä.

Perustelu

Yhteinen valvontaviranomainen katsoo, että kyseessä olevat edut huomioon ottaen kuuden kuukauden määräaika on liian pitkä. Yhteinen valvontaviranomainen ehdottaa kolmen kuukauden pituista määräaika. Ks. yhteinen valvontaviranomainen, s. 18.

Tarkistus 97
30 artikla

Kenellä tahansa on oltava **kussakin jäsenvaltiossa** oikeus nostaa kanne tai tehdä kantelu kyseisen jäsenvaltion

Kenellä tahansa on oltava oikeus nostaa kanne tai tehdä kantelu kyseisen jäsenvaltion tuomioistuimissa, jos häneltä

tuomioistuimissa, jos häneltä evätään oikeus tutustua itseään koskeviin tietoihin tai oikaista niitä tai poistaa ne taikka oikeus tiedoksisaantiin tai vahingonkorvaukseen tämän asetuksen vastaisen häntä itseään koskevien henkilötietojen käsittelyn yhteydessä.

evätään oikeus tutustua itseään koskeviin tietoihin tai oikaista niitä tai poistaa ne taikka oikeus tiedoksisaantiin tai vahingonkorvaukseen tämän asetuksen vastaisen häntä itseään koskevien henkilötietojen käsittelyn yhteydessä.

Kun kanne tai kantelu annetaan tuomioistuimen käsiteltäväksi jäsenvaltiossa, joka ei ole vastuussa kyseisen ilmoituksen tekemisestä, kyseisen jäsenvaltion on tehtävä yhteistyötä ilmoituksen tekemisestä vastuussa olevan jäsenvaltion kanssa.

Jäsenvaltioiden on kunnioitettava vastavuoroisesti muiden jäsenvaltioiden tuomioistuinten tekemiä lopullisia päätöksiä.

Perustelu

Kuten Euroopan tietosuojavaltuutettu toteaa, kyseinen maantieteellinen rajoitus ei ole aiheellinen, ja se saattaisi tehdä oikeuskeinoista tehottomia, koska useimmat kyseessä olevista henkilöistä eivät ole kulloinkin kyseessä olevan jäsenvaltion alueella, koska heiltä on evätty maahanpääsy rajalla (Euroopan tietosuojavaltuutettu, s. 18). Ks. myös 29 artiklan mukainen työryhmä, s. 16 ja yhteinen valvontaviranomainen, s. 19. Lisäämällä kyseinen 2 kohta tähän pyritään lisäämään Schengenin yleissopimuksen 111 artiklan 2 kohdassa oleva teksti.

Tarkistus 98
31 artiklan otsikko

Tietosuojaviranomaiset

Kansalliset valvontaviranomaiset

Tarkistus 99
31 artiklan 1 kohta

1. Kunkin jäsenvaltion on vaadittava, että direktiivin 95/46/EY 28 artiklan 1 kohdan mukaisesti nimetyt viranomaiset valvovat riippumattomasti SIS II:n sisältämien henkilötietojen käsittelyä alueellaan, lisätietojen vaihto ja jatkokäsittely mukaan luettuina.

1. Kussakin jäsenvaltiossa nimitetyn viranomaisen tai nimettyjen viranomaisten ja direktiivin 95/46/EY 28 artiklan mukaisia valtuuksia käyttävien viranomaisten on valvottava riippumattomasti SIS II:n sisältämien henkilötietojen käsittelyä alueellaan ja alueeltaan, lisätietojen vaihto ja jatkokäsittely mukaan luettuina.

Perustelu

Tässä säännöksessä ei pitäisi viitata jäsenvaltioihin, vaan riippumattomiin valvontaviranomaisiin. Direktiivin 95/46/EY 28 artiklassa ja tämänhetkisessä käytännössä otetaan huomioon myös liittovaltiot, joissa on useampia kuin yksi valvontaviranomainen. Tässä tähdennetään myös sitä, että kansallisilla tietosuojaviranomaisilla on kaikki niille direktiivin 28 artiklassa suodut valtuudet (Euroopan tietosuojavaltuutettu, s. 19). Lisäksi tarkistuksessa lisätään sana "alueeltaan", jotta voidaan ottaa huomioon tilanteet, joissa kansallisessa käsittelyssä käytetään säännöllisesti keskusjärjestelmää. Kansallisten valvontaviranomaisten pitäisi valvoa tämän prosessin laillisuutta tarvittaessa yhteistyössä Euroopan tietosuojavaltuutetun kanssa.

Tarkistus 100
31 artiklan 1 a kohta (uusi)

1 a. 1 artiklassa tarkoitettujen viranomaisen/tarkoitettujen viranomaisten on varmistettava, että vähintään neljän vuoden välein suoritetaan tietojen käsittelyn tarkastus toisen sukupolven Schengenin tietojärjestelmän kansallisessa osassa tarkastamista koskevien kansainvälisten standardien mukaisesti.

Perustelu

On tärkeää varmistaa, että toisen sukupolven Schengenin tietojärjestelmälle tehdään säännöllisin väliajoin tarkastuksia samojen, korkeatasoisten standardien mukaisesti sekä kansallisella että unionin tasolla joko toimivaltaisten valvontaviranomaisten tai niiden edustajien toimesta. Tarkastukset ovat erittäin merkittäviä varsinkin, kun otetaan huomioon kansallisten kopioiden todennäköisesti laajamittainen käyttö.

Tarkistus 101
31 artiklan 1 b kohta (uusi)

1 b. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että 1 kohdassa tarkoitettulla viranomaisella/tarkoitetuilla viranomaisilla on riittävästi resursseja niille tässä asetuksessa uskottujen tehtävien täyttämiseen.

Perustelu

On olennaisen tärkeää, että valvonta toimii. Ilman riittäviä resursseja se ei toimi.

Valitettavasti monet viranomaiset ovat tällä hetkellä vailla riittäviä resursseja (ks. ensimmäinen kertomus tietosuojadirektiivin (95/46/EY) täytäntöönpanosta (KOM(2003)0265).

Tarkistus 102
31 artiklan 2 kohta

2. Euroopan tietosuojavaltuutetun on valvottava, että komissio käsittelee henkilötietoja tämän asetuksen mukaisesti. **Poistetaan.**

(Ks. 31 a artiklaan tehty tarkistus.)

Tarkistus 103
31 artiklan 3 kohta

3. Kansallisten valvontaviranomaisten ja Euroopan tietosuojavaltuutetun on tehtävä keskenään aktiivista yhteistyötä. Euroopan tietosuojavaltuutetun on järjestettävä tätä tarkoitusta varten kokous vähintään kerran vuodessa. **Poistetaan.**

(Ks. 31 b artiklaan tehty tarkistus.)

Tarkistus 104
31 a artikla (uusi)

31 a artikla

Euroopan tietosuojavaltuutettu

1. Euroopan tietosuojavaltuutetun on valvottava, että komissio käsittelee henkilötietoja tämän asetuksen mukaisesti. Asetuksen (EY) n:o 45/2001 46 ja 47 artiklassa tarkoitettuja tehtäviä ja toimivaltaa sovelletaan vastaavasti.

2. Euroopan tietosuojavaltuutetun on varmistettava, että vähintään neljän vuoden välein suoritetaan komission tietojenkäsittelyn tarkastus tietojen käsittelyn tarkastamista koskevien

kansainvälisten standardien mukaisesti. Tarkastusta koskeva raportti on toimitettava Euroopan parlamentille, neuvostolle, komissiolle sekä 31 artiklassa tarkoitetuille kansallisille valvontaviranomaisille. Komissiolle on annettava mahdollisuus esittää huomautuksia ennen, kuin kyseinen raportti hyväksytään.

Perustelu

Euroopan tietosuojavaltuutetun tehtävät ja toimivalta perustuvat asetukseen (EY) n:o 45/2001, jota sovelletaan tietojen käsittelyyn komissiossa (ks. johdanto-osan kappale 15). Samaan aikaan niitä rajoittaa myös komission toiminnan laajuus. Tämä seikka tehdään selväksi ilmauksella "vastaavasti" sekä johdanto-osan kappaleeseen 16 ehdotetulla lisäyksellä.

Tarkistus 105
31 b artikla (uusi)

31 b artikla

Yhteinen vastuu

1. Edellä 31 artiklassa tarkoitettujen kansallisten valvontaviranomaisten ja Euroopan tietosuojavaltuutetun on tehtävä keskenään aktiivisesti yhteistyötä ja kannettava yhdessä vastuu SIS II:n valvonnasta.

2. Niiden on vaihdettava tarvittavia tietoja, tehtävä yhteisiä tutkimuksia mukaan lukien yhteiset tarkastukset, käsiteltävä tämän asetuksen tulkintaan tai soveltamiseen liittyviä vaikeuksia, käsiteltävä ongelmia, joita ilmenee itsenäisen valvonnan harjoittamisessa tai jotka liittyvät niiden henkilöiden oikeuksien, joita tiedot koskevat, toteutumiseen, laatia yhdenmukaistettuja ehdotuksia yhteisiä ratkaisuja varten minkä tahansa ongelman ollessa kyseessä sekä edistää tietosuojaa koskevaa tietoisuutta tarpeen mukaan.

3. Euroopan tietosuojavaltuutetun ja kansallisten valvontaviranomaisten on tavattava kyseistä tarkoitusta varten

*vähintään kaksi kertaa vuodessa.
Euroopan tietosuojavaltuutettu vastaa
näiden tapaamisien kustannuksista.
Työjärjestys hyväksytään ensimmäisessä
kokouksessa. Muut työmenetelmät
kehitetään yhteisesti tarpeen mukaan.
Toiminnasta toimitetaan kahden vuoden
välein yhteinen raportti Euroopan
parlamentille, neuvostolle ja komissiolle.*

Perustelu

*Ottaen huomioon järjestelmän luonteen, valvonta voi toimia ainoastaan, jos siitä
huolehditaan yhteisesti.*

*Tässä ehdotettu tehtävien kuvaus perustuu Schengenin yleissopimuksen 115 artiklaan, joka on
osoittautunut hyödylliseksi ja jonka noudattaminen on yleinen käytäntö.*

*Tarkistus perustuu ajatukseen, että tässä oikeudellisessa tekstissä on ensisijaisen tärkeätä
määritellä vain tietyt perussäännöt ja että Euroopan tietosuojavaltuutetun ja kansallisten
valvontaviranomaisten on päätettävä muista yksityiskohdista.*

Tarkistus 106 33 artikla

Seuraamukset

Jäsenvaltioiden on varmistettava, että SIS II:n sisältämien tietojen tai lisätietojen käsittelystä tämän asetuksen vastaisesti määrätään tehokkaat, oikeasuhteiset ja varoittavat seuraamukset kansallisen lainsäädännön mukaisesti.

Seuraamukset *ja rikokset*

Jäsenvaltioiden on varmistettava, että SIS II:n sisältämien tietojen tai lisätietojen käsittelystä tämän asetuksen vastaisesti määrätään tehokkaat, oikeasuhteiset ja varoittavat seuraamukset kansallisen lainsäädännön mukaisesti. ***Vakavat rikkomukset katsotaan rikoksiksi. Jäsenvaltioiden on sisällytettävä kansalliseen lainsäädäntöönsä kyseistä asiaa koskevia säännöksiä. Niiden on ilmoitettava komissiolle kaikista kyseisessä asiassa sovellettavista kansallisen lainsäädäntönsä säännöksistä viimeistään 39 artiklan 2 kohdassa tarkoitetun ilmoituksen antamispäivämäärään mennessä ja ilmoitettava viipymättä myös niihin mahdollisesti vaikuttavista muutoksista.***

Perustelu

Tarkistus 107
34 artiklan 1 kohta

1. Komissio varmistaa, että käytettävissä on järjestelmä, jonka avulla voidaan arvioida SIS II:n toiminnan tuloksia, kustannustehokkuutta ja palvelujen laatua suhteessa asetettuihin tavoitteisiin.

1. Komissio varmistaa, että käytettävissä on järjestelmä, jonka avulla voidaan arvioida **tietojen käsittelyn lainmukaisuutta ja** SIS II:n toiminnan tuloksia, kustannustehokkuutta ja palvelujen laatua suhteessa asetettuihin tavoitteisiin.

Perustelu

Komission valtuudet eivät rajoitu operationaaliseen hallintaan, vaan komission tehtävänä on samanaikaisesti valvoa sopimusta. Tässä roolissaan komission on varmistettava, että kyseinen valvontajärjestelmä on käytettävissä. Komissio valitsee kuitenkin itse menetelmän.

Tarkistus 108
34 artiklan 2 a kohta (uusi)

2 a. Komissio julkaisee joka vuosi tilastoja, joista käy ilmi tietojen määrä ilmoitusta kohti, osumien määrä ilmoitusta kohti, sekä kuinka monta kertaa SIS II -järjestelmää on käytetty sekä yhteensä että kutakin jäsenvaltiota kohti.

Perustelu

Nykyisellään neuvoston asiakirjarekisterissä julkaistaan joitakin rajallisia tilastoja (ks. esimerkiksi neuvoston asiakirja 5239/06), mutta yksityiskohtaisemmista tilastoista ei ole olemassa julkaisua. Tilastojen julkaiseminen vuosittain on tärkeää avoimuuden vuoksi.

Tarkistus 109
34 artiklan 3 kohta

3. Komissio antaa Euroopan parlamentille

3. Komissio antaa Euroopan parlamentille

ja neuvostolle kertomuksen SIS II:n **toiminnasta** ja jäsenvaltioiden kahdenvälisestä ja monenvälisestä lisätietojen vaihdosta kahden vuoden kuluttua SIS II:n toiminnan alkamisesta ja sen jälkeen joka toinen vuosi.

ja neuvostolle kertomuksen **tietojen käsittelyn lainmukaisuudesta**, SIS II:n **teknisestä toimivuudesta** ja jäsenvaltioiden kahdenvälisestä ja monenvälisestä lisätietojen vaihdosta kahden vuoden kuluttua SIS II:n toiminnan alkamisesta ja sen jälkeen joka toinen vuosi. **Euroopan parlamentti ja neuvosto käsittelevät sitä. Jäsenvaltioiden on vastattava toimielinten kyseisessä asiassa mahdollisesti esille ottamiin kysymyksiin.**

Perustelu

Komission valtuudet eivät rajoitu operatiiviseen hallinnointiin, vaan komission tehtävänä on samanaikaisesti valvoa sopimusta. On olennaisen tärkeää, että komissio hyväksyy kyseisen roolin ja raportoi myös laillisten vaatimusten noudattamisesta (ks. Euroopan tietosuojavaltuutettu, s. 20). Saadakseen kyseistä tarkoitusta varten tarvittavat tiedot komissio voi turvautua käyttämiinsä lähteisiin, kuten minkä tahansa yhteisön politiikan alan ollessa kyseessä (kansalaisten ja jäsenvaltioiden tekemät valitukset, omat aloitteet jne.) sekä keskustasolla kerättyihin rekistereihin (ks. myös 14 artiklan 5 kohtaan tehty tarkistus). Tarkistuksen jälkimmäisellä osalla pyritään varmistamaan demokraattisen valvonnan tehokkuus.

Tarkistus 110 34 artiklan 4 kohta

4. Komissio laatii yleisarvioinnin SIS II:sta sekä jäsenvaltioiden kahdenvälisestä ja monenvälisestä lisätietojen vaihdosta neljän vuoden kuluttua SIS II:n toiminnan alkamisesta ja sen jälkeen joka neljäs vuosi. Yleisarvioinnissa tarkastellaan saavutettuja tuloksia suhteessa tavoitteisiin ja arvioidaan toiminnan perustana olevien periaatteiden pätevyyttä ja tulevan toiminnan edellytyksiä. Komissio toimittaa arviointikertomukset Euroopan parlamentille ja neuvostolle.

4. Komissio laatii yleisarvioinnin SIS II:sta sekä jäsenvaltioiden kahdenvälisestä ja monenvälisestä lisätietojen vaihdosta neljän vuoden kuluttua SIS II:n toiminnan alkamisesta ja sen jälkeen joka neljäs vuosi. Yleisarvioinnissa tarkastellaan saavutettuja tuloksia suhteessa tavoitteisiin, **tietojen käsittelyn lainmukaisuutta** ja arvioidaan toiminnan perustana olevien periaatteiden pätevyyttä ja tulevan toiminnan edellytyksiä. Komissio toimittaa arviointikertomukset Euroopan parlamentille ja neuvostolle.

Perustelu

Ks. 34 artiklan 3 kohtaan tehty tarkistus.

Tarkistus 111
34 artiklan 5 kohta

5. Jäsenvaltioiden on toimitettava komissiolle tiedot, joita se tarvitsee 3 ja 4 kohdassa tarkoitettujen kertomusten laatimiseksi.

5. Jäsenvaltioiden on toimitettava komissiolle tiedot, joita se tarvitsee **2 a**, 3 ja 4 kohdassa tarkoitettujen kertomusten laatimiseksi.

Perustelu

Tarkistus on välttämätön 34 artiklan 2 a kohtaan (uusi) ehdotetun tarkistuksen vuoksi.

Tarkistus 112
35 artiklan 1 kohta

1. Komissiota avustaa komitea.

1. Komissiota avustaa komitea, **jäljempänä ”komitea”, joka muodostuu jäsenvaltioiden edustajista, ja sen puheenjohtajana toimii komission edustaja.**

Perustelu

Neuvostolla on oikeus lainsäätäjänä siirtää osittain täytäntöönpanovaltaansa komissiolle. Euroopan yhteisöjen tuomioistuin on tunnustanut tämän oikeuden vuonna 1970 (tuomio asiassa Koster 25/70). Lisäksi tuomioistuimen tuomiossa edellytetään, että täytäntöönpanovaltaa siirrettäessä on määritettävä vallan käyttöä koskevat periaatteet ja ehdot (kuten jäsenvaltioiden edustajien muodostamien komiteoiden perustaminen komission avuksi) ja mahdollisesti se, että neuvostolla on ”takaisinotto-oikeus” komissiolle siirretyn täytäntöönpanovallan suhteen.

Nämä periaatteet on sisällytetty EY:n perustamissopimuksen 202 artiklaan. Pannessaan 202 artiklan täytäntöön (komiteamenettelypäätöksellä 1999/468/EY) neuvosto kuitenkin ”unohti” tunnustaa, että Euroopan parlamentilla on sama ”takaisinotto-oikeus” yhteispäätösmenettelyssä hyväksytyjen säädösten suhteen.

Jotta Euroopan parlamentti voisi hyötyä tästä oikeudesta, sen pitäisi lisätä oikeus täytäntöönpanovallan siirtämistä koskevaan alkuperäiseen päätökseen. Juuri tämä on 35 artiklaan tehdyn tarkistuksen tarkoitus. Sen sijaan, että tarkistuksessa viitattaisiin päätöksen 1999/468/EY artikloihin, siinä toistetaan niiden sisältö neuvoston asemaa koskevin osin ja ehdotetaan Euroopan parlamentille samanlaisia erivapauksia (”takaisinotto-oikeus” mukaan luettuna).

Tarkistus 113

35 artiklan 2 kohta

2. Jos tähän kohtaan viitataan, sovelletaan päätöksen 1999/468/EY 3 artiklassa säädettyä neuvoa-antavaa menettelyä saman päätöksen 7 artiklan 3 kohdan mukaisesti.

Poistetaan.

Perustelu

Ks. 35 artiklan 1 kohtaan tehdyn tarkistuksen perustelu.

Tarkistus 114
35 artiklan 3 kohta

3. Jos tähän kohtaan viitataan, sovelletaan päätöksen 1999/468/EY 5 artiklassa tarkoitettua sääntelymenettelyä kyseisen päätöksen 7 artiklan 3 kohdan mukaisesti.

Poistetaan.

Päätöksen 1999/468/EY 5 artiklan 6 kohdassa säädetty määräaika on kolme kuukautta.

Perustelu

Ks. 35 artiklan 1 kohtaan tehdyn tarkistuksen perustelu.

Tarkistus 115
35 artiklan 4 a kohta (uusi)

4 a. Kun tämän asetuksen mukaan täytäntöönpanotoimenpiteistä on päätettävä erityisiä menettelyjä noudattaen, komission edustaja toimittaa luonnoksen kyseisistä toimenpiteistä komitealle ja Euroopan parlamentille.

Komitea antaa lausuntonsa ehdotuksesta määräajassa, jonka puheenjohtaja voi asettaa asian kiireellisyyden mukaan, mutta jonka on oltava vähintään yksi kuukausi. Lausunto annetaan perustamissopimuksen 205 artiklan 2 kohdassa määrättyllä enemmistöllä. Komiteaan kuuluvien jäsenvaltioiden

*edustajien äänet painotetaan mainitussa artiklassa määrätyllä tavalla.
Puheenjohtaja ei osallistu äänestykseen.*

Tarkistus 116
35 artiklan 4 b kohta (uusi)

4 b. Komissio päättää suunnitelluista toimenpiteistä, jos ne ovat komitean lausunnon mukaiset ja jos Euroopan parlamentin toimivaltainen valiokunta ei ole esittänyt sillä välin vastalauseita.

Tarkistus 117
35 artiklan 4 c kohta (uusi)

4 c Jos suunnitellut toimenpiteet eivät ole komitean lausunnon mukaisia, jos komitea ei anna lausuntoa tai jos Euroopan parlamentin toimivaltainen valiokunta esittää vastalauseen, komissio toimittaa viipymättä neuvostolle ja Euroopan parlamentille ehdotuksen toteutettavista toimenpiteistä.

Tarkistus 118
35 artiklan 4 d kohta (uusi)

4 d. Komissio hyväksyy ehdotuksen, jos Euroopan parlamentin jäsenten ehdoton enemmistö tai neuvoston määräenemmistö ei ole hylännyt sitä määräaikana, joka on korkeintaan kolme kuukautta siitä päivästä luettuna, jolloin asia tuli vireille. Muussa tapauksessa komissio antaa muutetun ehdotuksen tai perustamissopimukseen perustuvan säädösehdotuksen.

Tarkistus 119
35 artiklan 4 e kohta (uusi)

4 e. Tämän asetuksen säännöksiä, jotka koskevat teknisten sääntöjen ja päätösten hyväksymistä, lakataan soveltamasta neljän vuoden kuluttua siitä päivästä, jona tämä asetus tulee voimaan, tämän kuitenkaan rajoittamatta jo hyväksytyjä täytäntöönpanotoimenpiteitä. Komission ehdotuksesta Euroopan parlamentti ja neuvosto voivat jatkaa asiaan kuuluvien säännösten voimassaoloaikaa perustamissopimuksen 25 artiklan mukaisesti ja tarkistaa tätä tarkoitusta varten kyseisiä säännöksiä ennen neljän vuoden voimassaoloajan päättymistä.

Tarkistus 120
35 artiklan 4 f kohta (uusi)

4 f. 31 ja 31 a artiklassa tarkoitettuja viranomaisia on kuultava toimenpiteitä koskevasta luonnoksesta ennen sen hyväksymistä.

Perustelu

Yhteinen valvontaviranomainen katsoi, että tietosuojavaltuutetuilla pitäisi olla komiteassa muodollinen neuvoa-antava rooli (yhteinen valvontaviranomainen, s. 10).

Tarkistus 121
39 artiklan 1 a kohta (uusi)

1 a. SIS II:n käyttö aloitetaan vasta, kun järjestelmän kattava testaus on viety onnistuneesti päätökseen. Järjestelmän testaa komissio yhdessä jäsenvaltioiden kanssa. Komissio tiedottaa Euroopan parlamentille testauksen tuloksista. Jos testauksen tulokset eivät ole tyydyttäviä, testausaikaa on pidennettävä, kunnes järjestelmän moitteeton toiminta voidaan varmistaa.

PERUSTELUT

I. Johdanto

SIS II¹ on erittäin tärkeä Euroopan unionille varsinkin, jotta Schengenin alue voidaan mahdollisimman pian ulottaa kattamaan uudet jäsenvaltiot. Esittelijä on täysin tietoinen asian poliittisesta merkityksestä ja sen siitä johtuvasta kiireellisyydestä. Esittelijä toistaa haluavansa pyrkiä aikaansaamaan rakentavalla tavalla ensimmäisen sopimuksen ensimmäisessä käsittelyssä kaikista kolmesta ehdotuksesta yhtenä pakettina.

II. Yleinen lähestymistapa

Laatiessaan tarkistuksia komission ehdotuksiin esittelijä noudatti joitakin suuntaa-antavia periaatteita. Ensinnäkin niihin sisällytettiin parlamentin perinteinen kanta sellaisena, kuin se on ilmaistu viime vuosina. Toiseksi esittelijä ehdottaa sellaisia tarkistuksia ja tukee sellaisia komission ehdotuksia, jotka takaavat, että SIS II sovitetaan tukevasti yhteisön ja unionin oikeudellisiin puitteisiin. Kolmanneksi suurempi järjestelmä edellyttää suurempia takuita. Näin ollen esittelijä esittää tarkistuksia, joilla pyritään tietosuojastandardien parantamiseen. Tietosuoja on tarpeen asettaa etusijalle. Neljänneksi esittelijä pohti perinpohjaisesti ajatusta vanhaan tekstiin palaamisesta, jota useat jäsenvaltiot pyysivät neuvostossa. Nykyisen Schengenin yleissopimuksen tekstiä on käytetty silloin, kun se on tuntunut paremmalta ja kattavammalta.

III. Nykyiseen asetukseen ja päätökseen liittyvät näkökohdat

III.1 Tekniset kopiot

Perinpohjaisen harkinnan jälkeen esittelijä on valmis hyväksymään kansalliset kopiot (4 artiklan 3 kohta). Hän hyväksyy myös tekniset kopiot (23 artikla), mutta vain sillä ehdolla, että ne ovat jatkuvasti käytettävissä sähköisessä muodossa ja että ne sisältävät jatkuvasti samat tiedot kuin keskusjärjestelmä ja kansalliset kopiot. Teknisiin tarkoituksiin kopioimisen, joka johtaa tietojen varastointiin muussa kuin sähköisessä muodossa (esimerkiksi cd-levyille), on päätyttävä vuoden kuluttua viisumitietojärjestelmän (VIS) toiminnan alkamisesta. Siihen asti on otettava käyttöön riittävät takuut (esimerkiksi muussa kuin sähköisessä muodossa olevia kopioita koskevan luettelon ylläpitämien). On niin ikään tärkeää, että kopioista voidaan tehdä hakuja ainoastaan käyttäen samoja hakuperusteita kuin keskusjärjestelmässä ja että hakujen tekeminen kopioista tuottaa saman tuloksen kuin haku keskusjärjestelmästä (ks. 9 ja 23 artiklaan tehdyt tarkistukset).

III.2 Tietojen laatu

SIS II:n sisältämien tietojen laatu on olennaisen tärkeä seikka järjestelmän tehokkuuden varmistamiseksi. Tähän mennessä Schengenin tietojärjestelmän sisältämien tietojen laadusta on tehty lukuisia valituksia. Unionin kansalaisten tai heidän perheenjäsentensä tiedot ovat erityisen ongelmallisia. Esittelijä on tehnyt 24 artiklaan useita ehdotuksia, joiden

¹ Yleiskäsityksen saamiseksi nykyisestä Schengenin tietojärjestelmästä ja komission ehdotuksia koskevaan ensimmäiseen analyysiin perehtymiseksi esittelijä kehottaa tutustumaan kahteen työasiakirjaan, jotka esiteltiin valiokunnalle 23. marraskuuta 2005 ja jotka ovat PE 364.657v02-00 sekä PE 364.674v02-00.

tarkoituksena on parantaa tietojen laatua. Kyseisiin ehdotuksiin sisältyy muodollisten kirjallisten menettelyjen käyttöönoton varmistamiseksi, että tietoja käsitellään lainmukaisesti ja että ne ovat paikkansapitäviä ja ajantasaisia, velvollisuus hakea tietosuojaviranomaisilta ratkaisuja tietojen oikeellisuutta koskeviin riitoihin, velvollisuus ilmoittaa jäsenvaltioille välittömästi ilmoituksen kohteena olevan henkilön aseman muuttumisesta sekä tarkistusten dokumentointi. Lisäksi esittelijä ehdottaa velvollisuutta vaihtaa lisätietoja tapauksissa, joissa joku henkilö väittää, ettei ole ilmoituksessa tarkoitettu henkilö. Lopuksi tarkastelujaksoa pidennetään yhdestä kahteen vuoteen, joka olisi realistisempi ajanjakso. Esittelijä pelkää, että ylenpalttisen kunnianhimoiset velvoitteet saatettaisiin panna puutteellisesti täytäntöön.

III.3 Biometriset tiedot

Komissio ehdottaa biometrinen tietojen sisällyttämistä määrittelemättä tarkemmin biometrinen tietojen alkuperää tai niiden käyttöä. Ehdottamassaan uudessa 16 a artiklassa esittelijä ottaa käyttöön joitakin perussääntöjä tämän puutteen korjaamiseksi. Ensinnäkin SIS II:een syötettävien biometrinen tietojen on läpäistävä komitologiassa laadittavien standardien mukainen laaduntarkastus virheiden mahdollisuuden pienentämiseksi. Toiseksi pitäisi sulkea pois mahdollisuus tehdä biometriin tietoihin perustuvaa hakuja järjestelmän alkuvaiheessa.

III.4 Ilmoitusten linkittäminen

Biometrinen tietojen tapaan myös ilmoitusten linkittäminen on uutta SIS II:ssa verrattuna nykyiseen järjestelmään, ja se auttaa tehostamaan järjestelmän kapasiteettia. Tulevaisuudessa on mahdollista linkittää esimerkiksi varastettua autoa koskeva ilmoitus ja etsintäkuulutettua henkilöä koskeva ilmoitus. Jos poliisit sen jälkeen löytävät varastetun auton, he voivat perustellusti uskoa, että etsintäkuulutettu henkilö oli tai on yhä kyseisen auton lähettyvillä. On kuitenkin tärkeää korostaa, että ilmoitusten linkittämistä pitää käyttää ainoastaan, jos se täyttää selvät operatiiviset edellytykset (ks. 26 artiklaan tehty tarkistus).

III.5 Yleisölle tiedottaminen

Nykyisen Schengenin tietojärjestelmän suurena ongelmana on yleisölle tiedottamisen puute. Tämän vuoksi monet aiheettomat ja liioitellut pelot ovat yhä yleisiä. Useimmiten kansalaisille ei tiedoteta heidän oikeuksistaan, mitä tulee kyseiseen järjestelmään (esimerkiksi oikeudesta pyytää tietoja sekä niiden korjaamista). SIS II:n käyttöönotto pitäisi hyödyntää tilaisuutena antaa yleisölle asianmukaista tietoa kyseisestä järjestelmästä. Komission ja jäsenvaltioiden pitäisi hoitaa tiedottaminen, ja se pitäisi rahoittaa SIS II:n talousarviosta. Tällaisia kampanjoja pitäisi järjestää säännöllisin väliajoin. Esimerkkinä voitaisiin pitää lentomatikustajien oikeuksia koskenutta tiedotuskampanjaa, jossa käytettiin lentokentillä esille pantuja julisteita. Esittelijä odottaa komissiolta ja jäsenvaltioilta selkeää sitoutumista kyseiseen asiaan.

III.6 Valvonta

Nykyisen järjestelmän – yhteinen valvontaviranomainen mukaan luettuna – sovittamiseksi yhteen muuttuneen oikeudellisen ja institutionaalisen kontekstin kanssa oli tarpeen tehdä uusia ehdotuksia valvontajärjestelmää varten. Esittelijä tapasi kyseistä tarkoitusta varten yhteisen valvontaviranomaisen ja Euroopan tietosuojavaltuutetun edustajia kaikkia osapuolia tyydyttävän ratkaisun löytämiseksi. Kyseinen ratkaisu esitetään nyt 31, 31 a (uusi) ja

31 b (uusi) artiklaan tehdyissä tarkistuksissa. Kyseisen järjestelmän keskeisin osa on yhteisen vastuun käsite. SIS II:n luonne edellyttää valvontaviranomaisten välistä tiivistä yhteistyötä, joka saavutetaan parhaiten tällä tavoin. Ehdotuksia täydentää valvontatehtävien yksityiskohtaisempi kuvaus, joka perustuu Schengenin yleissopimuksen 115 artiklaan ja tämänhetkiseen käytäntöön. Lopuksi esittelijä haluaa korostaa, että komission valtuudet eivät rajoitu operationaaliseen hallintointiin, vaan komission tehtävänä on samanaikaisesti valvoa sopimusta, ja se on näin ollen myös valvontaviranomainen. On olennaisen tärkeää, että komissio hyväksyy kyseisen roolin, koska se on tehokkaan valvonnan avaintekijä. Kyseistä komission roolia koskevia tarkistuksia on tehty 14 ja 34 artiklaan.

III.7 Sijoituspaikka ja tuleva hallinointi

Esittelijä oli aluksi valmis jättämään sijoituspaikkaa ja tulevaa hallinointia koskevan kysymyksen lainsäädäntöpuutteista käytävän keskustelun ulkopuolelle. Koska jäsenvaltiot pitivät tärkeänä tätä kysymystä ja kiinnittivät siihen paljon huomiota, esittelijä ei vastusta sen sisällyttämistä tähän säädökseen.

Mitä tulee fyysiseen sijoituspaikkaan, esittelijällä ei ole mitään Strasbourgia ja Sankt Johann im Pongautua vastaan [ks. 4 a artiklaan (uusi) tehty tarkistus]. Näissä paikoissa tapahtuvan SIS II:n operationaalisen hallinnoinnin on kuitenkin oltava yksinomaan komission vastuulla.

Esittelijä on vahvasti sitä mieltä, että tulevaisuudessa jonkin yhteisön viraston¹ pitäisi vastata kaikkien vapauteen, turvallisuuteen ja oikeuteen perustuvan alueen perustamista varten luotujen laajojen tietotekniikkajärjestelmien hallinnoinnista (näin on myös Eurodacin laita, jonka hallinnoinnista vastaavat tällä hetkellä komissio ja viisumitietojärjestelmä).²

IV. Nykyinen asetus

IV.1 15 artikla

Nykyisiin 96 artiklan mukaisiin ilmoituksiin, jotka koskevat maahantulon epäämistä, liittyvien tietojen yhteydessä on tullut esille vakavia ongelmia, joihin on tarpeen puuttua. Esittelijä pitää näin ollen myönteisenä komission ehdotusta, joka koskee kyseistä artiklaa. Esittelijä ehdottaa 15 artiklaan joitakin tarkistuksia, joilla pyritään parantamaan tekstiä edelleen. Hän haluaisi esimerkiksi vahvistaa periaatetta, jonka mukaan ilmoitusten on perustuttava yksilölliseen arviointiin ja niiden olisi oltava yhdenmukaisia SIS II:n kannalta.

IV.2 Käyttöoikeudet

Esittelijä on periaatteessa samaa mieltä komission kanssa asiasta, joka koskee eri viranomaisille myönnettäviä käyttöoikeuksia. 17 ja 18 artiklaan on esitetty joitakin tarkistuksia, joilla pyritään lähinnä selventämään sitä, mitkä viranomaiset ovat kyseessä. Esittelijä tähdentää 18 artiklan 1 kohdassa, että poliisiviranomaisilla pitäisi olla samaan tapaan kuin nykyään ilmoitusten käyttöoikeudet voidakseen evätä maahanpääsyn, koska on paikallaan tunnustaa, että tällaisia henkilöitä voi oleskella jäsenvaltioiden alueella.

¹ Parlamentti on aina pyytänyt tätä (ks. 20. marraskuuta 2003 hyväksytty toisen sukupolven Schengenin tietojärjestelmää koskeva suositus).

² Ks. 12 artiklaan tehdyn tarkistuksen perustelu yksityiskohtaisempia lisätietoja varten.

Esittelijä ei kuitenkaan hyväksy ehdotettua käyttöoikeuksien myöntämistä turvapaikkaviranomaisille turvapaikkahakemuksesta vastaavan jäsenvaltion määrittelemiseksi (ks. 18 artiklan 2 kohtaan tehty tarkistus). Kyseisen käyttöoikeuden perustelu on liian kaukaa haettu.

Esittelijä katsoo lisäksi, että turvapaikkaviranomaisten käyttöoikeutta sitä tarkoitusta varten, että he voivat selvittää, onko turvapaikanhakija uhka yleiselle järjestykselle tai sisäiselle turvallisuudelle (18 artiklan 3 kohta), ja (epäsuorasti) käsitellä näin ollen turvapaikkahakemukset tältä pohjalta, pitäisi selvittää viittaamalla täsmällisiin perusteisiin, jotka sisältyvät oikeutusta turvapaikkaan koskevaan direktiiviin.

Ajan tasalla olevan luettelon julkaiseminen (myös Internetissä) niistä viranomaisista, joilla on käyttöoikeus, on erittäin tärkeää avoimuuden ja valvonnan kannalta (ks. 21 artiklan 3 kohtaan tehdyt tarkistukset).

IV.3 Säilyttämisaajat

Esittelijä ehdottaa kolmen vuoden säilyttämisaikaa samansuuntaisesti 96 artiklan mukaisten ilmoitusten tarkistamista koskevan kolmen vuoden ajanjakson kanssa (Schengenin yleissopimuksen 112 artiklan 1 kohta). Säilyttämisaikaa pitäisi kuitenkin olla mahdollista voida pidentää kahdella vuodella yksilöllisen arvioinnin perusteella. Jos edellytykset täyttyvät vielä viiden vuoden kuluttua, on annettava uusi ilmoitus. Yhdessä 24 artiklan 7 kohdassa tarkoitettujen tietojen tarkistamisen kanssa tämä merkitsisi sitä, että ilmoitukset tarkistettaisiin kahden, kolmen ja viiden vuoden kuluttua. Esittelijä katsoo tämän olevan välttämätöntä SIS II:n sisältämien tietojen laadun varmistamiseksi.

IV.4 Komitologia

Esittelijä noudattaa kansalaisvapauksien sekä oikeus- ja sisäasioiden valiokunnan nykyistä linjaa ehdottaessaan vaihtoehtoista komiteamenettelyä, jossa parlamentti ja neuvosto olisivat tasavertaisemmassa asemassa. Esittelijä on täysin tietoinen meneillään olevista, kyseistä asiaa koskevista toimielinten välisistä keskusteluista, mutta hän pitäytyy kuitenkin näissä (35 artiklaan tehdyissä) tarkistuksissa siihen asti, kunnes löydetään tyydyttävä ratkaisu. Lisäksi jotkin SIRENE-käsikirjan osat on sisällytetty asetuksen tekstiin, koska SIRENE-käsikirjaa käsitellään komiteamenettelyssä, ja esittelijän mielestä se ei joiltakin osin edusta puhtaasti teknisiä täytäntöönpanotoimia. Lopuksi esittelijä ehdottaa, että tietosuojaviranomaisille suotaisiin mahdollisuus antaa lausuntoja täytäntöönpanotoimia koskevasta luonnoksesta.