

ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟ

2004



2009

Επιτροπή Πολιτικών Ελευθεριών, Δικαιοσύνης και Εσωτερικών Υποθέσεων

ΠΡΟΣΩΡΙΝΟ
2006/0804(CNS)

31.5.2006

*

ΣΧΕΔΙΟ ΕΚΘΕΣΗΣ

σχετικά με την πρωτοβουλία της Δημοκρατίας της Αυστρίας προκειμένου να εγκριθεί Πράξη του Συμβουλίου για την τροποποίηση του Κανονισμού Υπηρεσιακής Κατάστασης των Υπαλλήλων της Ευρώπης (5482/2006 – C6-0073/2006 – 2006/0804(CNS))

Επιτροπή Πολιτικών Ελευθεριών, Δικαιοσύνης και Εσωτερικών Υποθέσεων

Εισηγητής: Claude Moraes

Υπόμνημα για τα χρησιμοποιούμενα σύμβολα

- * Διαδικασία διαβούλευσης
πλειοψηφία των ψηφισάντων
- **I Διαδικασία συνεργασίας (πρώτη ανάγνωση)
πλειοψηφία των ψηφισάντων
- **II Διαδικασία συνεργασίας (δεύτερη ανάγνωση)
*πλειοψηφία των ψηφισάντων για έγκριση της κοινής θέσης
πλειοψηφία των βουλευτών που αποτελούν το Κοινοβούλιο για
απόρριψη ή τροποποίηση της κοινής θέσης*
- *** Σύμφωνη γνώμη
*πλειοψηφία των βουλευτών που αποτελούν το Κοινοβούλιο εκτός
από τις περιπτώσεις που μνημονεύονται στα άρθρα 105, 107, 161
και 300 της Συνθήκης ΕΚ και στο άρθρο 7 της Συνθήκης ΕΕ*
- ***I Διαδικασία συναπόφασης (πρώτη ανάγνωση)
πλειοψηφία των ψηφισάντων
- ***II Διαδικασία συναπόφασης (δεύτερη ανάγνωση)
*πλειοψηφία των ψηφισάντων για έγκριση της κοινής θέσης
πλειοψηφία των βουλευτών που αποτελούν το Κοινοβούλιο για
απόρριψη ή τροποποίηση της κοινής θέσης*
- ***III Διαδικασία συναπόφασης (τρίτη ανάγνωση)
πλειοψηφία των ψηφισάντων για έγκριση του κοινού σχεδίου

(Η ενδεικνυόμενη διαδικασία στηρίζεται στη νομική βάση που πρότενε η Επιτροπή)

Τροπολογίες σε νομοθετικό κείμενο

Στις τροπολογίες του Κοινοβουλίου η σήμανση γίνεται με *έντονους πλάγιους* χαρακτήρες. Η σήμανση με *απλά πλάγια* απευθύνεται στις τεχνικές υπηρεσίες και αφορά στοιχεία του νομοθετικού κειμένου για τα οποία προτείνεται διόρθωση εν όψει της επεξεργασίας του τελικού κειμένου (για παράδειγμα, στοιχεία εμφανώς λανθασμένα ή που έχουν παραλειφθεί σε μια γλωσσική έκδοση). Αυτές οι προτάσεις διόρθωσης υπόκεινται στη συγκατάθεση των αρμόδιων τεχνικών υπηρεσιών.

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

Σελίδα

ΣΧΕΔΙΟ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟΥ ΨΗΦΙΣΜΑΤΟΣ ΤΟΥ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟΥ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟΥ5

ΣΧΕΔΙΟ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟΥ ΨΗΦΙΣΜΑΤΟΣ ΤΟΥ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟΥ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟΥ

σχετικά με την πρωτοβουλία της Δημοκρατίας της Αυστρίας προκειμένου να εγκριθεί
Πράξη του Συμβουλίου για την τροποποίηση του Κανονισμού Υπηρεσιακής
Κατάστασης των Υπαλλήλων της Ευρωπόλ
(5428/2006 – C6-0073/2006 – 2006/0804(CNS))

(Διαδικασία διαβούλευσης)

Το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο,

- έχοντας υπόψη την πρωτοβουλία της Δημοκρατίας της Αυστρίας (5428/2006)¹,
 - έχοντας υπόψη το άρθρο 44 της Πράξης του Συμβουλίου της 3ης Δεκεμβρίου 1998 που ορίζει τον κανονισμό προσωπικού που εφαρμόζεται στους εργαζόμενους της Ευρωπόλ (από εδώ και στο εξής θα αναφέρεται ως "Κανονισμός Υπηρεσιακής Κατάστασης των Υπαλλήλων"(ΚΥΚΥ))
 - έχοντας υπόψη το άρθρο 34, παράγραφος 2, σημείο γ), της Συνθήκης ΕΕ,
 - έχοντας υπόψη το άρθρο 39, παράγραφος 1, της Συνθήκης ΕΕ, σύμφωνα με το οποίο κλήθηκε από το Συμβούλιο να γνωμοδοτήσει (C6-0073/2006),
 - έχοντας υπόψη την Ανακοίνωση της Επιτροπής προς το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και το Συμβούλιο - Δημοκρατικός Έλεγχος της Ευρωπόλ (COM(2002)0095),
 - έχοντας υπόψη τη σύστασή του προς το Συμβούλιο στις 30 Μαΐου 2002 σχετικά με τη μελλοντική ανάπτυξη της Ευρωπόλ και την αυτόματη ένταξή της στο θεσμικό σύστημα της Ευρωπαϊκής Ένωσης²,
 - έχοντας υπόψη τη σύστασή του προς το Συμβούλιο στις 10 Απριλίου 2003 σχετικά με τη μελλοντική ανάπτυξη της Ευρωπόλ³,
 - έχοντας υπόψη το ψήφισμά του της 7ης Ιουλίου 2005 σχετικά με την πρωτοβουλία του Μεγάλου Δουκάτου του Λουξεμβούργου για να εγκριθεί απόφαση του Συμβουλίου σχετικά με την εφαρμογή των βασικών μισθών και επιδομάτων του προσωπικού της Ευρωπόλ⁴,
 - έχοντας υπόψη τα άρθρα 93 και 51 του Κανονισμού του,
 - έχοντας υπόψη την έκθεση της Επιτροπής Πολιτικών Ελευθεριών, Δικαιοσύνης και Εσωτερικών Υποθέσεων (A6-0000/2006),
- A. εκτιμώντας ότι το Κοινοβούλιο δεν κλήθηκε να γνωμοδοτήσει, ή δεν ενημερώθηκε, για κανένα από τα λειτουργικά και οργανωτικά μέτρα σχετικά με την Ευρωπόλ, ή για τις τρέχουσες δραστηριότητες της Ευρωπόλ και τα μελλοντικά προγράμματα προς

¹ Δεν έχει δημοσιευθεί ακόμη στην ΕΕ.

² ΕΕ C 187 E, 7.8.2003, σελ. 144.

³ ΕΕ C 64 E, 12.3.2004, σελ. 588.

⁴ *Εγκεκριμένα κείμενα*, P6_TA(2005)0290.

ικανοποίηση των αναγκών της ΕΕ και των κρατών μελών της· εκτιμώντας ότι επειδή δεν ενημερώθηκε το Κοινοβούλιο αδυνατεί να εκτιμήσει το ενδιαφέρον και την επάρκεια της προτεινόμενης απόφασης·

1. απορρίπτει την πρωτοβουλία της Δημοκρατίας της Αυστρίας·
2. καλεί τη Δημοκρατία της Αυστρίας να αποσύρει την πρωτοβουλία της·
3. αναθέτει στον Πρόεδρό του να διαβιβάσει τη θέση του Κοινοβουλίου στο Συμβούλιο και στην Επιτροπή καθώς και στην Κυβέρνηση της Δημοκρατίας της Αυστρίας.

ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ

Η Δημοκρατία της Αυστρίας ζήτησε τη γνώμη του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου για την πρωτοβουλία της σχετικά με την έγκριση Πράξης του Συμβουλίου για την τροποποίηση του Κανονισμού Υπηρεσιακής Κατάστασης των Υπαλλήλων (ΚΥΚΥ) της Ευρωπόλ.

Η αυστριακή πρόταση στοχεύει στην τροποποίηση των κανόνων που αφορούν τους όρους των συμβολαίων όλων των εργαζομένων. Επιπλέον, η πρόταση αυτή, η οποία θα πρέπει να εγκριθεί από το Συμβούλιο ομόφωνα, στοχεύει την αναπροσαρμογή του ΚΥΚΥ και συγκεκριμένα τις σχέσεις απασχόλησης του Γραφείου του Δημοσιονομικού Ελεγκτή και της Γραμματείας του Διοικητικού Συμβουλίου.

Το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο έχει επίγνωση της σπουδαιότητας της Ευρωπόλ ως πολύ σημαντικού τμήματος της αρχιτεκτονικής ασφάλειας στην ΕΕ. Έχει σημειωθεί πρόοδος από πλευράς συνεργασίας και ανταλλαγής πληροφοριών σε ό,τι αφορά την εγκληματολογική ανάλυση και το οργανωμένο έγκλημα. Ο εισηγητής πιστεύει ότι για να επεκταθεί η συνεργασία σε θέματα ασφάλειας στην ΕΕ, πρέπει να χρησιμοποιούνται κοινά πρότυπα εντός των κρατών μελών και τούτο μπορεί να επιτευχθεί μόνο εάν η Ευρωπόλ καταστεί ένας αυτοτελής οργανισμός της ΕΕ. Η ανάπτυξη της Ευρωπόλ βρίσκεται στην ημερήσια διάταξη της Επιτροπής¹ που θα μπορούσε να υποβάλει πρόταση για τη μετατροπή αυτού του διακυβερνητικού οργανισμού σε έναν οργανισμό της ΕΕ το δεύτερο εξάμηνο του 2006. Η αναδιοργάνωση της Ευρωπόλ φαίνεται να αποτελεί επίσης μια από τις βασικές προτεραιότητες της κοινοτικής δικαιοσύνης και των συναντήσεων των υπουργών εσωτερικών. Η ομάδα εργασίας του Συμβουλίου ετοιμάζει διάφορες μεταρρυθμιστικές επιλογές οι οποίες θα υποβληθούν το αργότερο στη συνάντηση των υπουργών δικαιοσύνης και εσωτερικών της ΕΕ την 1η Ιουνίου 2006². Πρέπει να αναθεωρηθεί η εντολή της Ευρωπόλ προκειμένου να καταστεί πιο λειτουργική και να βελτιωθεί η διασυνοριακή αστυνομική συνεργασία.

Είναι φυσικά πολύ σημαντικό για τη σταθερότητα του οργανισμού να βελτιώσει και προσαρμόσει τον ΚΥΚΥ του καθώς με τον τρόπο αυτό θα δημιουργηθεί ένα καλύτερο εργασιακό περιβάλλον. Παρά ταύτα, ο εισηγητής πιστεύει πως η πρόταση αυτή χρειάζεται να αξιολογηθεί στο γενικότερο πλαίσιο των πρόσφατων εξελίξεων που αφορούν την Ευρωπόλ. Το όργανο αυτό, όπως προαναφέρθηκε, υφίσταται την περίοδο αυτή μεταρρυθμίσεις, και μάλιστα για πολύ καλούς λόγους.

Επανειλημμένα έχει τονίσει το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο την απαίτηση για δημοκρατικό έλεγχο, προστασία των δεδομένων, διαφάνεια (πρόσβαση στα έγγραφα) και την υποχρέωση λογοδοσίας της Ευρωπόλ. Μέχρι τώρα το Συμβούλιο δεν έχει ασχοληθεί με τα στοιχεία αυτά. Ο εισηγητής θα υποστηρίξει ένθερμα τη γενική μεταρρύθμιση της Ευρωπόλ εφόσον αυτή ασχοληθεί με τα προαναφερθέντα στοιχεία. Παρά ταύτα, επί του παρόντος, δεν θα ήταν συνεπής προς τα αιτήματά μας η σύνταξη γνωμοδότησης σχετικά με την πρωτοβουλία για την οποία έχει κληθεί να αποφανθεί το Κοινοβούλιο.

¹ Πρόγραμμα δράσης του Συμβουλίου και της Επιτροπής για την εφαρμογή του προγράμματος της Χάγης σχετικά με την ενίσχυση της ελευθερίας, ασφάλειας και δικαιοσύνης στην Ευρωπαϊκή Ένωση, Βρυξέλλες 10 Ιουνίου 2005, 9778/2/05 REV 2 JAI 207, σελ. 18.

² Το Μέλλον της Ευρωπόλ, έγγραφο επιλογών, το οποίο αντικατοπτρίζει την έκβαση της συζήτησης σχετικά με το Μέλλον της Ευρωπόλ η οποία διεξήχθη τον Μάιο του 2006 κατά την Αυστριακή Προεδρία

Χρειάζεται περισσότερη διαφάνεια για να ενισχυθεί ο ρόλος της Ευρωπαϊκής Επιτροπής ως υπηρεσίας αστυνομικής συνεργασίας της ΕΕ. Οποιοσδήποτε μελλοντικές προτάσεις σχετικά με το μέλλον της Ευρωπαϊκής Επιτροπής πρέπει να λαμβάνουν υπόψη τα κατωτέρω σημεία και μόνο με αυτή την ευκαιρία μπορεί το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο να παράσχει τη γνώμη του. Ορισμένα στοιχεία είναι υψίστης σπουδαιότητας για το Κοινοβούλιο και μπορούν να αποτελέσουν σωστή βάση για περαιτέρω σκέψεις:

1. Τροποποιητικά πρωτόκολλα της Σύμβασης της Ευρωπαϊκής Επιτροπής:

Πρέπει οπωσδήποτε να τονισθεί πως η αρχική σύμβαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής που υπογράφηκε στις 26 Ιουλίου 1995 έχει τροποποιηθεί από τρία πρωτόκολλα¹, τα οποία μέχρι τώρα δεν έχουν επικυρωθεί από όλα τα κράτη μέλη και, κατά συνέπεια, δεν μπορούν να τεθούν σε εφαρμογή. Τα πρωτόκολλα αυτά αποσκοπούν στην ενίσχυση του ρόλου της Ευρωπαϊκής Επιτροπής ως κεντρικού ευρωπαϊκού οργανισμού επιβολής του νόμου. Περιεχόμενό τους ήταν τα εμπόδια που εντοπίστηκαν από τα κράτη μέλη κατά την καθημερινή συνεργασία τους με την Ευρωπαϊκή Επιτροπή και τη συνεργασία ανάμεσα σε Ευρωπαϊκή Επιτροπή και τρίτους εταίρους². Προκαλεί έκπληξη λοιπόν το ότι τα κράτη μέλη, τα οποία έχουν εκφράσει την πολιτική βούληση για αλλαγή κατά τις διαπραγματεύσεις και κατά την έγκριση του πρωτοκόλλου από το Συμβούλιο - τώρα είναι απρόθυμα να προχωρήσουν στην εσωτερική διαδικασία επικύρωσης. Επιπλέον, κατά την έγκριση της Συνταγματικής Συνθήκης της ΕΕ, τα κράτη μέλη έδωσαν σαφές σήμα για επέκταση του ρόλου της Ευρωπαϊκής Επιτροπής στο μέλλον, αλλά τώρα δείχνουν απρόθυμα να λάβουν τα αναγκαία μέτρα για την εφαρμογή των αλλαγών τις οποίες έχουν ήδη αποφασίσει. Παρά το αίτημα του Συμβουλίου προς τα κράτη μέλη σε ό,τι αφορά την επικύρωση όλων των πρωτοκόλλων έως το 2004, δεν έχει σημειωθεί καμία πρόοδος μέχρι τώρα³. Η επικύρωση των τριών πρωτοκόλλων φαίνεται να είναι μια πολύ σημαντική προτεραιότητα όπως τόνισε η Αυστριακή Προεδρία κατά τη Διάσκεψη Υψηλού Επιπέδου σχετικά με το Μέλλον της Ευρωπαϊκής Επιτροπής διότι "διαφορετικά θα παρατηρηθεί χάσμα ανάμεσα στην πολιτική βούληση και την πρακτική εφαρμογή". Θα ήταν ίσως η σωστή στιγμή τώρα να αντικατασταθεί η Ευρωπαϊκή Σύμβαση από μια απόφαση του Συμβουλίου⁴.

2. Πρόσβαση στα έγγραφα της Ευρωπαϊκής Επιτροπής

Η αρχιτεκτονική της Ευρωπαϊκής Επιτροπής ανέρχεται στις αρχές της δεκαετίας του 1990 και μπορεί να θεωρηθεί ως το παλαιότερο προϊόν της κοινοτικής συνεργασίας για την επιβολή του νόμου. Εμφανίστηκαν νέα προβλήματα κυρίως σε σχέση με την πρόσβαση στα έγγραφα, και συγκεκριμένα την αρχή της διαθεσιμότητας. Η αμοιβαία ανταλλαγή πληροφοριών αποτελεί

¹ Σύμφωνα με τη Σύμβαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής (άρθρο 43 της Σύμβασης της Ευρωπαϊκής Επιτροπής) πρέπει να επικυρωθούν από τα κράτη μέλη σύμφωνα με τις αντίστοιχες συνταγματικές απαιτήσεις τους.

² Το δεύτερο πρωτόκολλο (Απόφαση του Συμβουλίου της 28ης Νοεμβρίου 2002), για παράδειγμα, αναθέτει αρμοδιότητες στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή να συμμετέχει σε κοινές ερευνητικές ομάδες των κρατών μελών και υπογραμμίζει και εντείνει το ρόλο του ως κεντρικού συντονιστικού οργάνου για τις έρευνες των κρατών μελών. Το τρίτο πρωτόκολλο ("Δανέζικο πρωτόκολλο", Απόφαση του Συμβουλίου της 27ης Νοεμβρίου 2003) ευθυγραμμίζει, μεταξύ άλλων, τις εσωτερικές διαδικασίες που καθυστέρησαν το έργο της Ευρωπαϊκής Επιτροπής κατά το παρελθόν και το παρόν, παρέχει στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή τη δυνατότητα να καταρτίσει νέες βάσεις δεδομένων για να διευκολυνθεί το αναλυτικό της έργο, διευκολύνει τη συμμετοχή των τρίτων εταίρων στο αναλυτικό έργο της Ευρωπαϊκής Επιτροπής και επεκτείνει τα δικαιώματα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου.

³ Καταπολέμηση της τρομοκρατίας και του οργανωμένου εγκλήματος: αστυνομική συνεργασία στην Ευρώπη: ο ρόλος της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, συμμετοχή του κ. Jens Hennik Højbjerg, αναπληρωτή διευθυντή της Ευρωπαϊκής Επιτροπής στη μικτή κοινοβουλευτική συνεδρίαση της 18ης Οκτωβρίου 2005, σελ. 2.

⁴ Συνοπτική παρουσίαση του Προέδρου κατά τη Διάσκεψη Υψηλού Επιπέδου για το Μέλλον της Ευρωπαϊκής Επιτροπής (23-24 Φεβρουαρίου 2006), EuroPol 20 CATS 63, Βρυξέλλες 29 Μαρτίου 2006, 7868/06, σελ. 3.

ήδη καθήκον της Ευρωπόλ¹. Παρά ταύτα, δυστυχώς στη Σύμβαση της Ευρωπόλ η υποχρέωση για διάθεση στοιχείων από τα κράτη μέλη προς την Ευρωπόλ είναι μόνο ηθική. Θα ήταν πιο αποτελεσματική αν ήταν και νομικά δεσμευτική². Η απαίτηση αυτή θα μπορούσε να ικανοποιηθεί αν η Ευρωπόλ καταστεί ευρωπαϊκός οργανισμός καθώς στην περίπτωση αυτή θα μπορούσαν να εφαρμοσθούν ευρωπαϊκά κοινά πρότυπα.

Σε ό,τι αφορά τη λογοδοσία, οι δραστηριότητες της Ευρωπόλ πρέπει να ελέγχονται από το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο. Αρκετές φορές έχει ζητήσει το Κοινοβούλιο να συντάσσονται οι ετήσιες δραστηριότητες της Ευρωπόλ και η έκθεση για την προστασία των δεδομένων από το κοινό εποπτικό όργανο που είναι αρμόδιο για την προστασία των δεδομένων, αλλά τα αιτήματα αυτά δεν έχουν ικανοποιηθεί μέχρι τώρα³. Το πρωτόκολλο⁴ ασχολήθηκε με ορισμένα από αυτά τα ζητήματα όπως την παροχή του δικαιώματος πρόσβασης στα έγγραφα της Ευρωπόλ⁵ ενημερώνοντας το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο σύμφωνα με τη διαδικασία διαβούλευσης και τη δυνατότητα για την Προεδρία ή τον εκπρόσωπό της και τον Διευθυντή της Ευρωπόλ να εμφανίζονται ενώπιον του Κοινοβουλίου για να συζητούν γενικά θέματα που έχουν σχέση με την Ευρωπόλ⁶. Παρά την ύπαρξη ορισμένων στοιχείων διαφάνειας στο πρωτόκολλο, μολοντί δεν έχει επικυρωθεί, είναι σαφές πως η σημερινή αδυναμία για το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο να συμμετάσχει επί ίσοις όροις με το Συμβούλιο στο διορισμό και την παύση του Διευθυντή της Ευρωπόλ δείχνει με σαφή τρόπο τον ανεπαρκή κοινοβουλευτικό έλεγχο επί της Ευρωπόλ. Η δέσμευση της Ευρωπόλ να στέλνει πληροφορίες στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο, η γενική έκθεση σχετικά με τις δραστηριότητες της Ευρωπόλ κατά το προηγούμενο έτος, την έκθεση σχετικά με τις μελλοντικές δραστηριότητες της Ευρωπόλ και το πενταετές χρηματοδοτικό σχέδιο δεν έχουν ακόμα τηρηθεί⁷.

Η κατάσταση αυτή δεν φαίνεται ικανοποιητική. Θα μπορούσε κανείς να ισχυριστεί πως η Ευρωπόλ είναι μια ευρωπαϊκή υπηρεσία πληροφοριών⁸ και ως εκ τούτου πρέπει να δίνει προτεραιότητα στην ασφάλεια και όχι στη διαφάνεια. Παρά ταύτα, αν εξετάσουμε τη δήλωση αποστολής της είναι σαφές ότι το όργανο αυτό προβλέπει στην ουσία ένα σύστημα πληροφόρησης και ανάλυσης χωρίς να διαθέτει εκτελεστικές εξουσίες. Στη λεγόμενη εποχή της ελευθερίας, ασφάλειας και δικαιοσύνης, μια τέτοια ανισορροπία ανάμεσα στους στόχους ασφάλειας και στη διαφάνεια δεν είναι πλέον αποδεκτή.

Συμπεράσματα

Η Ευρωπόλ μπορεί να αποτελέσει πολύ χρήσιμο στήριγμα για τις αρχές επιβολής του νόμου των κρατών μελών κατά την πρόβλεψη και καταπολέμηση σοβαρών μορφών διεθνούς οργανωμένου εγκλήματος. Παρά ταύτα, για τους προαναφερθέντες λόγους, το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο καταγγέλλει την έλλειψη επαρκούς δημοκρατικού ελέγχου, διαφάνειας και

¹ Σύμβαση Ευρωπόλ, Πράξη του Συμβουλίου της 26ης Ιουλίου 1995, Τίτλος II.

² Συνοπτική παρουσίαση του Προέδρου κατά τη Διάσκεψη Υψηλού Επιπέδου για το Μέλλον της Ευρωπόλ (23-24 Φεβρουαρίου 2006), Europol 20 CATS 63, Βρυξέλλες 29 Μαρτίου 2006, 7868/06, σελ. 6-7.

³ Έκθεση Moraes σχετικά με την πρωτοβουλία που ανέλαβε το Μεγάλο Δουκάτο του Λουξεμβούργου για την έγκριση απόφασης του Συμβουλίου για την προσαρμογή των βασικών μισθών και επιδομάτων του προσωπικού της Ευρωπόλ (5429/2005 - C6-0037/2005 - 2005/0803 (CNS) A6-0139/2005, σελ. 6.

⁴ Το Πρωτόκολλο *Επίσημη Εφημερίδα C 002, 06/01/2004, σελ. 0001 - 0002* που τροποποιεί τη Σύμβαση για τη Σύσταση Ευρωπαϊκής Αστυνομίας (Σύμβαση Ευρωπόλ), Πράξη του Συμβουλίου της 27ης Νοεμβρίου 2003.

⁵ αυτόθι, άρθρο 32(α) παρ. 17, σελ. 7.

⁶ αυτόθι, άρθρο 34, παρ. 18, σελ. 7.

⁷ αυτόθι, άρθρο 28, παρ. 10 και άρθρο 35, παρ. 4.

⁸ Πρόγραμμα Εργασίας 2007, Europol, Χάγη 31 Μαρτίου 2006, σελ. 3.

υποχρέωσης λογοδοσίας του οργάνου αυτού τόσο σε εθνικό όσο και ευρωπαϊκό επίπεδο. Ο εισηγητής τάσσεται ανεπιφύλακτα υπέρ της μεταρρύθμισης του οργανισμού και του συστήματος εργασίας της Ευρωπόλ κατά τέτοιον τρόπο ώστε να παράσχει στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο τα απαιτούμενα μέσα για την εποπτεία των δραστηριοτήτων της Ευρωπόλ έτσι ώστε να εξασφαλιστεί ο δημοκρατικός έλεγχος τον οποίο οφείλει να εξασφαλίζει το θεσμικό μας όργανο.

Για το λόγο αυτό, και σύμφωνα με την καθιερωμένη πρακτική του Κοινοβουλίου, ο εισηγητής προτείνει την απόρριψη της πρωτοβουλίας για την οποία το Κοινοβούλιο έχει κληθεί να γνωμοδοτήσει.