

EUROPOS PARLAMENTAS

2004



2009

Teisės reikalų komitetas

NEGALUTINIS
2006/2279(INI)

12.4.2007

PRANEŠIMO PROJEKTAS

dėl Komisijos 13-osios metinės ataskaitos „Geresnė teisėkūra 2005 m.:
subsidiarumo ir proporcingumo principo taikymas“
(2006/2279(INI))

Teisės reikalų komitetas

Pranešėjas: Bert Doorn

PR_INI

TURINYS

Psl.

PASIŪLYMAS DĖL EUROPOS PARLAMENTO REZOLIUCIJOS3

PASIŪLYMAS DĖL EUROPOS PARLAMENTO REZOLIUCIJOS

dėl Komisijos 13-osios metinės ataskaitos „Geresnė teisėkūra 2005 m.: subsidiarumo ir proporcingumo principo taikymas“ (2006/2279(INI))

Europos Parlamentas,

- atsižvelgdamas į savo 2000 m. spalio 26 d. rezoliuciją dėl Komisijos ataskaitų „Geresnė teisėkūra 1998 m. – bendra atsakomybė 1998 m.“ ir „Geresnė teisėkūra 1999 m.“¹ Europos Vadovų Tarybai,
- atsižvelgdamas į 2001 m. lapkričio 29 d. rezoliuciją dėl Komisijos baltosios knygos dėl Europos valdymo²,
- atsižvelgdamas į 2003 m. balandžio 8 d. rezoliuciją dėl Komisijos ataskaitų „Geresnė teisėkūra 2000 m.“ ir „Geresnė teisėkūra 2001 m.“³ Europos Vadovų Tarybai,
- atsižvelgdamas į 2004 m. vasario 26 d. rezoliuciją dėl Komisijos ataskaitos „Geresnė teisėkūra 2002 m.“⁴,
- atsižvelgdamas į 2004 m. kovo 9 d. rezoliuciją dėl Komisijos komunikato dėl Bendrijos reglamentavimo veiklos supaprastinimo ir patobulinimo⁵,
- atsižvelgdamas į 2004 m. balandžio 20 d. rezoliuciją dėl Bendrijos teisėkūros ir konsultavimosi procedūrų poveikio įvertinimo⁶,
- atsižvelgdamas į Komisijos komunikatą Tarybai ir Europos Parlamentui „Reglamentavimo gerinimas augimui ir užimtumui Europos Sąjungoje skatinti“ (COM(2005)0097),
- atsižvelgdamas į 2006 m. gegužės 16 d. rezoliuciją dėl reglamentavimo aplinkos supaprastinimo strategijos⁷,
- atsižvelgdamas į 2006 m. gegužės 16 d. rezoliuciją dėl Komisijos 12-osios metinės ataskaitos „Geresnė teisėkūra 2004 m.: subsidiarumo principo taikymas“⁸,
- atsižvelgdamas į 2006 m. gegužės 16 d. rezoliuciją dėl teisės aktų leidėjams pateiktų teisės aktų pasiūlymų atrankos rezultatų⁹,

¹ OL C 197, 2001 7 12, p. 433.

² OL C 153 E, 2002 6 27, p. 314.

³ OL C 64 E, 2004 3 12, p. 135.

⁴ OL C 98 E, 2004 4 23, p. 155.

⁵ OL C 102 E, 2004 4 28, p. 512.

⁶ OL C 104 E, 2004 4 30, p. 146.

⁷ OL C 297 E, 2006 12 7, p. 136.

⁸ OL C 297 E, 2006 12 7, p. 128.

⁹ OL C 297 E, 2004 12 7, p. 140.

- atsižvelgdamas į Komisijos ataskaitą „Geresnė teisėkūra 2005 m.“ pagal Protokolo dėl subsidiarumo ir proporcingumo principų taikymo 9 straipsnį (13-oji ataskaita) (COM(2006)0289),
 - atsižvelgdamas į Komisijos darbo dokumentą dėl administracinių išlaidų įvertinimo ir administracinės naštos Europos Sąjungoje mažinimo (COM(2006)0691),
 - atsižvelgdamas į Komisijos komunikatą Tarybai, Europos Parlamentui, Europos ekonomikos ir socialinių reikalų komitetui ir Regionų komitetui „Administracinės naštos mažinimo Europos Sąjungoje veiksmų programa“ (COM(2007)0023),
 - atsižvelgdamas į Komisijos komunikatą Tarybai, Europos Parlamentui, Europos ekonomikos ir socialinių reikalų komitetui ir Regionų komitetui „Geresnio reglamentavimo Europos Sąjungoje strateginė apžvalga“ (COM(2006)0689),
 - atsižvelgdamas į Darbo tvarkos taisyklių 45 straipsnį,
 - atsižvelgdamas į Teisės reikalų komiteto pranešimą (A6-0000/2007),
- A. kadangi sėkmė siekiant „geresnės teisėkūros“ tikslo yra vienas iš pagrindinių Europos Sąjungos prioritetų, nes didėjanti modernios, racionalios ir veiksmingos teisėkūros teikiama nauda ir tuo pat metu mažėjančios teisėkūros sąnaudos užtikrintų didžiausią našumą, augimą ir, galiausiai, užimtumą visoje Europoje,
 - B. kadangi subsidiarumo principo vaidmuo yra esminis didinant Bendrijos teisės aktų reikšmę ir sprendžiant, ar teisės aktai turėtų būti priimami Europos Sąjungos lygmeniu, todėl subsidiarumo principas yra lemiamas veiksnys kontroliuojant ES ir valstybių narių galių atskyrimą ir vertinga priemonė suteikiant valstybėms narėms galimybę prisiimti kompetenciją leisti įstatymus,
 - C. kadangi neabejotinai būtina laikytis proporcingumo principo tiek Europos, tiek nacionalinių įstatymų leidyboje siekiant didinti teisinį aiškumą,
 - D. kadangi Teisingumo Teismas yra atsakingas už subsidiarumo ir proporcingumo principų taikymo stebėseną,
 - E. kadangi Europos teisės aktams, kurie dažnai būna priimami kaip nelengvas politinis kompromisas, gali trūkti aiškumo, o valstybės narės gali nesugebėti arba nenorėti jų tinkamai įgyvendinti,
 - F. kadangi Europos teisės aktų reputacijai ir veiksmingumui kenkia nereikalinga ir neproporcinga piliečiams ir verslui ES taisyklių primetama administracinė našta,
 - G. kadangi 25 % sumažinus nereikalingą administracinę naštą galima būtų ženkliai paskatinti BVP augimą ir šitaip itin prisidėti siekiant Lisabonos strategijos tikslų,
 - H. kadangi dėl Europos teisės aktų atsirandanti nereikalinga administracinė našta kenkia

Europos teisės aktų veiksmingumui ir patikimumui,

- I. kadangi Europos teisės aktai turėtų padėti piliečiams ir įmonėms iš vidaus rinkos gauti kiek galima daugiau naudos ir neturėtų apkrauti jų didelėmis išlaidomis, kurių galima būtų išvengti,
- J. kadangi Bendrijos teisyno racionalizavimas jį supaprastinant ir sumažinant nereikalingą administracinę našta neturėtų būti vykdomas tesinio aiškumo ir Europos teisės aktų teikiamos apsaugos sąskaita,
 1. mano, kad prasta reglamentavimo kokybė valstybių narių ir Bendrijos lygmenimis silpnina teisinę valstybę ir atitolina piliečius nuo jų institucijų;
 2. visiškai remia visas Komisijos pastangas skatinti bendrą Bendrijos teisės veiksmingumo ir vykdymo stiprinimą bet kokių tinkamų iniciatyvų pagalba;
 3. džiaugiasi interneto portalo „Jūsų balsas Europoje“ (angl. *Your Voice in Europe*) sėkme ir ragina Komisiją plėtoti kitus konsultacijų su suinteresuotosiomis šalimis būdus prieš pateikiant teisėkūros pasiūlymus;
 4. pabrėžia, kad svarbu atlikti adekvačius ir nepriklausomus poveikio įvertinimus, ir ragina Komisiją pateikti pakankamai scenarijų ir politikos alternatyvų (įskaitant, jei būtina, „lūkuriavimo politikos“ alternatyvas), kurios sudarytų išlaidas pateisinančių ir tvarių sprendimų pagrindą;
 5. pritaria Komisijos išpareigojimui didinti savo ekspertų grupių skaidrumą ir atskaitomybę bei sudaryti esamų ES savireguliacijos ir bendrojo reguliacijos atvejų aprašą;
 6. pabrėžia, kad svarbu, jog Bendrijos institucijos ir valstybės narės regionų ir vietos valdžios bei centrinės ministerijų valdžios lygmenimis nuolatos stebėtų subsidiarumo ir proporcingumo principų taikymą;
 7. pritaria Komisijos veiksmų programai įvertinti Europos įmonių patiriamas administracines išlaidas ir 25 % sumažinti nereikalingą administracinę našta;
 8. pažymi, kad sumažinimo 25 % strategija susijusi su *nereikalinga administracine našta* įmonėms ir todėl negali būti prilyginta reguliacijos panaikinimui; ragina Komisiją užtikrinti, kad nereikalingos administracinės naštos, atsirandančios dėl teisės aktų, sumažinimas nevyktų atitinkamų teisės aktų pirminių tikslų sąskaita;
 9. pabrėžia, kad efektyvią nereikalingos administracinės naštos Europoje sumažinimo strategiją Europos reglamentų ir direktyvų atžvilgiu turi įgyvendinti Komisija, o nereikalingos administracinės naštos, atsirandančios dėl nacionalinių teisės aktų, atžvilgiu – valstybės narės; ragina Komisiją imtis iniciatyvos ir vykdyti savo veiksmus mažinant nereikalingą administracinę našta ES lygmeniu nepriklausomai nuo valstybių narių nacionaliniu lygmeniu vykdomų veiksmų mažinant nereikalingą administracinę našta,

atsirandančią dėl nacionalinių teisės aktų;

10. teigiamai vertina tai, kad Komisija nustatė trylika prioritetinių sričių, kuriose turi būti įvertintos administracinės išlaidos ir sumažinta nereikalinga administracinė našta, mano, kad tai yra praktiškas ir veiksmingas žingsnis, tačiau ragina Komisiją ilgainiui taip pat įvertinti administracines išlaidas ir sumažinti administracinę naštą ir kitose, prioritetinėms nepriskirtose srityse; mano, kad tai galėtų būti padaryta, *inter alia*, atliekant Europos teisės aktuose numatytus įvertinimus;
11. pabrėžia, kad svarbu pasitelkti suinteresuotąsias šalis nustatant teisės aktų, dėl kurių atsiranda nereikalinga administracinė našta, pasiūlymus ir apibrėžiant tokios nereikalingos administracinės naštos mažinimo priemones; ragina Komisiją pradėti visų Komisijos generalinių direktoratų dialogą su suinteresuotosiomis šalimis Europoje trylikos prioritetinių sričių ir naujų prioritetinių sričių nustatymo klausimais;
12. pabrėžia, kad nereikalingos administracinės naštos sumažinimas 25 % turi realiai atspindėti faktinį naštos sumažinimą; todėl pabrėžia, kad svarbu atlikti pradinį įvertinimą ir numatyti pagrindinį tikslą 25 % sumažinti naštą, kad galutiniame įvertinime 2012 m. nustatant, ar nereikalinga administracinė našta Europos Sąjungoje buvo sumažinta ketvirtadaliu, būtų atsižvelgta į papildomą nereikalingą naštą, kuri atsiranda dėl naujų Europos teisės aktų;
13. pabrėžia, kad mažinant nereikalingą administracinę naštą turi dalyvauti visi Komisijos generaliniai direktoratai; pabrėžia, kad pradinio įvertinimo dėka visi generaliniai direktoratai turi būti susipažinę su dėl jų atsirandančia nereikalinga administracine našta ir kad sumažinimo tikslas turi būti iškeltas kiekvienam generaliniam direktoratui remiantis šiuo pradiniu įvertinimu;
14. ragina Komisiją kasmet skelbti patvirtintas priemones ir planuojamas priemones, skirtas nereikalingai administracinei naštai Europos Sąjungoje mažinti, informaciją apie administracinės naštos, atsirandančios dėl naujų teisės aktų, padidėjimą Europos Sąjungoje ir procentais išreikštą numatytą šių taikomų priemonių indėlį siekiant planuojamo sumažinimo 25 % iki 2012 m.;
15. teigiamai vertina Komisijos ketinimus iki nereikalingos administracinės naštos įvertinimo pabaigimo 2008 m. per trumpą laiką pasiekti žymios pažangos sumažinant nereikalingą administracinę naštą vykdant „skubius veiksmus“, nukreiptus prieš akivaizdžiausią nereikalingą administracinę naštą; ragina Komisiją remiantis valstybių narių, kurios jau atliko pradinius įvertinimus, patirtimi nustatyti kitas sritis, kuriose galima nesunkiai sumažinti nereikalingą administracinę naštą, ir pasiūlyti naštos mažinimo planus;
16. remia Komisijos pastangas sudaryti dėl naujų Europos teisės aktų atsirandančios nereikalingos administracinės naštos schemą, į poveikio vertinimo procedūrą integruojant normatyvinį savikainos metodą (angl. SCM); pabrėžia, kad poveikio vertinimo kokybę turi kontroliuoti Poveikio vertinimo valdyba (angl. IAB) pateikdama viešai skelbiamas nuomones;
17. siūlo, kad pastaruoju metu ES biudžete bandomajam administracinės naštos mažinimo

projektui skirti asignavimai būtų panaudoti įsteigti nepriklausomą ekspertų grupę, kuri, atlikdama atrankinius patikrinimus, stebės Poveikio vertinimo valdybos pateiktą nuomonių kokybę, ypač atsižvelgiant į nereikalingos administracinės naštos schemos sudarymą, prižiūrės Europos veiksmų programos, kuria siekiama mažinti administracinę naštą, įgyvendinimą;

18. atkreipia dėmesį į tai, kad Taryba ir Parlamentas turi greičiau patvirtinti supaprastintus pasiūlymus ir todėl pabrėžia 2003 m. gruodžio 16 d. Tarpinstitucinio susitarimo dėl geresnės teisės aktų leidybos¹ svarbą keičiant Tarybos ir Parlamento darbo metodus, pvz., steigiant *ad hoc* struktūras, atsakingas už teisės aktų supaprastinimą;
19. siūlo, kad kartu su veiksmy planu, kuriuo siekiama sumažinti nereikalingą administracinę naštą, Komisija parengtų studiją, kurioje būtų siekiama šių tikslų:
 - a) išdėstyti metodiką, kuri bus taikoma sudarant kiekybinę schemą ir vertinant ne tik administracinę naštą, bet ir visą kitą reikalavimų laikymosi naštą (išlaidos, patiriamos dėl teisinių aktų primetamų esminių prievolių), kuri atsiranda dėl naujų teisės aktų ir reguliavimo bei dėl jau galiojančių teisės aktų ir taisyklių pakeitimų,
 - b) vėliau pradėti vykdyti bandomąjį projektą, kuriuo būtų siekiama atliekant poveikio vertinimą taikyti įvertinimo metodiką, panašią į naudojamą reikalavimų laikymosi naštos vertinimui,
 - c) paskirti Poveikio vertinimo valdybai išbandyti ir įvertinti šią metodiką,
 - d) taikyti ją kaip standartinę ir įtraukti į visus poveikio vertinimus;
20. paveda Pirmininkui perduoti šią rezoliuciją Tarybai, Komisijai ir valstybių narių vyriausybėms ir parlamentams.

¹ OL C 321, 2003 m. gruodžio 31 d., p.1.