

PARLAMENTO EUROPEO

2004



2009

Comisión de Peticiones

2008/2126(INI)

23.9.2008

PROYECTO DE INFORME

sobre la lucha contra la publicidad engañosa realizada por empresas dedicadas a la elaboración de directorios profesionales (Peticiones 0045/2006, 1476/2006, 0079/2003, 0819/2003, 1010/2005, 0052/2007, 0306/2007, 0444/2007, 0562/2007 y otras)
(2008/2126(INI))

Comisión de Peticiones

Ponente: Simon Busuttil

ÍNDICE

	Página
PROPUESTA DE RESOLUCIÓN DEL PARLAMENTO EUROPEO	3
EXPOSICIÓN DE MOTIVOS	9

PROPUESTA DE RESOLUCIÓN DEL PARLAMENTO EUROPEO

sobre la lucha contra la publicidad engañosa realizada por empresas dedicadas a la elaboración de directorios profesionales (Peticiónes 0045/2006, 1476/2006, 0079/2003, 0819/2003, 1010/2005, 0052/2007, 0306/2007, 0444/2007, 0562/2007 y otras) (2008/2126(INI))

El Parlamento Europeo,

- Vistas las peticiones 0045/2006, 1476/2006, 0079/2003, 0819/2003, 1010/2005, 0052/2007, 0306/2007, 0444/2007, 0562/2007 y otras,
- Vistas las deliberaciones anteriores de la Comisión de Peticiones sobre la petición 0045/2006 y otras,
- Vista la Directiva 2006/114/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 12 de diciembre de 2006, sobre publicidad engañosa y publicidad comparativa (Versión codificada)¹, que sustituyó a la Directiva 84/450/CEE² modificada por la Directiva 97/55/CE³,
- Vista la Directiva 2005/29/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 11 de mayo de 2005, relativa a las prácticas comerciales desleales de las empresas en sus relaciones con los consumidores en el mercado interior, que modifica la Directiva 84/450/CEE del Consejo, las Directivas 97/7/CE, 98/27/CE y 2002/65/CE del Parlamento Europeo y del Consejo y el Reglamento (CE) n° 2006/2004 del Parlamento Europeo y del Consejo («Directiva sobre las prácticas comerciales desleales»)⁴,
- Reglamento (CE) n° 2006/2004 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 27 de octubre de 2004, sobre la cooperación entre las autoridades nacionales encargadas de la aplicación de la legislación de protección de los consumidores («Reglamento sobre la cooperación en materia de protección de los consumidores»)⁵,
- Directiva 98/27/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 19 de mayo de 1998, relativa a las acciones de cesación en materia de protección de los intereses de los consumidores⁶,
- Visto el artículo 192, apartado 1, de su Reglamento,
- Visto el informe de la Comisión de Peticiones (A6-0000/2008),

¹ DO L 376 de 27.12.2006, p. 21.

² Directiva 84/450/CEE del Consejo, de 10 de septiembre de 1984, relativa a la aproximación de las disposiciones legales, reglamentarias y administrativas de los Estados Miembros en materia de publicidad engañosa (DO L 250 de 19.9.1984, p. 17).

³ Directiva 97/55/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 6 de octubre de 1997, por la que se modifica la Directiva 84/450/CEE sobre publicidad engañosa, a fin de incluir en la misma la publicidad comparativa (DO L 290 de 23.10.1997, p. 18).

⁴ DO L 149 de 11.6.2005, p. 22.

⁵ DO L 364 de 9.12.2004, p. 1.

⁶ DO L 166 de 11.6.1998, p. 51.

- A. Considerando que el Parlamento ha recibido más de 400 peticiones, principalmente de pequeñas empresas, que se quejan de haber sido víctimas de la publicidad engañosa de empresas dedicadas a la elaboración de directorios profesionales y que han sufrido, en consecuencia, pérdidas económicas,
- B. Considerando que estas quejas reflejan un uso extendido de prácticas empresariales engañosas llevadas a cabo por algunas empresas dedicadas a la elaboración de directorios profesionales que afectan a miles de empresas en la Unión Europea y fuera de ella, con un importante impacto económico para ellas,
- C. Considerando que las prácticas empresariales objeto de las quejas consisten generalmente en que una empresa dedicada a la elaboración de directorios profesionales se pone en contacto, normalmente por correo, con empresas a las que invita a cumplimentar o actualizar su razón social y sus datos de contacto, dándoles la falsa impresión de que serán incluidas en un directorio profesional de forma gratuita, para descubrir más tarde los signatarios que, de hecho, habían firmado involuntariamente un contrato, generalmente vinculante por un mínimo de tres años, para estar incluidos en un directorio profesional por un precio anual de unos 1 000 euros,
- D. Considerando que los formularios utilizados en tales prácticas son generalmente ambiguos y de difícil comprensión, al inducir a la idea errónea de que se trata de la inclusión gratuita en un directorio profesional, cuando, de hecho, incitan a las empresas a celebrar contratos no deseados para anunciarse en directorios profesionales,
- E. Considerando que la Directiva 2006/114/CE¹ se aplica también a las transacciones entre empresas y define «publicidad engañosa» como «toda publicidad que, de una manera cualquiera, incluida su presentación, induce a error o puede inducir a error a las personas a las que se dirige o afecta y que, debido a su carácter engañoso, puede afectar su comportamiento económico o que, por estas razones, perjudica o es capaz de perjudicar a un competidor»,
- F. Considerando que la Directiva 2005/29/CE, relativa a las prácticas comerciales desleales de las empresas en sus relaciones con los consumidores², no se aplica a las prácticas engañosas entre empresas y, por lo tanto, no se puede contar con ella en su forma actual para ayudar a los peticionarios,
- G. Considerando que el Reglamento (CE) nº 2006/2004, relativo a la cooperación entre las autoridades nacionales encargadas de la aplicación de la legislación de protección de los consumidores³, define «infracción intracomunitaria» como «todo acto u omisión contrario a la legislación protectora de los intereses de los consumidores [...] que perjudique o pueda perjudicar los intereses colectivos de los consumidores que residen en uno o varios Estados miembros distintos del Estado miembro en el que se originó o tuvo lugar el acto u omisión en cuestión, o en el que esté establecido el comerciante o proveedor responsable, o en el que se encuentren las pruebas o los activos correspondientes al acto u omisión»,

¹ DO L 376 de 27.12.2006, pp. 21-27.

² DO L 149 de 11.6.2005, pp. 22-39.

³ DO L 364 de 9.12.2004, pp. 1-11.

- H. Considerando que la mayoría de los peticionarios mencionan el directorio profesional conocido como European City Guide, con sede en Valencia (España), pero también otras empresas dedicadas a la elaboración de directorios profesionales como Construct Data Verlag, Deutscher Adressdienst GmbH y NovaChannel; que, no obstante, otras empresas dedicadas a la elaboración de directorios profesionales desarrollan prácticas empresariales legítimas,
- I. Considerando que los destinatarios de estas prácticas empresariales engañosas son, principalmente, pequeña empresas pero también profesionales y entidades sin ánimo de lucro, como escuelas, bibliotecas, clubes sociales locales, por ejemplo, clubes de música,
- J. Considerando que las empresas dedicadas a la elaboración de directorios profesionales a menudo tienen su sede en un Estado miembro distinto al de la víctima, lo que hace difícil para las víctimas buscar la protección de las autoridades nacionales; que las víctimas a menudo no encuentran reparación en las autoridades nacionales de protección del consumidor debido a que se les dice que la legislación tiene por objeto proteger a los consumidores y no a las empresas; que, al tratarse de pequeñas empresas, la mayoría de las víctimas carecen a menudo de los recursos necesarios para lograr una solución eficaz,
- K. Considerando que las víctimas de estas prácticas son objeto de una persecución rigurosa para que paguen, bien por parte de las propias empresas dedicadas a la elaboración de directorios profesionales, bien por agencias de cobro de deudas contratadas por ellas; que las víctimas se quejan de que se sienten afligidas y amenazadas por estas prácticas y que muchas de ellas acaban pagando de mala gana para evitar que siga el acoso,
- L. Considerando que las víctimas que se niegan a pagar casi nunca han sido llevadas ante la justicia, salvo unas pocas excepciones,
- M. Considerando que algunos Estados miembros han adoptado iniciativas, en particular, de concienciación, para hacer frente al problema,
- N. Considerando que Austria ha modificado su legislación nacional sobre prácticas comerciales desleales, cuya sección 28 bis, establece, desde 2000, que queda prohibido, en el marco de la actividad empresarial y a efectos de competencia, realizar publicidad que tenga por objeto la inclusión en directorios, tales como las páginas amarillas, las guías telefónicas o listines similares, mediante formulario de pago, formulario de giro postal, factura, oferta de corrección o similar, o proponer directamente tal inclusión sin indicar de manera precisa y por medios gráficos claros que dicho anuncio es exclusivamente una oferta de contrato,
- O. Considerando que tales prácticas se llevan realizando desde hace años, ocasionando un gran número de víctimas y un impacto económico significativo en el mercado interior,
1. Expresa su preocupación ante el problema planteado por los peticionarios, que parece estar bastante extendido, ser de naturaleza transfronteriza y tener un impacto económico significativo, especialmente para pequeñas empresas;
 2. Considera que la naturaleza transfronteriza de este problema confiere a las instituciones comunitarias la responsabilidad de ofrecer una solución adecuada a las víctimas, por

ejemplo, que se impugne y anule de manera efectiva la validez de los contratos celebrados sobre la base de una publicidad engañosa y que las víctimas puedan obtener el reembolso del importe que pagaron;

3. Insta a las víctimas a que informen a las autoridades nacionales de los casos de estafas empresariales y a que busquen el asesoramiento adecuado antes de satisfacer los pagos que les exijan esas empresas que llevan a cabo prácticas engañosas;
4. Lamenta que, a pesar de la extensión de estas prácticas, la legislación nacional y comunitaria no parezca ser adecuada para ofrecer una solución eficaz o que no se esté aplicando adecuadamente a nivel nacional; lamenta que las autoridades nacionales tampoco parezcan capaces de dar una solución;
5. Acoge con satisfacción los esfuerzos realizados por las organizaciones empresariales europeas y nacionales para concienciar a sus miembros y les pide que intensifiquen sus esfuerzos, sobre todo para que cada vez menos personas se conviertan en víctimas de esas empresas dedicadas de manera engañosa a la elaboración de directorios profesionales;
6. Acoge con satisfacción las acciones llevadas a cabo por algunos Estados miembros, entre ellos Italia, España, los Países Bajos, Bélgica y el Reino Unido, pero sobre todo Austria, para tratar de evitar que las empresas dedicadas a la elaboración de directorios profesionales realicen prácticas engañosas; considera, no obstante, que estos esfuerzos siguen siendo insuficientes;
7. Pide a la Comisión y a los Estados miembros que redoblen sus esfuerzos, en estrecha cooperación con las organizaciones empresariales representativas nacionales y europeas, a fin de aumentar la concienciación sobre este problema para que cada vez más personas estén informadas y capacitadas para evitar la publicidad engañosa que les puede inducir a concluir contratos de publicidad no deseados;
8. Pide a la Comisión que resuelva el problema de las estafas empresariales en el contexto de su iniciativa en favor de las pequeñas empresas («Small Business Act»),
9. Lamenta que la Directiva 2006/114/CE sobre publicidad engañosa y publicidad comparativa¹, que se aplica a las transacciones entre empresas, como es este caso, parezca ser insuficiente para ofrecer una solución adecuada o ser aplicada inadecuadamente por los Estados miembros;
10. Recuerda que, si bien la Comisión no tiene poderes para aplicar la Directiva directamente a personas o empresas, sí tiene, en cambio, la obligación, en su calidad de guardiana de los Tratados, de velar por que los Estados miembros apliquen de manera adecuada la Directiva;
11. Pide a la Comisión que intensifique su seguimiento de la aplicación de esta Directiva, sobre todo en aquellos Estados miembros donde se sabe que tienen su sede empresas dedicadas de manera engañosa a la elaboración de directorios profesionales, en particular en España, donde está establecida la empresa dedicada a la elaboración de directorios

¹ DO L 376 de 27.12.2006, pp. 21-27.

profesionales que más a menudo mencionan los peticionarios, y en la República Checa, donde se ha dictado una sentencia judicial contra las víctimas, de tal forma que se pone en cuestión la aplicación de esta Directiva en ese país; pide a la Comisión que informe al Parlamento sobre sus conclusiones;

12. Lamenta que la Directiva 2005/29/CE sobre las prácticas comerciales desleales¹ no incluya en su ámbito de aplicación las transacciones entre empresas y que los Estados miembros parezcan renuentes a ampliar ese ámbito de aplicación; señala, no obstante, que los Estados miembros pueden ampliar unilateralmente el ámbito de aplicación de su legislación nacional en materia de protección del consumidor para incluir las transacciones entre empresas y les anima vivamente a que lo hagan;
13. Acoge con satisfacción el ejemplo establecido por Austria que ha introducido una prohibición específica en su legislación nacional en relación con los directorios profesionales engañosos, y pide a la Comisión que considere, a la luz de la naturaleza transfronteriza de este problema, una nueva iniciativa legislativa, basada en el modelo austriaco, que prohíba específicamente la publicidad sobre directorios profesionales a no ser que se informe a los posibles clientes de manera inequívoca y a través de medios gráficos claros que ese anuncio es exclusivamente una oferta de contrato por el que se ha realizar un pago;
14. Señala que la legislación nacional resulta con frecuencia inadecuada para lograr soluciones contra las empresas dedicadas a la elaboración de directorios profesionales que tienen su sede en otro Estado miembro e insta, por lo tanto, a la Comisión a que facilite una cooperación transfronteriza más activa entre las autoridades nacionales a fin de que puedan ofrecer una solución más eficaz a las víctimas;
15. Lamenta que no se haya recurrido lo suficiente al Reglamento (CE) n° 2006/2004, relativo a la cooperación entre las autoridades nacionales encargadas de la aplicación de la legislación de protección de los consumidores², y pide a la Comisión que intensifique su seguimiento de la aplicación de este Reglamento y a las autoridades nacionales que recurran con mayor frecuencia a este instrumento jurídico que podría ofrecer una solución en casos de infracciones intracomunitarias;
16. Acoge con satisfacción el ejemplo de Bélgica, donde todos los afectados por prácticas engañosas pueden emprender acciones legales en su país de residencia;
17. Insta a los Estados miembros a que garanticen que las víctimas de publicidad engañosa cuenten con una autoridad nacional claramente identificable ante la que puedan formular una denuncia y lograr una solución, incluso en casos, como el presente, en que las víctimas de la publicidad engañosa son empresas;
18. Pide a la Comisión que elabore unas orientaciones sobre buenas prácticas destinadas a los organismos nacionales encargados de la aplicación de la legislación que puedan utilizar cuando se pongan en su conocimiento casos de publicidad engañosa;

¹ DO L 149 de 11.6.2005, pp. 22-39.

² DO L 364 de 9.12.2004, p. 1.

19. Pide a la Comisión que prosiga la cooperación internacional con terceros países y con las organizaciones internacionales competentes a fin de que los directorios profesionales engañosos con sede en terceros países no ocasionen perjuicios a empresas establecidas en la Unión Europea;
20. Encarga a su Presidente que transmita la presente Resolución al Consejo y a la Comisión, así como a los Estados miembros.

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

Introducción

Muchas empresas, a menudo pequeñas empresas, son víctimas de estafa por medio de publicidad engañosa. Una estafa común consiste en que las víctimas se inscriban involuntariamente para colocar un anuncio en un directorio profesional después de que se les haya hecho creer que será gratuito.

Las víctimas suelen recibir formularios de empresas de directorios profesionales que emplean prácticas engañosas, en los que se les invita a completar, corregir o actualizar sus datos comerciales. Se les suele decir que la actualización de los datos es gratuita. Esto les arrastra a actualizarla y enviar el formulario de vuelta. Pero no se dan cuenta de que al firmar el formulario también están suscribiendo un contrato que les obligará a anunciarse en un directorio profesional durante un periodo mínimo de tres años y por un coste anual de en torno a los 1.000 EUR. Las víctimas se percatan de la estafa al recibir una carta de la empresa de directorios profesionales en la que se les informa de que han colocado un anuncio en el directorio, además de recibir la factura en la que se solicita el pago. Las empresas de directorios o sus agencias de cobro a morosos suelen acosar a los que se niegan a pagar e incluso les llegan a amenazar con acciones judiciales. Muchos sencillamente se rinden y terminan pagando para que dejen de acosarles.

Han sido miles los negocios afectados en toda la Unión Europea. Teniendo en cuenta que el contrato asciende a unos 1.000 EUR anuales y dura un mínimo de tres años, el impacto económico en toda la UE es considerable.

Aunque es evidente que las prácticas comerciales son engañosas, lo cual suele ser ilegal, no está completamente claro si la legislación comunitaria admite recurso y, en caso afirmativo, si se está aplicando correctamente en los distintos Estados miembros. De modo que estas empresas suelen explotar las zonas grises de la ley o la pobre aplicación nacional para llevar a cabo la estafa. Un elemento común es que los directorios profesionales engañosos suelen tener su sede en un país distinto del de la víctima. Esto dificulta a las víctimas recurrir a la legislación y a las autoridades nacionales para que les defiendan en otro Estado miembro. Asimismo, las empresas suelen descubrir que las autoridades nacionales responsables de la protección de los consumidores tienden a hacer caso omiso de sus reclamaciones sobre la base de que la legislación de protección de los consumidores es aplicable a los consumidores pero no a las empresas. Esto les deja sin un recurso eficaz y abre la puerta a la generalización de las estafas comerciales de este tipo.

No todos los directorios profesionales se basan en publicidad engañosa, y muchos de ellos son completamente legítimos. De hecho, incluso operan conforme a un Código de Conducta que deja claro que las órdenes deben identificarse claramente como tales y que la publicidad gratuita no puede mezclarse con la publicidad mediante pago. No obstante, algunos directorios profesionales se basan en prácticas engañosas. La mayoría de las reclamaciones recibidas por el Parlamento Europeo han apuntado al directorio profesional «European City Guide», con sede en Valencia, España, aunque también se han mencionado otros como «Construct Data Verlag», «Deutscher Adressdienst GmbH» y «NovaChannel». Algunos directorios profesionales engañosos también tienen visibilidad en la web. Según los representantes de European City Guide, sólo esta empresa envía unos 6,5 millones de

formularios cada año.

Objetivos de este informe

La Comisión de Peticiones del Parlamento Europeo ha recibido más de 400 peticiones de pequeñas empresas, tanto de dentro como de fuera de la Unión Europea, que afirman haber sido víctimas. Asimismo, algunos diputados han escrito a la Comisión Europea a propósito de estas reclamaciones y algunos también han presentado una serie de preguntas escritas y orales al respecto. Por su parte, el Parlamento Europeo ha autorizado la elaboración de este informe para investigar este problema en mayor profundidad y proponer vías de futuro. En consecuencia, a través de este informe, el ponente desea:

- Aumentar la sensibilización en torno a la cuestión, para reducir el número de empresas víctimas de estas estafas comerciales;
- Instar a los países de la UE a que endurezcan las leyes nacionales y se aseguren de que la legislación comunitaria relativa a publicidad engañosa y prácticas comerciales desleales se aplica adecuadamente;
- Instar a la Comisión a que intensifique su control de la aplicación de la legislación comunitaria y a que mejore la ya existente cuando se determine que no es adecuada para acabar con estas estafas de una vez por todas, y
- Facilitar apoyo y orientación a los que ya han sido víctima de estos actos.

Legislación comunitaria

Las leyes comunitarias más relevantes son las siguientes:

- Directiva 2006/114/CE del Parlamento Europeo y del Consejo sobre publicidad engañosa y publicidad comparativa que derogó la Directiva 84/450/CEE¹, modificada por la Directiva 97/55/CE²;
- Directiva 2005/29/CE³ del Parlamento Europeo y del Consejo relativa a las prácticas comerciales desleales de las empresas en sus relaciones con los consumidores en el mercado interior (Directiva sobre las prácticas comerciales desleales);
- Reglamento (CE) 2006/2004 del Parlamento Europeo y del Consejo sobre la cooperación entre las autoridades nacionales encargadas de la aplicación de la legislación de protección de los consumidores (el Reglamento sobre la cooperación en materia de protección de los consumidores);

Consulta previa a la elaboración del informe

Antes de completar el informe, el ponente organizó una serie de reuniones consultivas, incluyendo con la Comisaria Europea de Protección al Consumidor, Meglena Kuneva, y con varios diputados interesados en la cuestión al haber recibido reclamaciones de sus electores.

¹ DO L 250 de 19.9.1984, pp. 17-20.

² DO L 290 de 23.10.1997, pp. 18-23.

³ DO L 149 de 11.6.2005, pp. 22-39.

El ponente también celebró reuniones consultivas con organizaciones de representación empresarial, especialmente de pequeñas empresas europeas, como Eurochambres y UEAPME, así como con la European Association of Business Directories y, por supuesto, con las propias víctimas.

El jueves 11 de septiembre de 2008 la Comisión de Peticiones celebró un taller público en el Parlamento Europeo llamado «Stop the Scam: Combating Misleading Business Directories» (Detengamos las estafas: lucha contra los directorios profesionales engañosos). El taller permitió a los diputados escuchar a los peticionarios, así como a organizaciones representativas, a representantes de la Comisión y a representantes del directorio profesional European City Guide, la empresa más importante identificada por los peticionarios.

Conclusiones del informe

El ponente considera que los peticionarios plantean realmente un grave problema que parece ser generalizado, de naturaleza transfronteriza y tener una repercusión económica importante, especialmente para las pequeñas empresas. Asimismo, el ponente considera que la naturaleza transfronteriza del problema confiere una clara responsabilidad a las instituciones comunitarias, que deben facilitar un recurso adecuado a las víctimas. Este recurso debería permitir a las víctimas impugnar la validez de los contratos suscritos con arreglo a publicidad engañosa, así como recuperar el dinero pagado como consecuencia de prácticas engañosas.

El informe lamenta que las autoridades nacionales existentes no sean capaces de ofrecer un recurso adecuado a las víctimas y considera asimismo que, a pesar de la naturaleza generalizada de estas prácticas comerciales engañosas, la legislación comunitaria y nacional no parece ofrecer un recurso eficaz al respecto ni aplicarse correctamente.

Orientación a las víctimas

El informe insta a las víctimas a que denuncien los casos de estafa a las autoridades nacionales y sean debidamente asesoradas antes de pagar las sumas que les exijan las empresas de directorios profesionales que empleen prácticas engañosas. Asimismo, las víctimas deben informar a las asociaciones empresariales y de consumo, así como a sus representantes ante el Parlamento Europeo, para que puedan reforzarse las medidas comunitarias para combatir dichos directorios profesionales engañosos.

Sensibilización

El informe acoge con satisfacción cualquier iniciativa de las organizaciones empresariales comunitarias y nacionales para sensibilizar a sus miembros y les insta a intensificar sus esfuerzos con objeto de que, para empezar, haya menos víctimas de los directorios profesionales engañosos. También aplaude las acciones emprendidas por determinados Estados miembros como Italia, España, Holanda, Bélgica y el Reino Unido, pero sobre todo Austria, para intentar evitar que las empresas de directorios profesionales lleven a cabo prácticas engañosas. Sin embargo, observa que dichos esfuerzos siguen siendo insuficientes.

Por lo que respecta a la sensibilización, el informe pide a la Comisión Europea y a los Estados miembros que intensifiquen sus esfuerzos, en total cooperación con las organizaciones empresariales nacionales y comunitarias, para aumentar la sensibilización en torno al

problema, de modo que haya más gente informada y capacitada para evitar publicidad engañosa que pueda arrastrarles a contratos no deseados.

El informe también pide a la Comisión Europea que aborde esta situación en el contexto de su iniciativa «Ley de la Pequeña Empresa».

Directiva 2006/114/CE¹ sobre publicidad engañosa y publicidad comparativa

El informe observa que la Directiva 2006/114/CE² sobre publicidad engañosa y publicidad comparativa es aplicable a las relaciones entre empresas y, por tanto, a los problemas a los que deben enfrentarse las víctimas de los engaños de directorios profesionales. Esta Directiva ha sido transpuesta en todos los Estados miembros y prevé el uso de órdenes de cese y otros procedimientos judiciales para prohibir el uso continuado de publicidad engañosa. Sin embargo, bien parece insuficiente a la hora de facilitar un recurso eficaz o bien no aplicarse correctamente en los Estados miembros.

El informe pide por tanto a la Comisión Europea que intensifique su control de la aplicación de la Directiva 2006/114/CE³. Ello debe hacerse especialmente en aquellos Estados miembros en los que se sabe que tienen su sede directorios profesionales engañosos, pero en concreto en España, donde se asienta la empresa de este tipo citada de forma más recurrente por los peticionarios. Asimismo, debe prestarse especial atención a la República Checa, donde se ha dictado recientemente una sentencia judicial contra las víctimas, lo que parece poner en entredicho la eficacia de la aplicación de esta Directiva en dicho país.

El informe insta a la Comisión a que informe al Parlamento Europeo de sus conclusiones.

Directiva 2005/29/CE⁴ relativa a las prácticas desleales

El informe observa con pesar que la Directiva 2005/29/CE⁵ relativa a las prácticas desleales no cubre las relaciones entre empresas y que los Estados miembros se muestran reacios a ampliar su alcance. Por otra parte, los Estados miembros pueden ampliar unilateralmente el alcance de su legislación nacional relativa a la protección de los consumidores a las relaciones entre empresas y, por ello, aquéllos que deseen asegurar su protección en su legislación nacional pueden hacerlo libremente sin necesidad de esperar a una iniciativa legislativa comunitaria para cambiar el Derecho comunitario.

El mejor modelo para luchar contra los directorios profesionales engañosos parece ser el de Austria, que en 2000 modificó su legislación nacional en materia de prácticas comerciales desleales. El artículo 28a de esta ley expone ahora que «Estará prohibido anunciar, en el ámbito comercial y a efectos de competencia, el registro en directorios como páginas amarillas, directorios telefónicos o listines similares, a través de un formulario de pago, formulario de giro postal, factura, oferta de corrección u otras formas similares, u ofrecer tales registros directamente sin indicar de forma inequívoca y también por medios gráficos que se trata de una oferta de contrato».

¹ DO L 376 de 27.12.2006, pp. 21–27.

² DO L 376 de 27.12.2006, pp. 21–27.

³ DO L 376 de 27.12.2006, pp. 21–27.

⁴ DO L 149 de 11.6.2005, pp. 22–39.

⁵ DO L 149 de 11.6.2005, pp. 22–39.

El ponente considera que el modelo austriaco es un buen ejemplo que debería seguirse. Por ello, el informe pide a la Comisión Europea que considere, dada la naturaleza transfronteriza de este problema, la presentación de una nueva iniciativa legislativa, basada en el modelo austriaco, que prohíba expresamente la publicidad en directorios profesionales a menos que los posibles clientes sean informados de forma inequívoca y por medios gráficos claros de que dicho anuncio es exclusivamente una oferta de contrato remunerado.

Reglamento (CE) 2006/2004¹ sobre la cooperación entre las autoridades nacionales encargadas de la aplicación de la legislación de protección de los consumidores

El informe observa asimismo que la legislación nacional suele ser inadecuada para emprender acciones contra las empresas de directorios profesionales con sede en otros Estados miembros y, por lo tanto, insta a la Comisión a que facilite una cooperación transfronteriza más activa entre las autoridades nacionales para que puedan ofrecer recursos más eficaces a las víctimas.

En Bélgica, por ejemplo, todos los afectados por prácticas engañosas pueden emprender acciones judiciales en su país de residencia y, de hecho, las víctimas de uno de estos directorios profesionales engañosos han ganado un juicio (se impuso una multa al directorio), aunque en el momento de redactar este escrito, el asunto parece encontrarse *sub judice* en la fase de recurso.

En Austria, hay evidencias de demandas entabladas con éxito por las víctimas de las empresas de directorios profesionales.

Por otra parte, en la República Checa, algunas víctimas parecen haber perdido demandas presentadas por dichas empresas de directorios, lo que plantea serias dudas de si dicho país está aplicando debidamente la Directiva 2006/114/CE².

En España, una de las empresas de directorios profesionales más citadas, *European City Guide*, fue multada en tres ocasiones por la *Generalitat de Catalunya* cuando dicha empresa tenía su sede en Barcelona, además de ordenarse su cierre temporal durante un año. Finalmente se trasladó a Valencia, donde actualmente sigue operando en condiciones ligeramente más estrictas. Por ejemplo, ahora se informa a las víctimas de su derecho a cancelar la orden en un plazo de siete días. Sin embargo, normalmente se percatan de lo que realmente firmaron una vez vencido dicho plazo. La empresa constituyó también un Defensor del cliente para recibir sus quejas. Sin embargo, esta oficina no parece ser independiente de la propia empresa de directorios profesionales y, por tanto, no inspira la confianza suficiente. El ponente cree por tanto que esta empresa de directorios profesionales no ha hecho suficiente para asegurarse de que sus posibles clientes no sean arrastrados a firmar de forma engañosa un contrato de publicidad que jamás desearon suscribir.

Asimismo, no hay evidencias de que las autoridades nacionales de otros Estados miembros hayan emprendido directamente acciones ante los tribunales valencianos sobre la base del Reglamento (CE) 2006/2004³ sobre la cooperación entre las autoridades nacionales encargadas de la aplicación de la legislación de protección de los consumidores.

En el Reino Unido, se ha informado de que la Office of Fair Trading (OFT) ha aplicado el

¹ DO L 364 de 9.12.2004, pp. 1-11.

² DO L 376 de 27.12.2006, pp. 21-27.

³ DO L 364 de 9.12.2004, pp. 1-11.

Reglamento (CC) 2006/2004¹ sobre la cooperación entre las autoridades nacionales encargadas de la aplicación de la legislación de protección de los consumidores. La OFT, encargada igualmente de la protección de los consumidores, parece haber aplicado con éxito el reglamento para lograr medidas cautelares contra empresas de Bélgica y Holanda que enviaron ofertas engañosas y no solicitadas a consumidores británicos. Aunque se trata de un paso positivo en la dirección correcta, el caso no concernía a directorios profesionales engañosos.

Aparte de este último caso, existen pocas evidencias de que el Reglamento 2006/2004² haya sido suficientemente usado por las autoridades nacionales para buscar una solución, como la obtención de medidas cautelares, para aquellas reclamaciones originadas en otros Estados miembros. Parece que ello se debe al coste que entraña presentar una demanda, a la complejidad y duración de los procedimientos, y al alcance limitado de las medidas cautelares.

Necesidad de reforzar a las autoridades nacionales

El informe insta a los Estados miembros a que se aseguren de que las empresas víctimas de publicidad engañosa tienen una autoridad nacional claramente identificable a la que reclamar y solicitar un recurso. En la actualidad, no suele ser así, puesto que las autoridades nacionales de protección de los consumidores no tratan las reclamaciones presentadas por las empresas, limitándose exclusivamente a las presentadas por los consumidores. El informe pide asimismo a la Comisión que desarrolle directrices de las mejores prácticas destinadas a las autoridades nacionales competentes, para que éstas puedan seguirlas en los casos de publicidad engañosa que les sean sometidos.

Directorios comerciales engañosos con sede en otros países

Por último, el informe pide a la Comisión que entable una cooperación internacional con otros países y con las organizaciones internacionales competentes con el fin de que los directorios empresariales engañosos con sede en otros países no puedan perjudicar a los negocios de la Unión Europea.

¹ DO L 364 de 9.12.2004, pp. 1-11.

² DO L 364 de 9.12.2004, pp. 1-11.