

MUTISKS JAUTĀJUMS O-?/06

Ievērojot Reglamenta 108. pantu,

iesniedza *Jean-Marie Cavada* Pilsoņu brīvību, tieslietu un iekšlietu komitejas vārdā Padomei

Temats: Jautājums Padomei par ikgadējām debatēm attiecībā uz paveikto brīvības, drošības un tiesiskuma telpas jomā (ES Līguma 2. un 39. pants)

1. Septiņus gadus pēc Amsterdamas līguma stāšanās spēkā un sešus gadus pēc Pamattiesību hartas deklarācijas pieņemšanas šķiet acīmredzami, ka šim tekstam ir jāklūst par stūrakmeni stratēģijai, kuras mērķis ir padarīt ES par brīvības, drošības un tiesiskuma telpu (ES Līguma 2. pants). Vai, atjauninot Hāgas programmu, Padome paredz paskaidrot saistību starp katru mērķi, tā izpildi un Hartā noteiktajiem principiem?

Līdz ar to Parlaments prasa Padomei veikt nepieciešamos pasākumus, lai īpaši:

- nodrošinātu, ka Pamattiesību aģentūras pilnvaras nav ierobežotas attiecībā uz pirmo pīlāru, bet attiecas arī uz trešajam pīlāram (tiesu iestāžu un policijas sadarbība) piederīgajām jomām;
- grozītu Regulu 1049/2001, lai tiktu ņemti vērā Eiropas Parlamenta apsvērumi;
- cik vien iespējams drīz pieņemtu pamatlēmumu par datu aizsardzību trešajā pīlārā, kā arī nodrošinātu Lielbritānijas prezidentūras laikā pieņemtās saistības kopīgi pieņemt direktīvu par datu saglabāšanu;
- pieņemt atbilstīgas iniciatīvas, lai atrisinātu jautājumu par savstarpējās uzticības trūkumu starp dalībvalstīm un nekavējoties pieņemtu pamatlēmumu par procesuālajām tiesībām, Eiropas pierādījumu orderi, kā arī lēmumu par cīņu pret rasismu un ksenofobiju.

2. Tā kā tiesību aizsardzības politika nav ticama bez iespējas nodot lietu izskatīšanai tiesā, Komisija ir tikko ierosinājusi svītrot pašreizējos ierobežojumus dalībvalstu tiesnešu vēršanās iespējām Tiesā (EKL 68. pants). Vai Padome neuzskata, ka ir steidzami jāsāk ievērot Komisijas un EP ieteikumus un kopā ar Tiesu jānovērtē vēl nepieciešamie pasākumi, lai Hāgas programmas darbības laikā vismaz uz pusi samazinātu pašreizējo lietas izskatīšanas laiku Tiesā, jo īpaši, ņemot vērā lietas, kuras attiecas uz pamattiesībām? Vai Padome ir gatava noteikt Tiesas kompetenci attiecībā uz iekšējo robežu šķērsošanu?

3. Kopš Tamperes Eiropadomes un īpaši pēc 11. septembra uzbrukumiem Eiropadome saskaras ar neatbilstību starp tās pieņemtajām stratēģijām un to īstenošanu. Komisija un Parlaments iesaka izmantot „pārejas klauzulas”, kas paredzētas EKL 42. un 67. pantā. Vai Padome gatavojas to ņemt vērā? Vai Padome arī nodrošinās pieņemto pasākumu pilnīgu transponēšanu un īstenošanu dalībvalstīs? Vai Padome ar Eiropas Parlamentu apspriedīs Eiropola iekļaušanu Eiropas Savienības Līgumos, ņemot vērā, ka neviens Eiropola Konvencijas protokols nav stājies spēkā, jo dažas dalībvalstis tos nav ratificējušas? Vai Padome iesaistīsies atklātās debatēs par Pīrmes līguma ietekmi un uzsāks sagatavošanās darbus, lai to iekļautu Eiropas Savienības struktūrā kā padziļinātu sadarbību?

Vai Padome paredz padziļināt sarunas ar Eiropas Parlamentu, lai pieņemtu direktīvu par to trešo valstu pilsoņu, kuri uzturas nelegāli, atpakaļnosūtīšanu, ar mērķi ieviest kopējus Eiropas standartus un izveidot skaidru Eiropas Atpakaļnosūtīšanas fonda juridisku pamatu?