

EVROPSKÝ PARLAMENT

2004



2009

Dokument ze zasedání

5. května .2006

B6-xxx//2006

NÁVRH USNESENÍ,

který v souladu s článkem 54 odst. 3 jednacího řádu

předložila Ria Oomen-Ruijten,

za Výbor pro životní prostředí, veřejné zdraví a bezpečnost potravin

o následných opatřeních vyplývajících ze stanoviska Parlamentu k ochraně životního prostředí: boj proti zločinu, trestné činy a tresty

Usnesení Evropského parlamentu o návrhu rozhodnutí Komise o následných opatřeních vyplývajících ze stanoviska Parlamentu k ochraně životního prostředí: boj proti zločinu, trestné činy a tresty

Evropský parlament,

- s ohledem na směrnici Evropského parlamentu a Rady o trestněprávní ochraně životního prostředí¹,
 - s ohledem na zprávu Výboru pro životní prostředí, veřejné zdraví a spotřebitelskou politiku o návrhu směrnice Evropského parlamentu a Rady týkající se trestněprávní ochrany životního prostředí²,
 - s ohledem na legislativní usnesení Evropského parlamentu o návrhu rozhodnutí Rady, kterým se stanoví rámcový program na základě hlavy VI Smlouvy o Evropské unii – policejní a soudní spolupráce v trestních věcech (KOM(2001) 646 – C5-0694/2001 – 2001/0262(CNS))³,
 - s ohledem na rozsudek Soudního dvora Evropských společenství ze dne 13. září 2005 (věc C-176/03, Komise/Rada)⁴,
 - s ohledem na sdělení Komise Evropskému parlamentu a Radě o důsledcích rozsudku Soudního dvora ze dne 13. září 2005 (věc C-176/03 Komise/Rada) (KOM 2005)0583)⁵,
 - s ohledem na zprávu Výboru pro právní záležitosti o důsledcích rozsudku Soudního dvora ze dne 13. září 2005 (věc C-176/03 Komise/Rada), (2006/2007(INI))⁶,
 - s ohledem na článek 54 odst. 3 jednacího řádu,
- A. vzhledem k tomu, že Soudní dvůr ve svém rozsudku ze dne 13. září 2005 rozhodl, že Evropské společenství má právo přijmout opatření týkající se trestního práva členských států, které považuje za nutné pro zajištění toho, aby předpisy o ochraně životního prostředí, které soud stanoví, byly plně uplatňovány;
- B. vzhledem k tomu, že Soudní dvůr se domnívá, že ustanovení článku 132C a čl. 280 odst. 4 Smlouvy o ES nebrání pro účely provádění environmentální politiky jakékoli harmonizaci trestního práva;

¹ Úř. věst. C 180 E, 26.2.2001, s. 0238

² Úř. věst. C 127 E, 29.5.2003, s. 27-119

³ Úř. věst. C 051 E, 26.2.2002, s. 345

⁴ Úř. věst. C 315 E, 10.12.2005, s.2

⁵ Dosud nezveřejněný v Úředním věstníku.

⁶ Zatím nepřijatá (má být přijata na květnovém zasedání 2006)

- C vzhledem k tomu, že se Soudní dvůr domnívá, že „celé rámcové rozhodnutí, které nelze rozdělit, porušuje článek 47 Smlouvy o EU, protože neoprávněně zasahuje do pravomocí, které podle článku 175 Smlouvy o ES náleží Společenství“;
- D. vzhledem k tomu, že Evropská komise ve svém sdělení o důsledcích rozsudku Soudního dvora ze dne 13. září 2005 uvedla, že ustanovení trestního práva nutná pro účinné uplatňování právních předpisů Společenství jsou záležitostmi Smlouvy o ES;
- E vzhledem k tomu, že postoj Soudního dvora, jak jej vyložila Komise, bude pozitivně přijat, protože podporuje postoj, který Evropský parlament již přijal ve svém usnesení o právním základu a souladu s právními předpisy Společenství (zpráva Koukadis – usnesení Evropského parlamentu o právním základu a souladu s právními předpisy Společenství (2001/2151(INI))¹
1. vítá rozsudek Soudního dvora, kterým se ruší rámcové rozhodnutí o ochraně životního prostředí, jež bylo omylem přijato v rámci třetího, a nikoliv prvního, pilíře;
 2. poznamenává, že rozhodnutím Soudního dvora vzniklo právní vakuum v oblasti trestněprávní ochrany životního prostředí;
 3. domnívá se, že přijetí rámcového rozhodnutí Radou dokazuje, že členské státy uznávají, že soudní nástroje pomáhají prosazovat právní předpisy o ochraně životního prostředí;
 4. domnívá se, že přijetí rámcového rozhodnutí Radou dokazuje, že členské státy uznávají potřebu jisté harmonizace v oblasti trestněprávní ochrany životního prostředí;
 5. poznamenává, že Soudní dvůr jasně uvedl, že články 1 až 7 rámcového rozhodnutí by mohly být náležitě přijaty v rámci článku 175 Smlouvy o ES;
 6. lituje skutečnosti, že se Evropská komise ve svém sdělení o důsledcích rozsudku Soudního dvora ze dne 13. září 2005, nevyslovuje jasněji ke krokům, jež má v úmyslu podniknout v souvislosti s existujícím návrhem směrnice Evropského parlamentu a Rady o trestněprávní ochraně životního prostředí;
 7. žádá Evropskou komisi, aby vypracovala nový návrh, který zohlední rozsudek Soudního dvora, a zahrnula do něj výsledek hlasování Evropského parlamentu v prvním čtení o návrhu směrnice Evropského parlamentu a Rady o trestněprávní ochraně životního prostředí;
 8. pověřuje svého předsedu, aby předal toto usnesení Radě, Komisi a vládám a parlamentům členských států.

¹ Úř. věst. C 76 E, 25.3.2004