

# EUROPA-PARLAMENTET

2004



2009

---

*Mødedokument*

. maj 2006

B6-xxxx/2006

## **FORSLAG TIL BESLUTNING**

jf. forretningsordenens artikel 54, stk. 3

af Ria Oomen-Ruijten

for Udvalget om Miljø, Folkesundhed og Fødevarerikkerhed

om opfølgningen af Parlamentets udtalelse om miljøbeskyttelse: bekæmpelse af kriminalitet, overtrædelser af straffeloven og sanktioner

**Beslutning om opfølgningen af Parlamentets udtalelse om miljøbeskyttelse: bekæmpelse af kriminalitet, overtrædelser af straffeloven og sanktioner**

*Europa-Parlamentet,*

- der henviser til forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om strafferetlig beskyttelse af miljøet<sup>1</sup>,
  - der henviser til betænkning fra Udvalget om Miljø, Folkesundhed og Fødevarerikkerhed om forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om strafferetlig beskyttelse af miljøet<sup>2</sup>,
  - der henviser til Europa-Parlamentets lovgivningsmæssige beslutning om forslag til Rådets afgørelse om indførelse af et rammeprogram på grundlag af afsnit VI i traktaten om Den Europæiske Union - Politisamarbejde og retligt samarbejde i kriminalsager (KOM(2001)0646 – C5-0694/2001 – 2001/0262(CNS))<sup>3</sup>,
  - der henviser til Domstolens dom af 13. september 2005 (sag C-176/03 - Kommissionen mod Rådet)<sup>4</sup>,
  - der henviser til meddelelse fra Kommissionen til Europa-Parlamentet og Rådet om Domstolens dom af 13. september 2005 (sag C-176/03 - Kommissionen mod Rådet) (KOM(2005)0583)<sup>5</sup>,
  - der henviser til betænkning fra Udvalget om Konstitutionelle Anliggender om konsekvenserne af Domstolens dom af 13. september 2005 (sag C-176/03 - Kommissionen mod Rådet) (2006/2007(INI))<sup>6</sup>,
  - der henviser til forretningsordenens artikel 54, stk. 3,
- A. der henviser til, at Domstolen i sin dom af 13. september 2005 fastslog, at Fællesskabet har ret til at træffe foranstaltninger, der relaterer sig til medlemsstaternes strafferet, og som Fællesskabet finder nødvendige for at sikre, at de bestemmelser, det vedtager på miljøbeskyttelsesområdet, er fuldt effektive,
- B. der henviser til, at Domstolen er af den opfattelse, at bestemmelserne i artikel 135 EF og artikel 280, stk. 4, EF i forbindelse med iværksættelsen af miljøpolitik ikke er til hinder for enhver harmonisering på strafferettens område,
- C. der henviser til, at Domstolen fastslår, at da "rammeafgørelsen således griber ind i de kompetencer, som Fællesskabet er tillagt i henhold til artikel 175 EF, er den i strid med artikel 47 EU, hvilket gælder for hele rammeafgørelsen, eftersom denne ikke kan opdeles",

<sup>1</sup> EFT C 180 E af 26.2.2001, s. 238.

<sup>2</sup> EUT C 127 E af 29.5.2003, s. 27-119.

<sup>3</sup> EFT C 51 E af 26.2.2002, s. 345.

<sup>4</sup> EUT C 315 E af 10.12.2005, s.2.

<sup>5</sup> Endnu ikke offentliggjort i EUT.

<sup>6</sup> Endnu ikke vedtaget (vedtages maj 2006).

- D. der henviser til, at Kommissionen i sin meddelelse om Domstolens dom af 13. september 2005 konstaterede, at de strafferetlige bestemmelser, der er nødvendige for en effektiv gennemførelse af fællesskabsretten, henhører under EF-traktaten,
- E. der henviser til, at Domstolens holdning som genfortolket af Kommissionen bør støttes, da den stemmer overens med den holdning, som Europa-Parlamentet allerede havde givet udtryk for i sin beslutning om retsgrundlag og overholdelse af fællesskabsretten (betænkning af Koukiadis - Europa-Parlamentets beslutning om retsgrundlag og overholdelse af fællesskabsretten (2001/2151(INI))<sup>1</sup>,
1. bifalder Domstolens dom, der annullerede rammeafgørelsen om miljøbeskyttelse, som fejlagtigt var blevet vedtaget under tredje søjle frem for under første søjle;
  2. bemærker, at Domstolens dom skaber et retligt tomrum for så vidt angår strafferetlig beskyttelse af miljøet;
  3. mener, at Rådets vedtagelse af rammeafgørelsen viser, at medlemsstaterne anerkender, at retlige redskaber styrker håndhævelsen af miljøbeskyttelseslove;
  4. mener, at Rådets vedtagelse af rammeafgørelsen viser, at medlemsstaterne anerkender, at der er behov for en vis harmonisering af den strafferetlige beskyttelse af miljøet;
  5. bemærker, at Domstolen tydeligt anførte, at rammeafgørelsens artikel 1-7 gyldigt kunne have været vedtaget med hjemmel i artikel 175 EF;
  6. beklager, at Kommissionen i sin meddelelse om Domstolens dom af 13. september 2005 ikke i højere grad præciserer, hvilke foranstaltninger den agter at træffe i forbindelse med det fremsatte forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om strafferetlig beskyttelse af miljøet;
  7. opfordrer Kommissionen til at udarbejde et nyt forslag, som tager højde for Domstolens dom, og som indarbejder resultatet af Europa-Parlamentets afstemning ved førstebehandling om forslaget til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om strafferetlig beskyttelse af miljøet;
  8. pålægger sin formand at sende denne beslutning til Rådet og Kommissionen og medlemsstaternes regeringer og parlamenter.

---

<sup>1</sup> EUT C 76 E af 25.3.2004.