

EUROPOS PARLAMENTAS

2004



2009

Plenarinio posėdžio dokumentas

2006 m. gegužės 5 d.

B6-xxx//2006

PASIŪLYMAS DĖL REZOLIUCIJOS

pagal Darbo tvarkos taisyklių 54 straipsnio 3 dalį

pateikė Ria Oomen-Ruijten

Aplinkos apsaugos, visuomenės sveikatos ir maisto saugos komiteto vardu

dėl tolesnių veiksmų, susijusių su Parlamento pareikšta nuomone dėl aplinkos apsaugos: kova su nusikaltimais, kriminaliniai nusikaltimai ir baudmės

rezoliucija dėl tolesnių veiksmų, susijusių su Parlamento pareikšta nuomone dėl aplinkos apsaugos: kova su nusikaltimais, kriminaliniai nusikaltimai ir baudmės

Europos Parlamentas,

- atsižvelgdamas į pasiūlymą dėl Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos dėl aplinkos apsaugos taikant baudžiamąją teisę¹,
 - atsižvelgdamas į Aplinkos, visuomenės sveikatos ir vartotojų teisių apsaugos komiteto pranešimą dėl pasiūlymo dėl Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos dėl aplinkos apsaugos taikant baudžiamąją teisę²,
 - atsižvelgdamas į Europos Parlamento teisėkūros rezoliuciją dėl pasiūlymo dėl Tarybos sprendimo, įsteigiančio pagrindų programą remiantis ES sutarties IV antraštine dalimi „Policijos ir teisminis bendradarbiavimas baudžiamosiose bylose“ (KOM(2001) 646 – C5-0694/2001 – 2001/0262(CNS))³,
 - atsižvelgdamas į Europos Bendrijų Teisingumo Teismo 2005 m. rugsėjo 13 d. sprendimą (Byla C–176/03, Komisija prieš Tarybą)⁴,
 - atsižvelgdamas į Komisijos pranešimą Europos Parlamentui ir Tarybai dėl 2005 m. rugsėjo 13 d. Teisingumo Teismo sprendimo (Byla C–176/03, Komisija prieš Tarybą) (KOM 2005)0583)⁵ išvadų,
 - atsižvelgdamas į Teisės reikalų komiteto pranešimą dėl Teisingumo Teismo 2005 m. rugsėjo 13 d. sprendimo (C176/03 Komisija prieš Tarybą) pasekmių (2006/2007(INI))⁶,
 - atsižvelgdamas į Darbo tvarkos taisyklių 54 straipsnio 3 dalį,
- A. kadangi Teisingumo Teismas savo 2005 m. rugsėjo 13 d. sprendime nurodė, kad Europos bendrija turi teisę imtis priemonių, susijusių su valstybių narių baudžiamąja teise, kai ji mano tai esant būtina siekiant užtikrinti efektyvų įstatymų, susijusių su aplinkos apsauga, veikimą;
- B. kadangi Teisingumo Teismas mano, kad EB sutarties 132 straipsnio c punkto ir 280 straipsnio 4 dalies nuostatos nedraudžia, vykdant aplinkos apsaugos politiką, atlikti baudžiamosios teisės derinimą;
- C. kadangi Teisingumo Teismas mano, kad „visas pagrindų sprendimas, būdamas nedalus,

¹ OL C 180 E, 2001 2 26, p. 0238

³ OL C 051 E, 2002 2 26, p. 345

⁵ Dar neskelbta OL

⁶ Dar nepatvirtinta (ketinama patvirtinti 2006 m. gegužės sesijos metu)

pažeidžia ES sutarties 47 straipsnį, nes kėsinašasi į EB sutarties 175 straipsniu Bendrijai suteikiamus įgaliojimus“;

- D. kadangi Europos Komisija savo pranešime dėl Teisingumo Teismo 2005 m. rugsėjo 13 d. sprendimo svarbos pareiškė, kad baudžiamosios teisės nuostatos, reikalingos siekiant efektyviai įgyvendinti Bendrijos teisę, yra EB steigimo sutarties dalykas;
- E. kadangi Teisingumo Teismo pozicija, kaip interpretavo Komisija, yra sveikintina, nes jis remia EP rezoliucijoje dėl teisinių pagrindų ir atitikimo Bendrijos teisei jau pareikštą nuomonę (I. Koukiadžio pranešimas „Europos Parlamento rezoliucija dėl teisinių pagrindų ir atitikimo Bendrijos teisei“ (2001/2151(INI))¹,
1. pritaria Teisingumo Teismo sprendimui, kuriuo panaikinamas pagrindų sprendimas dėl aplinkos apsaugos, kuris buvo klaidingai patvirtintas priklausęs trečiojo, o ne pirmojo ramsčio sričiai;
 2. atkreipia dėmesį į tai, kad Teisingumo Teismo sprendimas sukuria teisinį vakuumą aplinkos apsaugai, vadovaujantis baudžiamąja teise, vykdyti;
 3. mano, kad Tarybos patvirtintas pagrindų sprendimas parodo, jog valstybės narės pripažįsta, kad teisminės priemonės padeda stiprinti įstatymų aplinkos apsaugos srityje vykdymą;
 4. mano, kad Tarybos patvirtintas pagrindų sprendimas parodo, jog valstybės narės pripažįsta tam tikro derinimo poreikį, kai vykdančios aplinkos apsaugą vadovaujamosi baudžiamąja teise;
 5. atkreipia dėmesį į tai, kad Teisingumo Teismas aiškiai nurodė, jog pagrindų sprendimo 1–7 straipsniai galėjo būti tinkamai patvirtinti vadovaujantis EB sutarties 175 straipsniu;
 6. apgailestauja, kad Europos Komisija savo pranešime dėl Teisingumo Teismo 2005 m. rugsėjo 13 d. sprendimo reikšmės aiškiai neinformavo apie veiksmus, kurių ji ketina imtis atsižvelgdama į esamą pasiūlymą dėl Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos dėl aplinkos apsaugos taikant baudžiamąją teisę;
 7. prašo, kad Europos Komisija parengtų naują pasiūlymą, atsižvelgdama į Teisingumo Teismo sprendimą, taip pat į balsavimo Europos Parlamente pirmojo svarstymo dėl pasiūlymo dėl Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos dėl aplinkos apsaugos taikant baudžiamąją teisę metu, gautus rezultatus;
 8. paveda Pirmininkui perduoti šią rezoliuciją Tarybai ir Komisijai bei valstybių narių vyriausybėms ir parlamentams.

¹ OL C 76 E, 2004 3 25