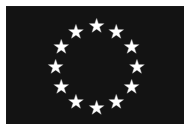


EIROPAS PARLAMENTS

2004



2009

Sesijas dokuments

2006. gada 5. maijā

B6-xxx/2006

REZOLŪCIJAS PRIEKŠLIKUMS

Ievērojot Reglamenta 54. panta 3. punktu,

iesniedza *Ria Oomen-Ruijten*

Vides, sabiedrības veselības un pārtikas nekaitīguma komitejas vārdā

par papildu pasākumiem saistībā ar Parlamenta atzinumu par vides aizsardzību — noziegumu apkarošana, noziedzīgu nodarījumu pazīmes un sankcijas

Rezolūcija par papildu pasākumiem saistībā ar Parlamenta atzinumu par vides aizsardzību — noziegumu apkarošana, noziedzīgu nodarījumu pazīmes un sankcijas

Eiropas Parlaments,

- ņemot vērā priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvai par vides aizsardzību, nosakot attiecīgu atbildību krimināllikumā¹,
- ņemot vērā Vides, sabiedrības veselības un patērētāju aizsardzības komitejas ziņojumu par priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvai par vides aizsardzību, nosakot attiecīgu atbildību krimināllikumā²,
- ņemot vērā Eiropas Parlamenta normatīvo rezolūciju par priekšlikumu Padomes lēmumam, ar ko izveido pamatprogrammu, kuras pamatā ir Eiropas Savienības Līguma VI sadaļa — Noteikumi par sadarbību iekšlietu un tieslietu jomā (KOM(2001)646–C5–0694/2001 —2001/0262(CNS))³,
- ņemot vērā Eiropas Kopienu Tiesas 2005. gada 13. septembra spriedumu (lieta C–176/03, Komisija p. Padomi)⁴,
- ņemot vērā Komisijas paziņojumu Eiropas Parlamentam un Padomei par Tiesas 2005. gada 13. septembra sprieduma sekām (Lieta C–176/03 Komisija p. Padomi) (KOM(2005)0583)⁵,
- ņemot vērā Juridiskās komitejas ziņojumu par Tiesas 2005. gada 13. septembra sprieduma konsekvencēm (C–176/03 Komisija/Padome) (2006/2007(INI))⁶,
- ņemot vērā Reglamenta 54. panta 3. punktu,

A. tā kā Eiropas Kopienu Tiesa 2005. gada 13. septembra spriedumā noteica, ka Eiropas Kopienai ir tiesības pieņemt pasākumus, kas attiecas uz dalībvalstu krimināltiesībām un kurus tā uzskata par nepieciešamiem, lai nodrošinātu, ka par vides aizsardzību pieņemtie noteikumi tiktu pilnībā efektīvi īstenoti;

B. tā kā Tiesa uzskata, ka Eiropas Kopienas Līguma 132.C pantā un 280. panta 4. punktā nav aizliegta krimināltiesību saskaņošana, ja tas notiek ar mērķi īstenot vides politiku;

C. tā kā Eiropas Kopienas Tiesa uzskata, ka "viss pamatlēmums kopumā, kas ir nedalāms, pārkāpj ES Līguma 47. pantu, jo aizskar pilnvaras, kas ar EK Līguma 175. pantu ir

¹ OV C 180 E, 26.2.2001., 0238. lpp.

² OV C 127 E, 29.5.2003., 27.–119. lpp.

³ OV C 051 E, 26.2.2002., 345. lpp.

⁴ OV C 315 E, 10.12.2005., 2. lpp.

⁵ OV vēl nav publicēts.

⁶ Vēl nav pieņemts (jāpieņem 2006. gada maija sesijā).

piešķirtas Kopienai”;

- D. tā kā Eiropas Komisija savā paziņojumā par Tiesas 2005. gada 13. septembra sprieduma sekām, ir konstatējusi, ka krimināltiesību noteikumi, kas ir nepieciešami, lai efektīvi īstenotu Kopienas tiesības, ir EK Līgumā regulējams jautājums;
- E. tā kā Eiropas Kopienas Tiesas nostāja, kā to savukārt ir interpretējusi Komisija, jāvērtē atzinīgi, jo tā atbalsta jau izteikto Eiropas Parlamenta nostāju tā rezolūcijā par juridiskajiem pamatiem un atbilstību Kopienas tiesībām (*Koukiadis* sagatavotais ziņojums — Eiropas Parlamenta rezolūcija par juridiskajiem pamatiem un atbilstību Kopienas tiesībām (2001/2151(INI))¹;
1. atzinīgi vērtē Eiropas Kopienas Tiesas spriedumu, ar ko atceļ pamatlēmumu par vides aizsardzību, kurš kļūdaini tika pieņemts saistībā ar trešo nevis pirmo pīlāru;
 2. atzīmē, ka šāds Eiropas Kopienas tiesas lēmums izraisa situāciju, kad krimināllikumā nav paredzēta atbildība ar mērķi aizsargāt vidi;
 3. uzskata, ka fakts, ka Padome ir pieņēmusi pamatlēmumu, liecina par to, ka dalībvalstis atzīst, ka juridiskie instrumenti nostiprina to tiesību aktu ieviešanu, kuri reglamentē vides aizsardzību;
 4. uzskata, ka fakts, ka Padome ir pieņēmusi pamatlēmumu, liecina, par to, ka dalībvalstis nešaubīgi atzīst nepieciešamību saskaņot tiesību aktus vides aizsardzības jomā, nosakot attiecīgu atbildību krimināllikumā;
 5. atzīmē, ka Tiesa nepārprotami ir konstatējusi, ka pamatlēmuma 1. līdz 7. punktu patiesībā varētu pieņemt saskaņā ar EK Līguma 175. pantu;
 6. izsaka nožēlu, ka Eiropas Komisija savā paziņojumā par Tiesas 2005. gada 13. septembra sprieduma sekām, nav precīzi formulējusi darbības, kādas tā ir paredzējusi īstenot saistībā ar esošo priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvai par vides aizsardzību, nosakot attiecīgu atbildību krimināllikumā;
 7. prasa, lai Eiropas Komisija sagatavo jaunu priekšlikumu, kurā ir ņemts vērā Eiropas Kopienas Tiesas spriedums, kā arī iekļautu tajā Eiropas Parlamenta balsojuma rezultātus, kas ir iegūti pirmajā lasījumā par priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvai par vides aizsardzību, nosakot attiecīgu atbildību krimināllikumā;
 8. uzdod tā priekšsēdētājam nosūtīt šo rezolūciju Padomei, Komisijai un dalībvalstu valdībām un parlamentiem.

¹ OV C 76 E, 25.3.2004.