

# EURÓPSKY PARLAMENT

2004



2009

*Dokument na schôdzu*

5. mája 2006

B6-xxx/2006

## NÁVRH UZNESENIA

v súlade s článkom 54 ods. 3 rokovacieho poriadku

predkladá Ria Oomen-Ruijten

v mene Výboru pre životné prostredie, verejné zdravie a bezpečnosť potravín

o následných opatreniach vyplývajúcich zo stanoviska Parlamentu k ochrane životného prostredia: boj proti kriminalite, trestné činy a tresty

**Uznesenie o následných opatreniach vyplývajúcich zo stanoviska Parlamentu k ochrane životného prostredia: boj proti kriminalite, trestné činy a tresty**

*Európsky Parlament,*

- so zreteľom na návrh smernice Európskeho parlamentu a Rady o ochrane životného prostredia prostredníctvom trestného práva<sup>1</sup>
  - so zreteľom na správu Výboru pre životné prostredie, verejné zdravie a bezpečnosť potravín o návrhu smernice Európskeho parlamentu a Rady o ochrane životného prostredia prostredníctvom trestného práva<sup>2</sup>,
  - so zreteľom na legislatívne uznesenie Európskeho parlamentu o návrhu rozhodnutia Rady, ktorým sa na základe hlavy VI Zmluvy o Európskej únii ustanovuje rámcový program - Policajná a súdna spolupráca v trestných veciach (KOM(2001) 646 - C5-0694/2001 - 2001/0262(CNS))<sup>3</sup>,
  - so zreteľom na rozsudok Súdneho dvora Európskych spoločenstiev z 13. septembra 2005 (vec C-176/03, Komisia vs. Rada)<sup>4</sup>,
  - so zreteľom na oznámenie Komisie Európskemu parlamentu a Rade o dôsledkoch rozsudku Súdneho dvora z 13. 9. 2005 (C-176/03, Komisia/Rada) (KOM (2005) 0583)<sup>5</sup>,
  - so zreteľom na správu Výboru pre právne veci o dôsledkoch rozsudku Súdneho dvora z 13. 9. 2005 (C-176/03 Komisia/Rada), (2006/2007(INI))<sup>6</sup>,
  - so zreteľom na článok 54 ods. 3 rokovacieho poriadku,
- A. keďže Súdny dvor vo svojom rozsudku z 13. septembra 2005 rozhodol, že Európska komisia je oprávnená prijímať opatrenia týkajúce sa trestného práva členských štátov, čo považuje za nevyhnutné na zabezpečenie plnej účinnosti zákonov o ochrane životného prostredia, ktoré stanovuje;
- B. keďže Súdny dvor sa domnieva, že ustanovenia článkov 132 C a 284 ods. 4 EC nebránia harmonizácii trestného práva na účely uplatňovania environmentálnej politiky;
- C. keďže Súdny dvor sa domnieva, že „rámcové rozhodnutie tým, že neoprávnené zasahuje do právomocí, ktoré sú článkom 175 Zmluvy o ES zverené Spoločenstvu, porušuje ako

<sup>1</sup> Ú. v. ES C 180 E, 26.2.2001, s. 0238.

<sup>2</sup> Ú. v. EÚ C 127 E, 29.5.2003, s. 27-119.

<sup>3</sup> Ú. v. ES C 051 E, 26.2.2002, s. 345.

<sup>4</sup> Ú. v. EÚ C 315 E, 10.12.2005, s. 2.

<sup>5</sup> Zatiaľ neuverejnené v Ú. v.

<sup>6</sup> Zatiaľ neprijatá (má sa prijať na schôdzi v máji 2006).

celok vzhľadom na svoju nedeliteľnosť článok 47 Zmluvy o EÚ“;

- D. keďže Európska komisia vo svojom oznámení o dôsledkoch rozsudku Súdneho dvora z 13. septembra 2005 uviedla, že ustanovenia trestného práva nevyhnutné na účinné uplatňovanie práva Spoločenstva vychádzajú zo Zmluvy o ES;
- E. keďže stanovisko Súdneho dvora, ako ho znovu interpretuje Komisia, by sa malo prijať s pozitívnym ohlasom vzhľadom na to, že podporuje stanovisko, ktoré Európsky parlament prijal vo svojom uznesení o právnom základe a dodržiavaní právnych predpisov Spoločenstva (správa Koukiadis - Uznesenie Európskeho parlamentu o právnom základe a dodržiavaní právnych predpisov Spoločenstva (2001/2151(INI))<sup>1</sup>,
1. víta rozsudok Súdneho dvora, ktorý zrušil rámcové rozhodnutie o ochrane životného prostredia, ktoré bolo chybné prijaté v rámci tretieho namiesto prvého piliera;
  2. konštatuje, že rozhodnutie Súdneho dvora vedie k právnemu vákuu v súvislosti s ochranou životného prostredia prostredníctvom trestného práva;
  3. domnieva sa, že prijatie rámcového rozhodnutia Radou poukazuje na to, že členské štáty uznávajú skutočnosť, že súdne nástroje posilňujú presadzovanie zákonov o ochrane životného prostredia;
  4. domnieva sa, že prijatie rámcového rozhodnutia Radou poukazuje na to, že členské štáty uznávajú potrebu určitej harmonizácie v oblasti ochrany životného prostredia prostredníctvom trestného práva;
  5. konštatuje, že Súdny dvor jasne vyhlásil, že články 1 až 7 rámcového rozhodnutia mohli byť riadne prijaté v rámci článku 175 Zmluvy o ES;
  6. vyjadruje poľutovanie nad tým, že Európska komisia vo svojom oznámení o dôsledkoch rozsudku Súdneho dvora z 13. septembra 2005 jasne neuvádza, aké opatrenia plánuje prijať v súvislosti s existujúcim návrhom smernice Európskeho parlamentu a Rady o ochrane životného prostredia prostredníctvom trestného práva;
  7. žiada, aby Európska komisia vypracovala nový návrh, ktorý zohľadní rozsudok Súdneho dvora a do ktorého sa začlenia výsledky hlasovania Európskeho parlamentu v prvom čítaní o návrhu smernice Európskeho parlamentu a Rady o ochrane životného prostredia prostredníctvom trestného práva;
  8. poveruje svojho predsedu, aby toto uznesenie postúpil Rade, Komisii a vládam a parlamentom členských štátov.

---

<sup>1</sup> Ú. v. EÚ C 76 E, 25.3.2004.