



EUROOPAN PARLAMENTTI

2009 - 2014

Perussopimus-, työjärjestys- ja toimielinasioiden valiokunta

2011/2275(INI)

01.6.2012

TARKISTUKSET 1–19

Lausuntoluonnos
Morten Messerschmidt
(PE478.571v01-00)

28. vuosikertomuksesta EU:n lainsäädännön soveltamisen valvonnasta (2010)
(COM(2011)0588)

AM\901663FI.doc

PE489.456v01-00

AM_Com_NonLegOpinion

Tarkistus 1

Andrew Duff, Alexandra Thein

Lausuntoluonnos

2 kohta

Lausuntoluonnos

2. palauttaa mieliin, että yli kymmenen vuoden ajan parlamentti ja komissio ovat **turhaan yrittäneet** sisällyttää direktiiveihin vastaavuustaulukoita koskevia sitovia säännöksiä, koska neuvosto on usein vastustanut niitä, ja **on tyytyväinen** saavutettuun yhteisymmärrykseen;

Tarkistus

2. palauttaa mieliin, että yli kymmenen vuoden ajan parlamentti ja komissio ovat **neuvoston vastustuksesta huolimatta pyrkineet sisällyttämään** direktiiveihin vastaavuustaulukoita koskevia sitovia säännöksiä, **ja että** neuvosto on usein vastustanut niitä, ja **paneerille merkille saavutetun yhteisymmärryksen**;

Or. en

Tarkistus 2

Andrew Duff, Alexandra Thein

Lausuntoluonnos

3 kohta

Lausuntoluonnos

3. korostaa, että vastaavuustaulukot ovat korvaamaton väline, jonka avulla komissio ja parlamentti voivat valvoa, että jäsenvaltiot saattavat **direktiivejä** asianmukaisesti osaksi kansallista lainsäädäntöä, koska direktiivin ja sitä vastaavien kansallisten säännösten välistä suhdetta on usein hyvin hankala ja monesti lähes mahdotonta seurata;

Tarkistus

3. korostaa, että vastaavuustaulukot ovat korvaamaton väline, jonka avulla komissio ja parlamentti voivat valvoa, että jäsenvaltiot saattavat **unionin lainsäädännön** asianmukaisesti osaksi kansallista lainsäädäntöä **ja soveltavat unionin lainsäädäntöä**, koska direktiivin ja sitä vastaavien kansallisten säännösten välistä suhdetta on usein hyvin hankala ja monesti lähes mahdotonta seurata;

Or. en

Tarkistus 3
Paulo Rangel

Lausuntoluonnos
3 a kohta (uusi)

Lausuntoluonnos

Tarkistus

3 a. suhtautuu myönteisesti EU:n lainsäädännön soveltamiseen liittyvien tapausten käsittelyvälineiden (CHAP ja EU Pilot) käyttöönottoon ja niiden tuottamiin myönteisiin tuloksiin, ja kehottaa komissiota jatkamaan niiden kehitystä ja parantamaan niiden toimintaa;

Or. en

Tarkistus 4
Paulo Rangel

Lausuntoluonnos
3 b kohta (uusi)

Lausuntoluonnos

Tarkistus

3 b. pahoittelee kuitenkin ilmoittamatta jättämiseen liittyvien tapausten suurta määrää (470 käsiteltävänä olevaa tapausta vuonna 2010);

Or. en

Tarkistus 5
Zita Gurmai, Evelyn Regner

Lausuntoluonnos
4 kohta – a alakohta (uusi)

Lausuntoluonnos

Tarkistus

a) huomauttaa, että vetoamus on sopiva väline kansalaisille, kansalaisjärjestöille ja yrityksille, jotka haluavat ilmoittaa, että jäsenvaltioiden viranomaiset eri tasoilla eivät noudata EU:n lainsäädäntöä; pyytää komissiota varmistamaan tältä osin käynnissä olevien rikkomusmenettelyjen avoimuuden ilmoittamalla kansalaisille oikea-aikaisesti ja asianmukaisesti heidän pyynnöstään toteutetuista toimista;

Or. en

Tarkistus 6
Gerald Häfner

Lausuntoluonnos
4 a kohta (uusi)

Lausuntoluonnos

Tarkistus

4 a. korostaa hyvän hallinnollisen käytännön tärkeyttä myös rikkomusmenettelyissä, ja kehottaa perustamaan menettelysäännöt SEUT-sopimuksen 298 artiklan oikeusperustaan pohjautuvana asetuksena, jossa määritellään rikkomusmenettelyn eri näkökohdat;

Or. en

Tarkistus 7
Andrew Duff, Alexandra Thein

Lausuntoluonnos
5 kohta

Lausuntoluonnos

5. muistuttaa, että direktiivin saattamista osaksi kansallista lainsäädäntöä koskevan määräajan noudattamatta jättäminen rikkoo perussopimuksia samalla tavalla kuin mikä tahansa muu olennaisten säännösten noudattamatta jättäminen, ja näin ollen tähän on suhtauduttava ja tätä on käsiteltävä sen mukaisesti; on tältä osin tyytyväinen siihen, että Lissabonin sopimus tarjoaa tällaisessa tapauksessa mahdollisuuden tuomita asianomainen jäsenvaltio säännösten rikkomisesta ja määrätä se maksamaan kiinteämääräinen hyvitys tai uhkasakko;

Tarkistus

5. muistuttaa, että direktiivin saattamista osaksi kansallista lainsäädäntöä koskevan määräajan noudattamatta jättäminen rikkoo perussopimuksia samalla tavalla kuin mikä tahansa muu olennaisten säännösten noudattamatta jättäminen, ja näin ollen tähän on suhtauduttava ja tätä on käsiteltävä sen mukaisesti; on tältä osin tyytyväinen siihen, että Lissabonin sopimus tarjoaa tällaisessa tapauksessa mahdollisuuden tuomita asianomainen jäsenvaltio säännösten rikkomisesta ja määrätä se maksamaan kiinteämääräinen hyvitys tai uhkasakko ***SEUT-sopimuksen 260 artiklan 3 kohdan nojalla;***

Or. en

Tarkistus 8 Andreas Mölzer

Lausuntoluonnos 5 kohta

Lausuntoluonnos

5. muistuttaa, että direktiivin saattamista osaksi kansallista lainsäädäntöä koskevan määräajan noudattamatta jättäminen rikkoo perussopimuksia samalla tavalla kuin mikä tahansa muu olennaisten säännösten noudattamatta jättäminen, ja näin ollen tähän on suhtauduttava ja tätä on käsiteltävä sen mukaisesti; on tältä osin tyytyväinen siihen, että Lissabonin sopimus tarjoaa tällaisessa tapauksessa mahdollisuuden tuomita asianomainen jäsenvaltio säännösten rikkomisesta ja määrätä se maksamaan kiinteämääräinen hyvitys tai uhkasakko;

Tarkistus

5. muistuttaa, että direktiivin saattamista osaksi kansallista lainsäädäntöä koskevan määräajan noudattamatta jättäminen rikkoo perussopimuksia samalla tavalla kuin mikä tahansa muu olennaisten säännösten noudattamatta jättäminen, ja näin ollen tähän on suhtauduttava ja tätä on käsiteltävä sen mukaisesti; on tältä osin tyytyväinen siihen, että Lissabonin sopimus tarjoaa tällaisessa tapauksessa mahdollisuuden tuomita asianomainen jäsenvaltio säännösten rikkomisesta ja määrätä se maksamaan kiinteämääräinen hyvitys tai uhkasakko; ***pitää monien jäsenvaltioiden vaikean taloudellisen tilanteen takia kuitenkin kyseenalaisena, voidaanko tällaisia sakkoja koskaan***

käytännössä perii;

Or. de

Tarkistus 9
Andrew Duff, Alexandra Thein

Lausuntoluonnos
5 a kohta (uusi)

Lausuntoluonnos

Tarkistus

5 a. suhtautuu myönteisesti komission sitoumukseen käyttää SEUT-sopimuksen 260 artiklan 3 kohdan välinettä periaatesyistä tapauksissa, joissa tämän säännöksen, joka koskee lainsäätämisyjärjestystä noudattaen annettujen direktiivien saattamista osaksi kansallista lainsäädäntöä, kattama velvoite on jätetty täyttämättä;

Or. en

Tarkistus 10
Paulo Rangel

Lausuntoluonnos
6 a kohta (uusi)

Lausuntoluonnos

Tarkistus

6 a. korostaa, että eurooppalainen oikeusalan koulutus on tärkeä väline, jolla voidaan varmistaa EU:n lainsäädännön asianmukainen soveltaminen, ja suhtautuu myönteisesti komission aloitteeseen laatia aiheesta tiedonanto;

Or. en

Tarkistus 11
Andrew Duff, Alexandra Thein

Lausuntoluonnos
7 kohta

Lausuntoluonnos

7. kiinnittää huomiota siihen, että direktiivien säännöksiä voidaan soveltaa välittömästi silloin, kun ne ovat riittävän täsmällisiä eikä niihin sisälly ehtoja ("välitön oikeusvaikutus"), ehdottaa, että komissio **viittaa** tällaisiin säännöksiin direktiiviä koskevissa perusteluissaan, **ja katsoo, että oikeusalan ammattilaisille olisi tiedotettava tällaisista säännöksistä tehokkaammin**;

Tarkistus

7. kiinnittää huomiota siihen, että direktiivien säännöksiä voidaan soveltaa välittömästi silloin, kun ne ovat riittävän täsmällisiä eikä niihin sisälly ehtoja ("välitön oikeusvaikutus"), ehdottaa, että komissio viittaa tällaisiin säännöksiin direktiiviä koskevissa perusteluissaan;

Or. en

Tarkistus 12
Paulo Rangel

Lausuntoluonnos
7 kohta

Lausuntoluonnos

7. kiinnittää huomiota siihen, että direktiivien säännöksiä voidaan soveltaa välittömästi silloin, kun ne ovat riittävän täsmällisiä eikä niihin sisälly ehtoja ("välitön oikeusvaikutus"), **ehdottaa, että komissio viittaa tällaisiin säännöksiin direktiiviä koskevissa perusteluissaan, ja katsoo, että oikeusalan ammattilaisille olisi tiedotettava tällaisista säännöksistä tehokkaammin**;

Tarkistus

7. kiinnittää huomiota siihen, että direktiivien säännöksiä voidaan soveltaa välittömästi silloin, kun ne ovat riittävän täsmällisiä eikä niihin sisälly ehtoja ("välitön oikeusvaikutus") **unionin tuomioistuimen vakiintuneen oikeuskäytännön mukaisesti**;

Or. en

Tarkistus 13
Andreas Mölzer

Lausuntoluonnos
7 kohta

Lausuntoluonnos

7. kiinnittää huomiota siihen, että direktiivien säännöksiä voidaan soveltaa välittömästi silloin, kun ne ovat riittävän täsmällisiä eikä niihin sisälly ehtoja ("välitön oikeusvaikutus"); ehdottaa, että komissio viittaa tällaisiin säännöksiin direktiiviä koskevissa perusteluissaan, **ja** katsoo, että oikeusalan ammattilaisille olisi tiedotettava tällaisista säännöksistä tehokkaammin;

Tarkistus

7. kiinnittää huomiota siihen, että direktiivien säännöksiä voidaan soveltaa välittömästi silloin, kun ne ovat riittävän täsmällisiä eikä niihin sisälly ehtoja ("välitön oikeusvaikutus"); ehdottaa, että komissio viittaa **nimenomaisesti** tällaisiin säännöksiin direktiiviä koskevissa perusteluissaan **niiden soveltamisen helpottamiseksi**; katsoo, että oikeusalan ammattilaisille olisi tiedotettava tällaisista säännöksistä tehokkaammin;

Or. de

Tarkistus 14
Evelyn Regner

Lausuntoluonnos
7 kohta

Lausuntoluonnos

7. kiinnittää huomiota siihen, että direktiivien säännöksiä voidaan soveltaa välittömästi silloin, kun ne ovat riittävän täsmällisiä eikä niihin sisälly ehtoja ("välitön oikeusvaikutus"); ehdottaa, että komissio viittaa tällaisiin säännöksiin direktiiviä koskevissa perusteluissaan, ja katsoo, että oikeusalan ammattilaisille olisi tiedotettava tällaisista säännöksistä tehokkaammin;

Tarkistus

7. **pitää direktiivin valintaa säädösmuodoksi hyvän sääntelyn oleellisena osana, sillä kun direktiivi pannaan täytäntöön kansallisilla säädöksillä, voidaan ottaa huomioon kansallisten oikeusjärjestysten erityispiirteet ja sovittaa yhteisön oikeus paremmin kunkin valtion kansalliseen lainsäädäntöön**; kiinnittää huomiota siihen, että direktiivien säännöksiä voidaan soveltaa välittömästi silloin, kun ne ovat riittävän täsmällisiä eikä niihin sisälly ehtoja ("välitön oikeusvaikutus"); ehdottaa, että komissio viittaa tällaisiin säännöksiin direktiiviä koskevissa perusteluissaan, ja katsoo, että oikeusalan

ammattilaisille olisi tiedotettava tällaisista säännöksistä tehokkaammin;

Or. de

Tarkistus 15
Andrew Duff, Alexandra Thein

Lausuntoluonnos
8 kohta

Lausuntoluonnos

8. kehottaa komissiota arvioimaan kussakin yksittäisessä tapauksessa, olisiko tarkoituksenmukaisempaa valita direktiivin sijasta asetus, sillä ilmoittamatta jättämiseen liittyviä tapauksia on valtava määrä (470 käsiteltävänä olevaa tapausta vuonna 2010); toteaa, että tällä tavoin ratkaistaisiin ongelma, joka liittyy tietyissä jäsenvaltioissa ilmenevään direktiivin vaatimukset ylittävään sääntelyyn ("gold plating"), jolla on protektionistisia vaikutuksia.

Tarkistus

Poistetaan.

Or. en

Tarkistus 16
Paulo Rangel

Lausuntoluonnos
8 kohta

Lausuntoluonnos

8. kehottaa komissiota arvioimaan kussakin yksittäisessä tapauksessa, olisiko tarkoituksenmukaisempaa valita direktiivin sijasta asetus, sillä ilmoittamatta jättämiseen liittyviä tapauksia on valtava määrä (470

Tarkistus

8. kehottaa komissiota suosimaan asetuksia aina, kun se on mahdollista perussopimusten ja toissijaisuusperiaatteen mukaisesti;

käsiteltävänä olevaa tapausta vuonna 2010); toteaa, että tällä tavoin ratkaistaisiin ongelma, joka liittyy tietyissä jäsenvaltioissa ilmenevään direktiivin vaatimukset ylittävään sääntelyyn ("gold plating"), jolla on protektionistisia vaikutuksia.

Or. en

Tarkistus 17
Andreas Mölzer

Lausuntoluonnos
8 kohta

Lausuntoluonnos

8. kehottaa komissiota arvioimaan kussakin yksittäisessä tapauksessa, olisiko tarkoituksenmukaisempaa valita direktiivin sijasta asetus, sillä ilmoittamatta jättämiseen liittyviä tapauksia on valtava määrä (470 käsiteltävänä olevaa tapausta vuonna 2010); toteaa, että **tällä tavoin** ratkaistaisiin ongelma, joka liittyy tietyissä jäsenvaltioissa ilmenevään direktiivin vaatimukset ylittävään sääntelyyn ("gold plating"), jolla on protektionistisia vaikutuksia.

Tarkistus

8. kehottaa komissiota arvioimaan kussakin yksittäisessä tapauksessa, olisiko **kyseinen asia parempi säännellä kansallisella tasolla vai päinvastoin** tarkoituksenmukaisempaa valita direktiivin sijasta asetus, sillä ilmoittamatta jättämiseen liittyviä tapauksia on valtava määrä (470 käsiteltävänä olevaa tapausta vuonna 2010); toteaa, että **jälkimmäisellä tavalla** ratkaistaisiin ongelma, joka liittyy tietyissä jäsenvaltioissa ilmenevään direktiivin vaatimukset ylittävään sääntelyyn ("gold plating"), jolla on protektionistisia vaikutuksia.

Or. de

Tarkistus 18
Zita Gurmai, Evelyn Regner

Lausuntoluonnos
8 kohta

Lausuntoluonnos

8. kehottaa komissiota **arvioimaan**

Tarkistus

8. kehottaa komissiota, **kun otetaan**

kussakin yksittäisessä tapauksessa, olisiko tarkoituksenmukaisempaa valita direktiivin sijasta asetus, sillä ilmoittamatta jättämiseen liittyviä tapauksia on valtava määrä (470 käsiteltävänä olevaa tapausta vuonna 2010); toteaa, että tällä tavoin ratkaistaisiin ongelma, joka liittyy tietyissä jäsenvaltioissa ilmenevään direktiivin vaatimukset ylittävään sääntelyyn ("gold plating"), jolla on protektionistisia vaikutuksia.

huomioon ilmoittamatta jättämiseen liittyvien tapausten valtava määrä (470 käsiteltävänä olevaa tapausta vuonna 2010), käyttämään useammin SEUT-sopimuksen 260 artiklan 3 kohdan mukaisia valtuuksiaan saattamalla asian unionin tuomioistuimen käsiteltäväksi ja pyytämällä, että jäsenvaltio määrätään maksamaan kiinteämääräinen hyvitys tai uhkasakko, jos jäsenvaltio on jättänyt täyttämättä velvollisuutensa ilmoittaa toimenpiteistä, joilla lainsäätämisyjärjestystä noudattaen annettu direktiivi on saatetaan osaksi kansallista lainsäädäntöä.

Or. en

**Tarkistus 19
Paulo Rangel**

**Lausuntoluonnos
8 a kohta (uusi)**

Lausuntoluonnos

Tarkistus

8 a. pyytää komissiota ja jäsenvaltioita toimimaan johdonmukaisesti yhdessä direktiivin vaatimukset ylittävän sääntelyn ("gold plating") ongelman ratkaisemiseksi;

Or. en