



PARLAMENTO EUROPEO

2009 - 2014

Commissione per gli affari costituzionali

2011/2275(INI)

1.6.2012

EMENDAMENTI

1 - 19

Progetto di parere
Morten Messerschmidt
(PE478.571v01-00)

sulla 28^a relazione annuale sul controllo dell'applicazione del diritto
dell'Unione europea (2010)
(COM(2011)0588)

AM\901663IT.doc

PE489.456v01-00

IT

Unita nella diversità

IT

AM_Com_NonLegOpinion

Emendamento 1
Andrew Duff, Alexandra Thein

Progetto di parere
Paragrafo 2

Progetto di parere

2. ricorda che il Parlamento e la Commissione hanno cercato *invano* per più di 10 anni *di* inserire nelle direttive disposizioni vincolanti relative alle tavole di concordanza, spesso respinte dal Consiglio, *ed esprime soddisfazione per* l'accordo raggiunto;

Emendamento

2. ricorda che, *nonostante l'opposizione del Consiglio*, il Parlamento e la Commissione hanno cercato per più di 10 anni di inserire nelle direttive disposizioni vincolanti relative alle tavole di concordanza, spesso respinte dal Consiglio, *e rileva* l'accordo raggiunto;

Or. en

Emendamento 2
Andrew Duff, Alexandra Thein

Progetto di parere
Paragrafo 3

Progetto di parere

3. sottolinea che le tavole di concordanza costituiscono uno strumento di inestimabile valore per consentire alla Commissione e al Parlamento di vigilare sul corretto recepimento *delle direttive* da parte degli Stati, alla luce del fatto che il legame tra una direttiva e le disposizioni nazionali di recepimento è spesso molto complesso e talvolta quasi impossibile da ricostruire;

Emendamento

3. sottolinea che le tavole di concordanza costituiscono uno strumento di inestimabile valore per consentire alla Commissione e al Parlamento di vigilare sul corretto recepimento *e sulla corretta applicazione del diritto dell'Unione* da parte degli Stati, alla luce del fatto che il legame tra una direttiva e le disposizioni nazionali di recepimento è spesso molto complesso e talvolta quasi impossibile da ricostruire;

Or. en

Emendamento 3
Paulo Rangel

Progetto di parere
Paragrafo 3 bis (nuovo)

Progetto di parere

Emendamento

3 bis. accoglie con favore l'uso degli strumenti per la gestione dei casi relativi all'applicazione del diritto dell'UE (CHAP e EU Pilot) nonché i risultati positivi che questi stanno producendo, e invita la Commissione a continuare a svilupparli e a migliorarne il funzionamento;

Or. en

Emendamento 4
Paulo Rangel

Progetto di parere
Paragrafo 3 ter (nuovo)

Progetto di parere

Emendamento

3 ter. si rammarica, tuttavia, per l'enorme numero di casi di mancata comunicazione (470 pendenti nel 2010);

Or. en

Emendamento 5
Zita Gurmai, Evelyn Regner

Progetto di parere
Paragrafo 4 – lettera a (nuovo)

Progetto di parere

Emendamento

(a) osserva che la petizione rappresenta uno strumento che si presta a essere usato dai cittadini, dalle organizzazioni della società civile e dalle imprese per riferire

della mancata ottemperanza al diritto dell'UE da parte delle autorità degli Stati membri ai diversi livelli; invita la Commissione, a tal proposito, a tutelare la trasparenza delle procedure di infrazione in corso, informando i cittadini in modo tempestivo e adeguato delle azioni intraprese su loro richiesta;

Or. en

Emendamento 6
Gerald Häfner

Progetto di parere
Paragrafo 4 bis (nuovo)

Progetto di parere

Emendamento

4 bis. sottolinea l'importanza di una buona amministrazione anche in relazione alle procedure di infrazione e chiede l'elaborazione di un "codice procedurale" che dovrebbe assumere la forma di un regolamento che abbia l'articolo 298 del TFUE come base giuridica e che definisca i vari aspetti della procedura di infrazione;

Or. en

Emendamento 7
Andrew Duff, Alexandra Thein

Progetto di parere
Paragrafo 5

Progetto di parere

Emendamento

5. ricorda che il mancato rispetto del termine per il recepimento di una direttiva costituisce una violazione dei trattati, così come ogni altro caso di mancato rispetto di disposizioni sostanziali, e che deve essere

5. ricorda che il mancato rispetto del termine per il recepimento di una direttiva costituisce una violazione dei trattati, così come ogni altro caso di mancato rispetto di disposizioni sostanziali, e che deve essere

considerato e trattato di conseguenza;
accoglie favorevolmente a questo proposito
la possibilità introdotta dal trattato di
Lisbona di imporre in questi casi agli Stati
membri interessati il pagamento di una
somma forfettaria o una sanzione, assieme
alla sentenza relativa all'infrazione;

considerato e trattato di conseguenza;
accoglie favorevolmente a questo proposito
la possibilità introdotta dal trattato di
Lisbona di imporre in questi casi agli Stati
membri interessati il pagamento di una
somma forfettaria o una sanzione, assieme
alla sentenza relativa all'infrazione
**conformemente all'articolo 260,
paragrafo 3, del TFUE;**

Or. en

Emendamento 8 **Andreas Mølzer**

Progetto di parere **Paragrafo 5**

Progetto di parere

5. ricorda che il mancato rispetto del
termine per il recepimento di una direttiva
costituisce una violazione dei trattati, così
come ogni altro caso di mancato rispetto di
disposizioni sostanziali, e che deve essere
considerato e trattato di conseguenza;
accoglie favorevolmente a questo proposito
la possibilità introdotta dal trattato di
Lisbona di imporre in questi casi agli Stati
membri interessati il pagamento di una
somma forfettaria o una sanzione, assieme
alla sentenza relativa all'infrazione;

Emendamento

5. ricorda che il mancato rispetto del
termine per il recepimento di una direttiva
costituisce una violazione dei trattati, così
come ogni altro caso di mancato rispetto di
disposizioni sostanziali, e che deve essere
considerato e trattato di conseguenza;
accoglie favorevolmente a questo proposito
la possibilità introdotta dal trattato di
Lisbona di imporre in questi casi agli Stati
membri interessati il pagamento di una
somma forfettaria o una sanzione, assieme
alla sentenza relativa all'infrazione; **nutre,
tuttavia, dei dubbi in merito al fatto che,
considerata la difficile situazione
finanziaria in cui versano molti Stati
membri, le sanzioni possano poi essere
effettivamente riscosse;**

Or. de

Emendamento 9
Andrew Duff, Alexandra Thein

Progetto di parere
Paragrafo 5 bis (nuovo)

Progetto di parere

Emendamento

5 bis. accoglie con favore l'impegno assunto dalla Commissione di ricorrere, in linea di principio, all'articolo 260, paragrafo 3, del TFUE qualora non sia rispettato uno degli obblighi cui si applica tale disposizione, relativa al recepimento delle direttive approvate mediante la procedura legislativa;

Or. en

Emendamento 10
Paulo Rangel

Progetto di parere
Paragrafo 6 bis (nuovo)

Progetto di parere

Emendamento

6 bis. sottolinea che la formazione giudiziaria europea rappresenta uno strumento fondamentale per assicurare la corretta applicazione del diritto dell'UE e accoglie con favore l'iniziativa presa dalla Commissione di preparare una comunicazione in merito;

Or. en

Emendamento 11
Andrew Duff, Alexandra Thein

Progetto di parere
Paragrafo 7

Progetto di parere

7. richiama l'attenzione sull'applicabilità diretta delle disposizioni delle direttive quando sono sufficientemente precise e incondizionate ("effetto diretto"); suggerisce alla Commissione di fare riferimento a tali disposizioni nella sua giustificazione per una direttiva **e ritiene che la professione forense ne dovrebbe essere maggiormente consapevole;**

Emendamento

7. richiama l'attenzione sull'applicabilità diretta delle disposizioni delle direttive quando sono sufficientemente precise e incondizionate ("effetto diretto"); suggerisce alla Commissione di fare riferimento a tali disposizioni nella sua giustificazione per una direttiva;

Or. en

Emendamento 12
Paulo Rangel

Progetto di parere
Paragrafo 7

Progetto di parere

7. richiama l'attenzione sull'applicabilità diretta delle disposizioni delle direttive quando sono sufficientemente precise e incondizionate ("effetto diretto"); **suggerisce alla Commissione di fare riferimento a tali disposizioni nella sua giustificazione per una direttiva e ritiene che la professione forense ne dovrebbe essere maggiormente consapevole;**

Emendamento

7. richiama l'attenzione sull'applicabilità diretta delle disposizioni delle direttive quando sono sufficientemente precise e incondizionate ("effetto diretto"), **così come sancito dalla giurisprudenza consolidata della Corte di giustizia;**

Or. en

Emendamento 13
Andreas Mölzer

Progetto di parere
Paragrafo 7

Progetto di parere

7. richiama l'attenzione sull'applicabilità diretta delle disposizioni delle direttive quando sono sufficientemente precise e incondizionate ("effetto diretto"); suggerisce alla Commissione di fare riferimento a tali disposizioni nella sua giustificazione per una direttiva *e* ritiene che la professione forense ne dovrebbe essere maggiormente consapevole;

Emendamento

7. richiama l'attenzione sull'applicabilità diretta delle disposizioni delle direttive quando sono sufficientemente precise e incondizionate ("effetto diretto"); suggerisce alla Commissione di fare riferimento *esplicito* a tali disposizioni nella sua giustificazione per una direttiva ***al fine di agevolarne l'applicazione***; ritiene che la professione forense ne dovrebbe essere maggiormente consapevole;

Or. de

Emendamento 14
Evelyn Regner

Progetto di parere
Paragrafo 7

Progetto di parere

7. richiama l'attenzione sull'applicabilità diretta delle disposizioni delle direttive quando sono sufficientemente precise e incondizionate ("effetto diretto"); suggerisce alla Commissione di fare riferimento a tali disposizioni nella sua giustificazione per una direttiva *e* ritiene che la professione forense ne dovrebbe essere maggiormente consapevole;

Emendamento

7. ritiene che la scelta della direttiva quale strumento giuridico rappresenti un elemento fondamentale per una buona legislazione perché, mediante l'applicazione attraverso la legislazione nazionale, possono essere tenute in considerazione le caratteristiche dell'ordinamento nazionale e il diritto europeo può essere meglio inquadrato nella legislazione nazionale; richiama l'attenzione sull'applicabilità diretta delle disposizioni delle direttive quando sono sufficientemente precise e incondizionate ("effetto diretto"); suggerisce alla Commissione di fare riferimento a tali disposizioni nella sua giustificazione per

una direttiva e ritiene che la professione forense ne dovrebbe essere maggiormente consapevole;

Or. de

Emendamento 15
Andrew Duff, Alexandra Thein

Progetto di parere
Paragrafo 8

Progetto di parere

8. invita la Commissione a valutare a seconda della situazione se, visto l'enorme numero di casi di mancata comunicazione (470 pendenti nel 2010), non sia più appropriato optare per un regolamento anziché per una direttiva; osserva che ciò risolverebbe contemporaneamente il problema degli Stati membri che vanno al di là degli standard richiesti da una direttiva, generando un effetto protezionistico ("gold-plating").

Emendamento

soppresso

Or. en

Emendamento 16
Paulo Rangel

Progetto di parere
Paragrafo 8

Progetto di parere

8. invita la Commissione a valutare a seconda della situazione se, visto l'enorme numero di casi di mancata comunicazione (470 pendenti nel 2010), non sia più appropriato optare per un regolamento anziché per una direttiva; osserva che ciò risolverebbe contemporaneamente il problema degli Stati membri che vanno al

Emendamento

8. invita la Commissione a preferire il ricorso ai regolamenti ogniqualvolta i trattati e il principio di sussidiarietà lo consentono;

di là degli standard richiesti da una direttiva, generando un effetto protezionistico ("gold-plating").

Or. en

Emendamento 17
Andreas Mölzer

Progetto di parere
Paragrafo 8

Progetto di parere

8. invita la Commissione a valutare a seconda della situazione se, visto l'enorme numero di casi di mancata comunicazione (470 pendenti nel 2010), non sia più appropriato optare per un regolamento anziché per una direttiva; osserva che **ciò** risolverebbe contemporaneamente il problema degli Stati membri che vanno al di là degli standard richiesti da una direttiva, generando un effetto protezionistico ("gold-plating").

Emendamento

8. invita la Commissione a valutare a seconda della situazione se, visto l'enorme numero di casi di mancata comunicazione (470 pendenti nel 2010), **la questione oggetto del provvedimento non possa essere meglio disciplinata a livello nazionale o se, al contrario**, non sia più appropriato optare per un regolamento anziché per una direttiva; osserva che **quest'ultima soluzione** risolverebbe contemporaneamente il problema degli Stati membri che vanno al di là degli standard richiesti da una direttiva, generando un effetto protezionistico ("gold-plating").

Or. de

Emendamento 18
Zita Gurmai, Evelyn Regner

Progetto di parere
Paragrafo 8

Progetto di parere

8. invita la Commissione **a valutare a seconda della situazione se**, visto l'enorme numero di casi di mancata comunicazione (470 pendenti nel 2010), **non sia più**

Emendamento

8. invita la Commissione, visto l'enorme numero di casi di mancata comunicazione (470 pendenti nel 2010), **ad avvalersi più regolarmente dei poteri che le sono**

appropriato optare per un regolamento anziché per una direttiva; osserva che ciò risolverebbe contemporaneamente il problema degli Stati membri che vanno al di là degli standard richiesti da una direttiva, generando un effetto protezionistico ("gold-plating").

conferiti dall'articolo 260, paragrafo 3, del TFUE per adire la Corte di giustizia affinché questa commini il pagamento di una somma forfettaria o di una penality a uno Stato membro che non abbia adempiuto all'obbligo di comunicare le misure di attuazione di una direttiva adottata secondo una procedura legislativa;

Or. en

Emendamento 19
Paulo Rangel

Progetto di parere
Paragrafo 8 bis (nuovo)

Progetto di parere

Emendamento

8 bis. invita la Commissione e gli Stati membri ad agire in modo congiunto e coerente per affrontare il problema del "gold-plating");

Or. en