



PARLAMENTUL EUROPEAN

2009 - 2014

Comisia pentru afaceri constituționale

2011/2275(INI)

01.6.2012

AMENDAMENTELE 1 - 19

Proiect de aviz
Morten Messerschmidt
(PE478.571v01-00)

referitor la al 28-lea raport anual al Comisiei privind monitorizarea aplicării
dreptului Uniunii Europene (2010)
(COM(2011)0588)

AM\901663RO.doc

PE489.456v01-00

RO

Unită în diversitate

RO

AM_Com_NonLegOpinion

Amendamentul 1
Andrew Duff, Alexandra Thein

Proiect de aviz
Punctul 2

Proiectul de aviz

2. reamintește faptul că, de peste 10 ani, Parlamentul și Comisia au **încercat în zadar** să includă în directive dispoziții obligatorii privind tabelele de corespondență, de multe ori respinse de Consiliu, și **salută** acordul încheiat;

Amendamentul

2. Reamintește, **în pofida opoziției Consiliului** faptul că, de peste 10 ani, Parlamentul și Comisia au **încercat** să includă în directive dispoziții obligatorii privind tabelele de corespondență, de multe ori respinse de Consiliu, și **remarcă** acordul încheiat;

Or. en

Amendamentul 2
Andrew Duff, Alexandra Thein

Proiect de aviz
Punctul 3

Proiectul de aviz

3. subliniază faptul că tabelele de corespondență reprezintă un instrument valoros care permite Comisiei și Parlamentului European să supravegheze transpunerea corectă **a directivelor** de către statele membre, întrucât relația dintre o directivă și dispozițiile naționale corespunzătoare este, de multe ori, foarte complicată și, uneori, imposibil de urmărit;

Amendamentul

3. subliniază faptul că tabelele de corespondență reprezintă un instrument valoros care permite Comisiei și Parlamentului European să supravegheze transpunerea corectă **și aplicarea legislației Uniunii** de către statele membre, întrucât relația dintre o directivă și dispozițiile naționale corespunzătoare este, de multe ori, foarte complicată și, uneori, imposibil de urmărit;

Or. en

Amendamentul 3
Paulo Rangel

**Proiect de aviz
Punctul 3a (nou)**

Proiectul de aviz

Amendamentul

3a. salută punerea în aplicare a instrumentelor de gestionare a cazurilor referitoare la aplicarea legislației comunitare (CHAP și EU Pilot) și rezultatele pozitive pe care le produc și solicită Comisiei să continue să le dezvolte și să îmbunătățească funcționarea acestora;

Or. en

**Amendamentul 4
Paulo Rangel**

**Proiect de aviz
Punctul 3b (nou)**

Proiectul de aviz

Amendamentul

3b. regretă, cu toate acestea, numărul enorm de cazuri de omisiune a notificării (470 nefinalizate în 2010);

Or. en

**Amendamentul 5
Zita Gurmai, Evelyn Regner**

**Proiect de aviz
Punctul 4 – litera a (nouă)**

Proiectul de aviz

Amendamentul

(a) subliniază faptul că petiția este un instrument adecvat pe care îl pot utiliza cetățenii, organizațiile societății civile și întreprinderile pentru a raporta cu privire la nerespectarea legislației UE de către autoritățile statelor membre la diferite

niveluri; solicită Comisiei, în acest sens, să protejeze transparența procedurilor de încălcare a dreptului Uniunii în curs prin informarea cetățenilor în timp util și în mod adecvat în legătură cu măsurile adoptate la solicitarea acestora;

Or. en

Amendamentul 6
Gerald Häfner

Proiect de aviz
Punctul 4a (nou)

Proiectul de aviz

Amendamentul

4a. subliniază importanța unei bune practici administrative, de asemenea, cu privire la procedurile de încălcare a dreptului Uniunii și solicită stabilirea unui „cod procedural” în forma unui regulament în temeiul juridic al articolului 298 din TFUE, stabilind diferitele aspecte ale procedurii de încălcare a dreptului Uniunii;

Or. en

Amendamentul 7
Andrew Duff, Alexandra Thein

Proiect de aviz
Punctul 5

Proiectul de aviz

Amendamentul

5. reamintește faptul că nerespectarea unui termen limită privind transpunerea unei directive reprezintă o încălcare a tratatelor, ca orice altă nerespectare a dispozițiilor de fond și, prin urmare, trebuie văzută și tratată în consecință; salută, în acest sens, posibilitatea creată prin Tratatul de la

5. reamintește faptul că nerespectarea unui termen limită privind transpunerea unei directive reprezintă o încălcare a tratatelor, ca orice altă nerespectare a dispozițiilor de fond și, prin urmare, trebuie văzută și tratată în consecință; salută, în acest sens, posibilitatea creată prin Tratatul de la

Lisabona privind plata unei sume forfetare sau aplicarea unei sancțiuni în astfel de cazuri pentru statul membru în cauză, împreună cu hotărârea privind încălcarea dreptului Uniunii;

Lisabona privind plata unei sume forfetare sau aplicarea unei sancțiuni în astfel de cazuri pentru statul membru în cauză, împreună cu hotărârea privind încălcarea dreptului Uniunii, **în conformitate cu articolul 260 alineatul (3) din TFUE**;

Or. en

Amendamentul 8 **Andreas Mølzer**

Proiect de aviz **Punctul 5**

Proiectul de aviz

5. reamintește faptul că nerespectarea unui termen limită privind transpunerea unei directive reprezintă o încălcare a tratatelor, ca orice altă nerespectare a dispozițiilor de fond și, prin urmare, trebuie văzută și tratată în consecință; salută, în acest sens, posibilitatea creată prin Tratatul de la Lisabona privind plata unei sume forfetare sau aplicarea unei sancțiuni în astfel de cazuri pentru statul membru în cauză, împreună cu hotărârea privind încălcarea dreptului Uniunii;

Amendamentul

5. reamintește faptul că nerespectarea unui termen limită privind transpunerea unei directive reprezintă o încălcare a tratatelor, ca orice altă nerespectare a dispozițiilor de fond și, prin urmare, trebuie văzută și tratată în consecință; salută, în acest sens, posibilitatea creată prin Tratatul de la Lisabona privind plata unei sume forfetare sau aplicarea unei sancțiuni în astfel de cazuri pentru statul membru în cauză, împreună cu hotărârea privind încălcarea dreptului Uniunii; **consideră însă, având în vedere situația financiară dificilă din multe state membre, problematică posibilitatea perceperii în practică a acelor amenzi**;

Or. de

Amendamentul 9 **Andrew Duff, Alexandra Thein**

Proiect de aviz **Punctul 5a (nou)**

Proiectul de aviz

Amendamentul

5a. salută angajamentul Comisiei de a utiliza instrumentul articolului 260 alineatul (3) din TFUE ca pe o chestiune de principiu în cazurile de neîndeplinire a obligației ce face obiectul acestei dispoziții, care se referă la transpunerea directivelor adoptate în conformitate cu o procedură legislativă;

Or. en

**Amendamentul 10
Paulo Rangel**

**Proiect de aviz
Punctul 6a (nou)**

Proiectul de aviz

Amendamentul

6a. subliniază faptul că formarea juridică europeană reprezintă un instrument-cheie în asigurarea aplicării corecte a legislației UE și salută inițiativa Comisiei de a pregăti o comunicare pe această temă;

Or. en

**Amendamentul 11
Andrew Duff, Alexandra Thein**

**Proiect de aviz
Punctul 7**

Proiectul de aviz

Amendamentul

7. atrage atenția asupra aplicabilității directe a dispozițiilor directivelor în cazul în care acestea sunt suficient de precise și necondiționate („efect direct”), propune Comisiei **să facă referire** la astfel de dispoziții în justificarea sa pentru o

7. atrage atenția asupra aplicabilității directe a dispozițiilor directivelor în cazul în care acestea sunt suficient de precise și necondiționate („efect direct”), propune Comisiei **să facă referire** la astfel de dispoziții în justificarea sa pentru o

directivă *și este de părere că cei care profesază în domeniul juridic ar trebui sensibilizați mai mult cu privire la aceste dispoziții;*

directivă;

Or. en

Amendamentul 12 **Paulo Rangel**

Proiect de aviz **Punctul 7**

Proiectul de aviz

7. atrage atenția asupra aplicabilității directe a dispozițiilor directivelor în cazul în care acestea sunt suficient de precise și necondiționate („efect direct”), **propune Comisiei să facă referire la astfel de dispoziții în justificarea sa pentru o directivă și este de părere că cei care profesază în domeniul juridic ar trebui sensibilizați mai mult cu privire la aceste dispoziții;**

Amendamentul

7. atrage atenția asupra aplicabilității directe a dispozițiilor directivelor în cazul în care acestea sunt suficient de precise și necondiționate („efect direct”), **în conformitate cu jurisprudența consolidată a Curții de Justiție;**

Or. en

Amendamentul 13 **Andreas Mölzer**

Proiect de aviz **Punctul 7**

Proiectul de aviz

7. atrage atenția asupra aplicabilității directe a dispozițiilor directivelor în cazul în care acestea sunt suficient de precise și necondiționate („efect direct”), propune Comisiei să facă referire la astfel de dispoziții în justificarea sa pentru o directivă **și este de părere că cei care profesază în domeniul juridic ar trebui**

Amendamentul

7. atrage atenția asupra aplicabilității directe a dispozițiilor directivelor în cazul în care acestea sunt suficient de precise și necondiționate („efect direct”), propune Comisiei să facă referire **în mod explicit** la astfel de dispoziții în justificarea sa pentru o directivă, **în vederea facilitării aplicării acesteia;** este de părere că cei care

sensibilizați mai mult cu privire la aceste dispoziții;

profesează în domeniul juridic ar trebui sensibilizați mai mult cu privire la aceste dispoziții;

Or. de

Amendamentul 14
Evelyn Regner

Proiect de aviz
Punctul 7

Proiectul de aviz

7. atrage atenția asupra aplicabilității directe a dispozițiilor directivelor în cazul în care acestea sunt suficient de precise și necondiționate („efect direct”), propune Comisiei să facă referire la astfel de dispoziții în justificarea sa pentru o directivă și este de părere că cei care profesează în domeniul juridic ar trebui sensibilizați mai mult cu privire la aceste dispoziții;

Amendamentul

7. consideră alegerea instrumentului juridic al directivei ca element esențial al unei bune reglementări, întrucât în cadrul punerii în aplicare prin legislația națională pot fi luate în considerare realitățile ordinii juridice naționale, iar legislația europeană poate fi încadrată mai bine în legislația națională în cauză; atrage atenția asupra aplicabilității directe a dispozițiilor directivelor în cazul în care acestea sunt suficient de precise și necondiționate („efect direct”), propune Comisiei să facă referire la astfel de dispoziții în justificarea sa pentru o directivă și este de părere că cei care profesează în domeniul juridic ar trebui sensibilizați mai mult cu privire la aceste dispoziții;

Or. de

Amendamentul 15
Andrew Duff, Alexandra Thein

Proiect de aviz
Punctul 8

Proiectul de aviz

8. invită Comisia să evalueze în fiecare

Amendamentul

eliminat

caz în parte, dacă, având în vedere numărul imens de cazuri de omisiune a notificării (470 nefinalizate în 2010), alegerea unui regulament în locul unei directive este mai adecvată; constată că acest lucru ar putea soluționa, în același timp, problema statelor membre care depășesc standardele impuse de o directivă, ceea ce conduce la un efect protecționist (practica „supralegherării”);

Or. en

Amendamentul 16
Paulo Rangel

Proiect de aviz
Punctul 8

Proiectul de aviz

*8. invită Comisia să **evalueze în fiecare caz în parte, dacă, având în vedere numărul imens de cazuri de omisiune a notificării (470 nefinalizate în 2010), alegerea unui regulament în locul unei directive este mai adecvată; constată că acest lucru ar putea soluționa, în același timp, problema statelor membre care depășesc standardele impuse de o directivă, ceea ce conduce la un efect protecționist (practica „supralegherării”);***

Amendamentul

*8. invită Comisia să **utilizeze în mod preferențial regulamentele, ori de câte ori este posibil, în conformitate cu Tratatetele și cu principiul subsidiarității;***

Or. en

Amendamentul 17
Andreas Mölzer

Proiect de aviz
Punctul 8

Proiectul de aviz

8. invită Comisia să evalueze în fiecare caz

Amendamentul

8. invită Comisia să evalueze în fiecare caz

în parte, dacă, având în vedere numărul imens de cazuri de omisiune a notificării (470 nefinalizate în 2010), alegerea unui regulament în locul unei directive este mai adecvată; constată că **acest lucru** ar putea soluționa, în același timp, problema statelor membre care depășesc standardele impuse de o directivă, ceea ce conduce la un efect protecționist (practica „supralegherării”);

în parte, dacă, având în vedere numărul imens de cazuri de omisiune a notificării (470 nefinalizate în 2010), **problema în cauză nu ar putea fi soluționată mai bine la nivel național sau invers** alegerea unui regulament în locul unei directive este mai adecvată; constată că **aceasta din urmă** ar putea soluționa, în același timp, problema statelor membre care depășesc standardele impuse de o directivă, ceea ce conduce la un efect protecționist (practica „supralegherării”);

Or. de

Amendamentul 18 **Zita Gurmai, Evelyn Regner**

Proiect de aviz **Punctul 8**

Proiectul de aviz

8. invită Comisia **să evalueze în fiecare caz în parte, dacă**, având în vedere numărul imens de cazuri de omisiune a notificării (470 nefinalizate în 2010), **alegerea unui regulament în locul unei directive este mai adecvată; constată că acest lucru ar putea soluționa, în același timp, problema statelor membre care depășesc standardele impuse de o directivă, ceea ce conduce la un efect protecționist (practica „supralegherării”);**

Amendamentul

8. invită Comisia, având în vedere numărul imens de cazuri de omisiune a notificării (470 nefinalizate în 2010), **să își folosească competențele în mod regulat în conformitate cu articolul 260 alineatul (3) din TFUE, pentru a aduce cazuri în fața Curții de Justiție, solicitând impunerea plății unei sume forfetare sau aplicarea unei sancțiuni pentru un stat membru, în cazul în care statul membru în cauză nu și-a îndeplinit obligația de notificare a măsurilor de transpunere a unei directive adoptate conform unei proceduri legislative;**

Or. en

Amendamentul 19 **Paulo Rangel**

**Proiect de aviz
Punctul 8a (nou)**

Proiectul de aviz

Amendamentul

***8a. solicită Comisiei și statelor membre să
acționeze în comun și în mod consecvent
în abordarea problemei
„supralegerării”;***

Or. en