



EUROOPA PARLAMENT

2009–2014

Põhiseaduskomisjon

2011/2276(INI)

31.5.2012

MUUDATUSETTEPANEKUD 1–22

Arvamuse projekt
Evelyn Regner
(PE483.487v01-00)

18. aruanne parema õigusloome ning subsidiaarsuse ja proportsionaalsuse
põhimõtte kohaldamise kohta (2010)
COM(2011)0344

AM\903684ET.doc

PE489.717v01-00

ET

Ühinenud mitmekesisuses

ET

AM_Com_NonLegOpinion

Muudatusettepanek 1
Andrew Duff

Arvamuse projekt
Lõige 1

Arvamuse projekt

1. *ergutab seadusandlikele organitele asjakohasel viisil meelde tuletama Amsterdami lepingule lisatud subsidiaarsuse ja proportsionaalsuse põhimõtte kohaldamist käsitlevas protokollis nr 30 sisalduvaid suuniseid nimetatud põhimõtetele vastavuse kontrolli kohta, et edendada põhimõtete nõuetekohast kohaldamist;*

Muudatusettepanek

1. *teeb ettepaneku pidada 2003. aasta paremat õigusloomet käsitleva institutsioonidevahelise kokkuleppe üle uued läbirääkimised, et kajastada Lissaboni lepingut ja sellest ajast alates toimunud praktilisi muudatusi seadusandlikes menetlustes;*

Or. en

Muudatusettepanek 2
Paulo Rangel

Arvamuse projekt
Lõige 1

Arvamuse projekt

1. *ergutab seadusandlikele organitele asjakohasel viisil meelde tuletama Amsterdami lepingule lisatud subsidiaarsuse ja proportsionaalsuse põhimõtte kohaldamist käsitlevas protokollis nr 30 sisalduvaid suuniseid nimetatud põhimõtetele vastavuse kontrolli kohta, et edendada põhimõtete nõuetekohast kohaldamist;*

Muudatusettepanek

1. *ergutab seadusandlikele organitele asjakohasel viisil meelde tuletama vajadust tagada subsidiaarsuse ja proportsionaalsuse põhimõtte nõuetekohane kohaldamine kooskõlas Euroopa Liidu toimimise lepingule lisatud protokolliga nr 2;*

Or. pt

Muudatusettepanek 3
Paulo Rangel

Arvamuse projekt
Lõige 1 a (uus)

Arvamuse projekt

Muudatusettepanek

1 a. soovitab hinnata, kas on sobilik määrata ELi tasandil kindlaks sisulised kriteeriumid subsidiaarsuse ja proportsionaalsuse põhimõtte järgimise hindamiseks;

Or. pt

Muudatusettepanek 4
Alexandra Thein

Arvamuse projekt
Lõige 2

Arvamuse projekt

Muudatusettepanek

2. tuletab meelde, et subsidiaarsuse põhimõtte kohaselt võtab liit meetmeid ainult niisuguses ulatuses ja siis, kui kavandatud meetme eesmärke saab paremini saavutada liidu tasandil; **on seisukohal, et nimetatud põhimõtte kui dünaamilise lähenemisviisiga peab saama õigustada ka liidu tegevuse laiendamist talle antud volituste piires;**

2. tuletab meelde, et subsidiaarsuse põhimõtte kohaselt võtab liit meetmeid ainult niisuguses ulatuses ja siis, kui kavandatud meetme eesmärke saab paremini saavutada liidu tasandil; **rõhutab sellega seoses, et subsidiaarsuse põhimõtet ei kohaldata üksnes liikmesriikide ja liidu vahelistele suhetele, vaid see hõlmab ka piirkondlikku ja kohalikku tasandit;**

Or. de

Muudatusettepanek 5
Andrew Duff

Arvamuse projekt
Lõige 2

Arvamuse projekt

Muudatusettepanek

2. tuletab meelde, et subsidiaarsuse põhimõtte kohaselt võtab liit meetmeid

2. tuletab meelde, et subsidiaarsuse põhimõtte kohaselt võtab liit oma

ainult niisuguses ulatuses ja siis, kui kavandatud meetme eesmärke saab paremini saavutada liidu tasandil; **on seisukohal, et nimetatud põhimõtte kui dünaamilise lähenemisviisiga peab saama õigustada ka liidu tegevuse laiendamist talle antud volituste piires;**

ainupädevusest väljaspool asuvates valdkondades meetmeid ainult niisuguses ulatuses ja siis, kui kavandatud meetme eesmärke saab paremini saavutada liidu tasandil **ja mitte riiklikul, piirkondlikul või kohalikul tasandil; nõuab tungivalt, et komisjon parandaks ja seadustaks väited, mis õigustavad subsidiaarsusega seotud põhjustel selle seadusandlikke algatusi;**

Or. en

Muudatusettepanek 6 Paulo Rangel

Arvamuse projekt Lõige 2

Arvamuse projekt

2. tuletab meelde, et subsidiaarsuse põhimõtte kohaselt võtab liit meetmeid ainult niisuguses ulatuses ja siis, kui kavandatud meetme eesmärke saab **paremini** saavutada liidu tasandil; on seisukohal, et **nimetatud põhimõtte** kui **dünaamilise lähenemisviisiga peab saama õigustada ka liidu tegevuse laiendamist talle antud volituste piires;**

Muudatusettepanek

2. tuletab meelde, et subsidiaarsuse põhimõtte kohaselt võtab liit **valdkondades, mis ei kuulu liidu ainupädevusse**, meetmeid ainult niisuguses ulatuses ja siis, kui **liikmesriigid ei suuda kavandatud meetme eesmärke piisavalt saavutada, kuid kavandatud meetme ulatuse või mõju tõttu** saab **neid eesmärke** paremini saavutada liidu tasandil; on seisukohal, et **subsidiaarsus** kui **neutraalne õiguslik põhimõte, millega seostatakse territoriaalse planeerimise optimaalsuse ideed, võib välja viia nii** liidu tegevuse **laiendamiseni** talle antud volituste piires, **kui asjaolud seda nõuavad, kui ka vastupidiselt liidu tegevuse piiramise või lõpetamiseni, kui see ei ole enam õigustatud;**

Or. pt

Muudatusettepanek 7 Marietta Giannakou

Arvamuse projekt
Lõige 2

Arvamuse projekt

2. tuletab meelde, et subsidiaarsuse põhimõtte kohaselt võtab liit meetmeid ainult niisuguses ulatuses ja siis, kui kavandatud meetme eesmärke saab paremini saavutada liidu tasandil; on seisukohal, et nimetatud põhimõtte kui dünaamilise lähenemisviisiga peab saama õigustada ka liidu tegevuse laiendamist talle antud volituste piires;

Muudatusettepanek

2. tuletab meelde, et subsidiaarsuse põhimõtte kohaselt võtab liit meetmeid ainult niisuguses ulatuses ja siis, kui kavandatud meetme eesmärke saab paremini saavutada liidu tasandil; on seisukohal, et nimetatud põhimõtte kui dünaamilise lähenemisviisiga peab saama õigustada ka liidu tegevuse laiendamist talle antud volituste piires; **tuletab meelde, et Euroopa Liidu haldusõigust tuleb haldus- ja õiguslike kulude vähendamiseks kohandada ning lihtsustada; seda raamistikku arvesse võttes tuleb subsidiaarsuse ja proportsionaalsuse põhimõtet vastavalt kohaldada;**

Or. el

Muudatusettepanek 8
Andrew Duff

Arvamuse projekt
Lõige 3

Arvamuse projekt

3. märgib, et vahet tuleks teha mõjuhindangul ja subsidiaarsuse põhimõttel, kuna tegemist on erinevaid küsimusi käsitlevate lähenemisviisidega, ehkki mõjuhindang võib ilmsiks tuua subsidiaarsuse põhimõttele vastavuse kontrolli seisukohast asjakohaseid materjale;

Muudatusettepanek

välja jäetud

Or. en

Muudatusettepanek 9
Paulo Rangel

Arvamuse projekt
Lõige 3

Arvamuse projekt

3. märgib, *et vahet tuleks teha mõjuhinnangul ja subsidiaarsuse põhimõttel, kuna tegemist on erinevaid küsimusi käsitlevate lähenemisviisidega, ehkki mõjuhinnang võib ilmsiks tuua subsidiaarsuse põhimõttele vastavuse kontrolli seisukohast asjakohaseid materjale;*

Muudatusettepanek

3. märgib *mõjuhinnangute kui otsustamisprotsessi abivahendi otsustavat tähtsust seadusandlikus protsessis ja juhib tähelepanu vajadusele sellega seoses subsidiaarsuse ja proportsionaalsuse alaseid küsimusi nõuetekohaselt kaaluda;*

Or. pt

Muudatusettepanek 10
Paulo Rangel

Arvamuse projekt
Lõige 3 a (uus)

Arvamuse projekt

3 a. väljendab heameelt selle üle, et liikmesriikide parlamendid osalevad aktiivsemalt Euroopa õigusloomeprotsessis, eelkõige seadusandlike ettepanekute kontrollis subsidiaarsuse ja proportsionaalsuse põhimõtte seisukohast;

Muudatusettepanek

3 a. väljendab heameelt selle üle, et liikmesriikide parlamendid osalevad aktiivsemalt Euroopa õigusloomeprotsessis, eelkõige seadusandlike ettepanekute kontrollis subsidiaarsuse ja proportsionaalsuse põhimõtte seisukohast;

Or. pt

Muudatusettepanek 11
Alexandra Thein

Arvamuse projekt
Lõige 4

Arvamuse projekt

4. peab asjakohaseks uurida küsimust, kas konkreetse meetme subsidiaarsuse põhimõttele vastavuse kohta esitatud liikmesriikide parlamentide ametlike põhjendatud arvamuste väike arv (2010. aastal oli neid 34) tuleneb sellest, et kõik osalejad järgivad subsidiaarsuse põhimõtet, või sellest, et liikmesriikide parlamendid ei suuda nimetatud põhimõtet piiratud ressursside tõttu jõustada; peab soovitavaks, **et komisjoni teostaks vastavasisulise** analüüsi;

Muudatusettepanek

4. peab asjakohaseks uurida küsimust, kas konkreetse meetme subsidiaarsuse põhimõttele vastavuse kohta esitatud liikmesriikide parlamentide ametlike põhjendatud arvamuste väike arv (2010. aastal oli neid 34) tuleneb sellest, et kõik osalejad järgivad subsidiaarsuse põhimõtet, või sellest, et liikmesriikide parlamendid ei suuda nimetatud põhimõtet piiratud ressursside tõttu jõustada; **juhhib tähelepanu asjaolule, et esimest korda täideti subsidiaarsuse ja proportsionaalsuse põhimõtte kohaldamist käsitleva protokolliga artikli 7 lõike 2 esimese lause eeldused 2012. aasta mais ettepaneku puhul võtta vastu nõukogu määrus kollektiivse tegutsemise õiguse kasutamise kohta asutamisevabaduse ja teenuste osutamise vabaduse kontekstis (COM(2012) 130); kutsub sellega seoses komisjoni üles eelnõu läbi vaatama ja võtma selle käigus võimalikult suurel määral arvesse riikide parlamentide väljendatud tahet, kuna uued kontrollimeetmed peaksid tagama võimalikult kodanikesksed otsused; peab soovitavaks sõltumatu analüüsi tegemist komisjoni tellimisel, kus kajastatakse piirkondlike ja kohalike parlamentide rolli subsidiaarsuse järelevalve valdkonnas; tuleb sellega seoses meelde Euroopa Parlamendi ja riikide parlamentide rahastatavat veebiplatvormi IPEXit, mis aitab teavet vahetada eelkõige kontrollimeetme raames;**

Or. de

Muudatusettepanek 12
Andrew Duff

Arvamuse projekt
Lõige 4

Arvamuse projekt

4. peab asjakohaseks uurida küsimust, kas konkreetse meetme subsidiaarsuse põhimõttele vastavuse kohta esitatud liikmesriikide parlamentide ametlike põhjendatud arvamuste väike arv (2010. aastal oli neid 34) tuleneb sellest, et kõik osalejad järgivad subsidiaarsuse põhimõtet, või sellest, et liikmesriikide parlamendid ei suuda nimetatud põhimõtet piiratud ressursside tõttu jõustada; peab soovitavaks, et komisjoni teostaks vastavasisulise analüüsi;

Muudatusettepanek

4. tunneb heameelt asjaolu üle, et liikmesriikide parlamentide põhjendatud arvamuste arv on olnud väike, mis on vastuolus õigusakti ettepaneku eelnõudega subsidiaarsuse põhimõtte rikkumisega seotud põhjustel;

Or. en

Muudatusettepanek 13
Paulo Rangel

Arvamuse projekt
Lõige 4

Arvamuse projekt

4. peab asjakohaseks uurida küsimust, kas konkreetse meetme subsidiaarsuse põhimõttele vastavuse kohta esitatud liikmesriikide parlamentide ametlike põhjendatud arvamuste väike arv (2010. aastal oli neid 34) tuleneb sellest, et kõik osalejad järgivad subsidiaarsuse põhimõtet, või sellest, et liikmesriikide parlamendid ei suuda nimetatud põhimõtet piiratud ressursside tõttu jõustada; peab soovitavaks, et komisjoni teostaks vastavasisulise analüüsi;

Muudatusettepanek

4. märgib, et 2010. aastal saadi 211 liikmesriikide parlamentide arvamust, kuid ainult vähestes neist – 34 – väljendati muret seoses subsidiaarsusega;

Or. pt

Muudatusettepanek 14
Evelyn Regner

Arvamuse projekt
Lõige 4

Arvamuse projekt

4. peab asjakohaseks uurida küsimust, kas konkreetse meetme subsidiaarsuse põhimõttele vastavuse kohta esitatud liikmesriikide parlamentide ametlike põhjendatud arvamuste väike arv (2010. aastal oli neid 34) tuleneb sellest, et kõik osalejad järgivad subsidiaarsuse põhimõtet, või sellest, et liikmesriikide parlamendid ei suuda nimetatud põhimõtet piiratud ressursside tõttu jõustada; **peab soovitavaks**, et komisjoni teostaks vastavasisulise analüüsi;

Muudatusettepanek

4. peab asjakohaseks uurida küsimust, kas konkreetse meetme subsidiaarsuse põhimõttele vastavuse kohta esitatud liikmesriikide parlamentide ametlike põhjendatud arvamuste väike arv (2010. aastal oli neid 34) tuleneb sellest, et kõik osalejad järgivad subsidiaarsuse põhimõtet, või sellest, et liikmesriikide parlamendid ei suuda nimetatud põhimõtet piiratud ressursside tõttu jõustada; **palub**, et komisjon teostaks vastavasisulise analüüsi;

Or. en

Muudatusettepanek 15
Paulo Rangel

Arvamuse projekt
Lõige 4 a (uus)

Arvamuse projekt

Muudatusettepanek

4 a. täheldab murelikkusega, et liikmesriikide parlamendid rõhutasid mõnes arvamuses, et komisjoni teatud ettepanekud ei ole või ei ole piisavalt subsidiaarsuse põhimõtte seisukohast põhjendatud;

Or. pt

Muudatusettepanek 16
Andrew Duff

Arvamuse projekt
Lõige 4 a (uus)

Arvamuse projekt

Muudatusettepanek

4 a. märgib siiski, et esimest korda pärast Lissaboni lepingu jõustumist, 22. mail 2012, algatasid liikmesriikide parlamendid nn kollase kaardi menetluse seeläbi, et võtsid vastu põhjendatud arvamuse komisjoni ettepaneku kohta võtta vastu nõukogu määrus kollektiivse tegutsemise õiguse kasutamise kohta asutamisevabaduse ja teenuste osutamise vabaduse kontekstis (COM(2012) 130);

Or. en

Muudatusettepanek 17
Evelyn Regner

Arvamuse projekt
Lõige 4 a (uus)

Arvamuse projekt

Muudatusettepanek

4 a. tuletab meelde, et alates Lissaboni lepingu jõustumisest on ainult üks riikide parlamentide esitatud subsidiaarsuse põhimõtte rikkumisega seotud vaie (nn kollane kaart) komisjoni ettepaneku kohta võtta vastu määrus (COM(2012) 130/3 kollektiivse tegutsemise õiguse kasutamise kohta asutamisevabaduse ja teenuste osutamise vabaduse kontekstis) saavutanud kaheksa nädala pikkuse tähtaja jooksul vajaliku, st ühe kolmandiku riikide parlamentide toetuse; julgustab komisjoni kontrollima, kas kaheksa nädala pikkune tähtaeg ja nõutav toetajate arv on asjakohased;

Or. de

Muudatusettepanek 18
Paulo Rangel

Arvamuse projekt
Lõige 4 b (uus)

Arvamuse projekt

Muudatusettepanek

4 b. rõhutab, et vaja on, et ELi institutsioonid looksid tingimused selleks, et liikmesriikide parlamendid saaksid teostada kontrolli seadusandlike ettepanekute üle, tagades, et komisjon põhjendab oma otsuseid üksikasjalikult ja kõikehõlmavalt subsidiaarsuse ja proportsionaalsuse põhimõtte seisukohast vastavalt Euroopa Liidu toimimise lepingule lisatud protokollile nr 2 artiklile 5;

Or. pt

Muudatusettepanek 19
Andrew Duff, Alexandra Thein

Arvamuse projekt
Lõige 4 b (uus)

Arvamuse projekt

Muudatusettepanek

4 b. avaldab kahetsust, et komisjon ei ole veel nõuetekohaselt teatanud proportsionaalsuse põhimõtte kohaldamisest, eriti seoses ELi toimimise lepingu artiklite 290 ja 291 rakendamisega; hoiatab nõukogu, et ta ei ajaks omavahel segamini delegeeritud õigusakte ja rakendusakte; nõuab tungivalt, et komisjon tagaks nimetatud kahe artikli nõuetekohase rakendamise;

Or. en

Muudatusettepanek 20
Paulo Rangel

Arvamuse projekt
Lõige 4 c (uus)

Arvamuse projekt

Muudatusettepanek

4 c. märgib selles suhtes ühtlasi, et liikmesriikide parlamentide poolt subsidiaarsuse ja proportsionaalsuse vallas kontrolli teostamiseks praegu kehtivaid tähtaegu on sageli peetud ebapiisavaks;

Or. pt

Muudatusettepanek 21
Andrew Duff

Arvamuse projekt
Lõige 6

Arvamuse projekt

Muudatusettepanek

6. järeldab aruandes käsitletud seadusandliku menetluse juhtude põhjal, mille puhul tekkisid kahtlused subsidiaarsuse põhimõttele vastavuse suhtes, et poliitilises protsessis ei ole võimalik teha rangelt vahet subsidiaarsuse argumentidel ning üldistel asjakohasuse ja teostatavusega seotud kaalutlustel.

välja jäetud

Or. en

Muudatusettepanek 22
Paulo Rangel

Arvamuse projekt
Lõige 6

Arvamuse projekt

6. järeldab aruandes käsitletud seadusandliku menetluse juhtude põhjal, mille puhul tekkisid kahtlused subsidiaarsuse põhimõttele vastavuse suhtes, et poliitilises protsessis ei ole võimalik teha rangelt vahet subsidiaarsuse argumentidel ning üldistel asjakohasuse ja teostatavusega seotud kaalutlustel.

Muudatusettepanek

6. juhib tähelepanu vajadusele, et ELi institutsioonid ja liikmesriikide parlamendid teeksid vastavate analüüside ja arvamuste esitamisel võimaluse korral rangelt vahet subsidiaarsuse argumentidel ning üldistel asjakohasuse ja teostatavusega seotud kaalutlustel.

Or. pt