



EUROOPAN PARLAMENTTI

2009 - 2014

Perussopimus-, työjärjestys- ja toimielinasioiden valiokunta

2011/2276(INI)

31.5.2012

TARKISTUKSET 1–22

Lausuntoluonnos
Evelyn Regner
(PE483.487v01-00)

toissijaisuus- ja suhteellisuusperiaatteiden soveltamista EU:n säädöskäytäntöön
koskevasta 18. vuosikertomuksesta (2010)
COM(2011)0344

AM\903684FI.doc

PE489.717v01-00

AM_Com_NonLegOpinion

Tarkistus 1
Andrew Duff

Lausuntoluonnos
1 kohta

Lausuntoluonnos

1. suosittaa muistuttamaan lainsäädäntöön osallistuvia elimiä sopivassa muodossa toissijaisuus- ja suhteellisuusperiaatteiden soveltamista koskevan Amsterdamin sopimuksen pöytäkirjan nro 30 sisältämistä kyseisten periaatteiden arviointia koskevista suuntaviivoista niiden oikeanlaisen soveltamisen edistämiseksi;

Tarkistus

1. ehdottaa, että vuonna 2003 tehty toimielinten välinen sopimus paremmasta lainsäädännöstä neuvotellaan uudelleen niin, että siinä otetaan huomioon Lissabonin sopimus ja lainsäädäntömenettelyihin sen jälkeen tehdyt käytännön muutokset;

Or. en

Tarkistus 2
Paulo Rangel

Lausuntoluonnos
1 kohta

Lausuntoluonnos

1. suosittaa muistuttamaan lainsäädäntöön osallistuvia elimiä sopivassa muodossa toissijaisuus- ja suhteellisuusperiaatteiden soveltamista koskevan Amsterdamin sopimuksen pöytäkirjan nro 30 sisältämistä kyseisten periaatteiden arviointia koskevista suuntaviivoista niiden oikeanlaisen soveltamisen edistämiseksi;

Tarkistus

1. suosittaa muistuttamaan lainsäädäntöön osallistuvia elimiä sopivassa muodossa, **että niiden on taattava** toissijaisuus- ja suhteellisuusperiaatteiden **asianmukainen soveltaminen Euroopan unionin toiminnasta tehtyyn sopimukseen liitetyn pöytäkirjan N:o 2 mukaisesti**;

Or. pt

Tarkistus 3
Paulo Rangel

Lausuntoluonnos
1 a kohta (uusi)

Lausuntoluonnos

Tarkistus

1 a. kehottaa arvioimaan, olisiko EU:n tasolla määriteltävä aineelliset perusteet toissijaisuus- ja suhteellisuusperiaatteiden noudattamisen mittaamiseksi;

Or. pt

Tarkistus 4
Alexandra Thein

Lausuntoluonnos
2 kohta

Lausuntoluonnos

Tarkistus

2. muistuttaa, että toissijaisuusperiaatteen mukaan unioni toimii vain silloin ja siinä määrin kuin suunnitellun toimen tavoitteet voidaan toteuttaa parhaiten unionin tasolla; ***katsoo***, että ***mainitulla periaatteella dynaamisena käsitteenä pitäisi paremminkin voida perustella myös unionin toiminnan laajentamista sen toimivallan puitteissa;***

2. muistuttaa, että toissijaisuusperiaatteen mukaan unioni toimii vain silloin ja siinä määrin kuin suunnitellun toimen tavoitteet voidaan toteuttaa parhaiten unionin tasolla; ***korostaa tässä yhteydessä myös sitä***, että ***toissijaisuusperiaate ei koske vain unionin suhdetta jäsenvaltioihin, vaan käsittää myös alue- ja paikallistason;***

Or. de

Tarkistus 5
Andrew Duff

Lausuntoluonnos
2 kohta

Lausuntoluonnos

Tarkistus

2. muistuttaa, että toissijaisuusperiaatteen

2. muistuttaa, että toissijaisuusperiaatteen

mukaan unioni toimii vain silloin ja siinä määrin kuin suunnitellun toimen tavoitteet voidaan *toteuttaa parhaiten* unionin tasolla; *katsoo, että mainitulla periaatteella dynaamisena käsitteenä pitäisi paremminkin voida perustella myös unionin toiminnan laajentamista sen toimivallan puitteissa;*

mukaan unioni toimii *muilla kuin sen yksinomaiseen toimivaltaan kuuluvilla aloilla* vain silloin ja siinä määrin kuin suunnitellun toimen tavoitteet voidaan *saavuttaa paremmin* unionin tasolla *kuin kansallisella, alueellisella tai paikallisella tasolla; kehottaa komissiota kehittämään selvityksiä, joilla sen lainsäädäntöehdotukset perustellaan toissijaisuusperiaatteen nojalla, ja säännönmukaistamaan ne;*

Or. en

Tarkistus 6 Paulo Rangel

Lausuntoluonnos 2 kohta

Lausuntoluonnos

2. muistuttaa, että toissijaisuusperiaatteen mukaan unioni toimii vain silloin ja siinä määrin kuin suunnitellun toimen tavoitteet voidaan toteuttaa *parhaiten* unionin tasolla; katsoo, että *mainitulla periaatteella dynaamisena käsitteenä pitäisi paremminkin voida perustella myös unionin toiminnan laajentamista sen toimivallan puitteissa;*

Tarkistus

2. muistuttaa, että toissijaisuusperiaatteen mukaan unioni toimii *muilla kuin sen yksinomaiseen toimivaltaan kuuluvilla alueilla* vain silloin ja siinä määrin kuin suunnitellun toimen *tavoitteita ei voida toteuttaa riittäväällä tavalla jäsenvaltioiden toimesta ja jos* tavoitteet voidaan toteuttaa *toimen ulottuvuuden ja vaikutusten vuoksi paremmin* unionin tasolla; katsoo, että *toissijaisuus alueelliseen optimointiin liittyvänä puolueettomana oikeudellisena periaatteena voi sekä johtaa unionin toiminnan laajentamiseen sen toimivallan puitteissa olosuhteiden näin vaatiessa että myös rajoittaa kyseessä olevaa tointa tai lopettaa sen, jos sille ei ole enää perusteita;*

Or. pt

Tarkistus 7 Marietta Giannakou

Lausuntoluonnos
2 kohta

Lausuntoluonnos

2. muistuttaa, että toissijaisuusperiaatteen mukaan unioni toimii vain silloin ja siinä määrin kuin suunnitellun toimen tavoitteet voidaan toteuttaa parhaiten unionin tasolla; katsoo, että mainitulla periaatteella dynaamisena käsitteenä pitäisi paremminkin voida perustella myös unionin toiminnan laajentamista sen toimivallan puitteissa;

Tarkistus

2. muistuttaa, että toissijaisuusperiaatteen mukaan unioni toimii vain silloin ja siinä määrin kuin suunnitellun toimen tavoitteet voidaan toteuttaa parhaiten unionin tasolla; katsoo, että mainitulla periaatteella dynaamisena käsitteenä pitäisi paremminkin voida perustella myös unionin toiminnan laajentamista sen toimivallan puitteissa; ***palauttaa mieliin, että unionin hallinto-oikeuden mukauttaminen ja yksinkertaistaminen vähentää hallinto- ja sääntelykustannuksia; ottaa tässä yhteydessä huomioon, että toissijaisuus- ja suhteellisuusperiaatteita sovelletaan vastaavasti;***

Or. el

Tarkistus 8
Andrew Duff

Lausuntoluonnos
3 kohta

Lausuntoluonnos

3. toteaa, että pitäisi tehdä ero vaikutustenarvioinnin ja toissijaisuusperiaatteen välillä, sillä kyse on erilaisista käsitteistä erilaisine kysymyksineen, ja vaikutustenarviointi voi tuottaa "aineistoa" toissijaisuusperiaatteen arviointiin;

Tarkistus

Poistetaan.

Or. en

Tarkistus 9
Paulo Rangel

Lausuntoluonnos
3 kohta

Lausuntoluonnos

3. toteaa, että pitäisi tehdä ero vaikutustenarvioinnin ja toissijaisuusperiaatteen välillä, sillä kyse on erilaisista käsitteistä erilaisine kysymyksineen, ja vaikutustenarviointi voi tuottaa "aineistoa" toissijaisuusperiaatteen arviointiin;

Tarkistus

3. korostaa vaikutustenarviointien ratkaisevan tärkeää merkitystä päätöksenteon tukivälineenä lainsäädäntömenettelyssä ja painottaa, että tässä yhteydessä on pohdittava asianmukaisella tavalla toissijaisuuteen ja suhteellisuuteen liittyviä kysymyksiä;

Or. pt

Tarkistus 10
Paulo Rangel

Lausuntoluonnos
3 a kohta (uusi)

Lausuntoluonnos

3 a. suhtautuu myönteisesti kansallisten parlamenttien ottamiseen läheisemmin mukaan Euroopan unionin lainsäädännön laatimiseen, erityisesti lainsäädäntöehdotusten toissijaisuus- ja suhteellisuusperiaatteen mukaisuuden valvontaprosessiin;

Tarkistus

Or. pt

Tarkistus 11
Alexandra Thein

Lausuntoluonnos
4 kohta

4. katsoo, että olisi käsiteltävä kysymystä, johtuuko toimien toissijaisuusperiaatetta koskevien virallisten, kansallisten parlamenttien perusteltujen lausuntojen vähäinen määrä (34 vuonna 2010) siitä, että kaikki noudattavat toissijaisuusperiaatetta vai siitä, että kansalliset parlamentit eivät voi käsitellä kyseisen periaatteen toteutumista riittämättömien resurssien takia; toivoo, että Euroopan komissio *tutkii asian*;

4. katsoo, että olisi käsiteltävä kysymystä, johtuuko toimien toissijaisuusperiaatetta koskevien virallisten, kansallisten parlamenttien perusteltujen lausuntojen vähäinen määrä (34 vuonna 2010) siitä, että kaikki noudattavat toissijaisuusperiaatetta vai siitä, että kansalliset parlamentit eivät voi käsitellä kyseisen periaatteen toteutumista riittämättömien resurssien takia; ***huomauttaa, että toukokuussa 2012 käsiteltäessä ehdotusta neuvoston asetukseksi työtaisteluoikeuden harjoittamisesta suhteessa sijoittautumisvapauteen ja palvelujen tarjoamisen vapauteen (COM(2011) 130) täytyivät ensi kertaa toissijaisuus- ja suhteellisuusperiaatteen soveltamista koskevan pöytäkirjan 7 artiklan 2 kohdan ensimmäisessä alakohdassa säädetyt edellytykset; kehottaa tässä yhteydessä komissiota kunnioittamaan ehdotusta uudelleen arvioidessaan kansallisten parlamenttien ilmaisemaa tahtoa, sillä uuden valvontamenettelyn on tarkoitus taata mahdollisimman lähellä kansalaisia tehtävät päätökset; toivoo, että Euroopan komissio teettää asiasta riippumattoman tutkimuksen, jossa olisi valotettava myös alueellisten tai paikallisten parlamenttien roolia toissijaisuusperiaatteen noudattamisen valvonnan alalla; muistuttaa tässä yhteydessä Euroopan parlamentin ja kansallisten parlamenttien rahoittamasta IPEX-internetfoorumista, josta on hyötyä erityisesti valvontamenettelyyn liittyvässä tietojenvaihdossa;***

Or. de

Tarkistus 12
Andrew Duff

Lausuntoluonnos
4 kohta

Lausuntoluonnos

4. katsoo, että olisi käsiteltävä kysymystä, johtuuko toimien toissijaisuusperiaatetta koskevien virallisten, kansallisten parlamenttien perusteltujen lausuntojen vähäinen määrä (34 vuonna 2010) siitä, että kaikki noudattavat toissijaisuusperiaatetta vai siitä, että kansalliset parlamentit eivät voi käsitellä kyseisen periaatteen toteutumista riittämättömien resurssien takia; toivoo, että Euroopan komissio tutkii asian;

Tarkistus

4. suhtautuu myönteisesti siihen, että kansallisten parlamenttien perusteltuja lausuntoja, joissa vastustetaan lainsäädäntöehdotuksia siitä syystä, että ne ovat toissijaisuusperiaatteen vastaisia, on ollut vähän;

Or. en

Tarkistus 13
Paulo Rangel

Lausuntoluonnos
4 kohta

Lausuntoluonnos

4. katsoo, että olisi käsiteltävä kysymystä, johtuuko toimien toissijaisuusperiaatetta koskevien virallisten, kansallisten parlamenttien perusteltujen lausuntojen vähäinen määrä (34 vuonna 2010) siitä, että kaikki noudattavat toissijaisuusperiaatetta vai siitä, että kansalliset parlamentit eivät voi käsitellä kyseisen periaatteen toteutumista riittämättömien resurssien takia; toivoo, että Euroopan komissio tutkii asian;

Tarkistus

4. panee merkille, että vuonna 2010 vastaanotettiin 211 kansallisten parlamenttien lausuntoa, mutta vain vähäinen määrä niistä – 34 – koski toissijaisuuteen liittyviä huolenaiheita;

Or. pt

Tarkistus 14
Evelyn Regner

Lausuntoluonnos
4 kohta

Lausuntoluonnos

4. katsoo, että olisi käsiteltävä kysymystä, johtuuko toimien toissijaisuusperiaatetta koskevien virallisten, kansallisten parlamenttien perusteltujen lausuntojen vähäinen määrä (34 vuonna 2010) siitä, että kaikki noudattavat toissijaisuusperiaatetta vai siitä, että kansalliset parlamentit eivät voi käsitellä kyseisen periaatteen toteutumista riittämättömien resurssien takia; *toivoo*, että Euroopan komissio tutkii asian;

Tarkistus

4. katsoo, että olisi käsiteltävä kysymystä, johtuuko toimien toissijaisuusperiaatetta koskevien virallisten, kansallisten parlamenttien perusteltujen lausuntojen vähäinen määrä (34 vuonna 2010) siitä, että kaikki noudattavat toissijaisuusperiaatetta vai siitä, että kansalliset parlamentit eivät voi käsitellä kyseisen periaatteen toteutumista riittämättömien resurssien takia; *pyytää*, että Euroopan komissio tutkii asian;

Or. en

Tarkistus 15
Paulo Rangel

Lausuntoluonnos
4 a kohta (uusi)

Lausuntoluonnos

Tarkistus

4 a. panee huolestuneena merkille sen, että kansalliset parlamentit ovat korostaneet joissakin lausunnoissa, että toissijaisuusperiaatteeseen liittyvät perustelut ovat olleet riittämättömiä tai puuttuneet kokonaan tietystä määrästä komission ehdotuksia;

Or. pt

Tarkistus 16
Andrew Duff

Lausuntoluonnos
4 a kohta (uusi)

Lausuntoluonnos

Tarkistus

4 a. huomauttaa kuitenkin, että 22. toukokuuta 2012 kansalliset parlamentit käynnistivät ensi kerran Lissabonin sopimuksen voimaantulon jälkeen "keltaisen kortin" menettelyn antamalla perusteltuja lausuntoja, joissa vastustettiin komission ehdotusta neuvoston asetukseksi työtaisteluoikeuden harjoittamisesta suhteessa sijoittautumisvapauteen ja palvelujen tarjoamisen vapauteen (COM(2012) 130);

Or. en

**Tarkistus 17
Evelyn Regner**

**Lausuntoluonnos
4 a kohta (uusi)**

Lausuntoluonnos

Tarkistus

4 a. muistuttaa, että Lissabonin sopimuksen voimaantulon jälkeen vain yksi ainoa kansallisten parlamenttien komission ehdotusta (COM(2011) 130, ehdotus neuvoston asetukseksi työtaisteluoikeuden harjoittamisesta suhteessa sijoittautumisvapauteen ja palvelujen tarjoamisen vapauteen) koskeva toissijaisuusperiaatetta koskeva väite ("keltainen kortti") on saanut kahdeksan viikon määräajassa puolelleen vaadittavan määrän eli kolmasosan kansallisista parlamenteista; kehottaa komissiota tarkistamaan, ovatko kahdeksan viikon pituinen määräaika ja kansallisten parlamenttien vaadittava määrä asianmukaisia;

Or. de

Tarkistus 18
Paulo Rangel

Lausuntoluonnos
4 b kohta (uusi)

Lausuntoluonnos

Tarkistus

4 b. korostaa, että EU:n toimielinten on luotava olosuhteet, jotta kansalliset parlamentit voivat valvoa lainsäädäntöehdotuksia, ja taattava, että komissio esittää päätöksissään yksityiskohtaiset ja kattavat toissijaisuutta ja suhteellisuutta koskevat perustelut Euroopan unionin toiminnasta tehtyyn sopimukseen liitetyn pöytäkirjan N:o 2 5 artiklan mukaisesti;

Or. pt

Tarkistus 19
Andrew Duff, Alexandra Thein

Lausuntoluonnos
4 b kohta (uusi)

Lausuntoluonnos

Tarkistus

4 b. pahoittelee sitä, että komissio ei ole raportoinut asianmukaisesti suhteellisuusperiaatteen soveltamisesta erityisesti delegoituja säädöksiä ja täytäntöönpanosäädöksiä koskevien SEUT-sopimuksen 290 ja 291 artiklan käytön osalta; varoittaa neuvostoa, että sen ei pidä hämärtää delegoitujen säädösten ja täytäntöönpanosäädösten selvää eroa; kehottaa komissiota varmistamaan näiden kahden artiklan asianmukaisen soveltamisen;

Or. en

Tarkistus 20
Paulo Rangel

Lausuntoluonnos
4 c kohta (uusi)

Lausuntoluonnos

Tarkistus

4 c. huomauttaa lisäksi tältä osin, että tällä hetkellä voimassa olevien kansallisten parlamenttien toissijaisuutta ja suhteellisuutta koskevien valvontatoimien suorittamiseen liittyvien määräaikojen on katsottu usein olevan riittämättömiä;

Or. pt

Tarkistus 21
Andrew Duff

Lausuntoluonnos
6 kohta

Lausuntoluonnos

Tarkistus

6. päättelee kertomuksessa tutkituista lainsäädäntömenettelyiden tapauksista, joissa on esitetty huolia toissijaisuusperiaatteesta, että poliittisessa prosessissa ei voida tehdä selvää eroa toissijaisuusperusteiden sekä yleisten asia- ja tarkoituksenmukaisuusnäkökohtien välillä.

Poistetaan.

Or. en

Tarkistus 22
Paulo Rangel

Lausuntoluonnos
6 kohta

Lausuntoluonnos

6. päätelee kertomuksessa tutkituista lainsäädäntömenettelyiden tapauksista, joissa on esitetty huolia toissijaisuusperiaatteesta, että poliittisessa prosessissa ei voida tehdä selvää eroa toissijaisuusperusteiden sekä yleisten asia- ja tarkoituksenmukaisuusnäkökohtien välillä.

Tarkistus

6. korostaa, että EU:n toimielinten ja kansallisten parlamenttien on tehtävä arviointien ja lausuntojen esittämisen yhteydessä mahdollisuuksien mukaan selvä ero toissijaisuusperusteiden sekä yleisten asia- ja tarkoituksenmukaisuusnäkökohtien välillä.

Or. pt