



EIROPAS PARLAMENTS

2009 - 2014

Konstitucionālo jautājumu komiteja

2011/2276(INI)

31.5.2012

GROZĪJUMI Nr. 1 - 22

Atzinuma projekts

Evelyn Regner

(PE483.487v01-00)

par 18. ziņojumu par tiesību aktu labāku izstrādi — subsidiaritātes un
proporcionalitātes principu piemērošanu (2010. gads)
COM(2011)0344

AM\903684LV.doc

PE489.717v01-00

LV

Vienoti daudzveidībā

LV

AM_Com_NonLegOpinion

Grozījums Nr. 1
Andrew Duff

Atzinuma projekts
1. punkts

Atzinuma projekts

1. ierosina **pienācīgā veidā atgādināt likumdošanā iesaistītajām institūcijām Amsterdamas līguma protokolā Nr. 30 par subsidiaritātes un proporcionalitātes principu piemērošanu ietvertās vadlīnijas, lai veicinātu šo principu pareizu piemērošanu;**

Grozījums

1. ierosina **atsākt sarunas par 2003. gada Iestāžu nolīgumu par labāku likumdošanas procesu, lai atspoguļotu tajā Lisabonas līguma noteikumus un praktiskās izmaiņas, kas kopš tā laika veiktas likumdošanas procedūrās;**

Or. en

Grozījums Nr. 2
Paulo Rangel

Atzinuma projekts
1. punkts

Atzinuma projekts

1. ierosina **pienācīgā veidā atgādināt likumdošanā iesaistītajām institūcijām Amsterdamas līguma protokolā Nr. 30 par subsidiaritātes un proporcionalitātes principu piemērošanu ietvertās vadlīnijas, lai veicinātu šo principu pareizu piemērošanu;**

Grozījums

1. ierosina atgādināt likumdošanā iesaistītajām institūcijām par **vajadzību nodrošināt** subsidiaritātes un proporcionalitātes principu **pareizu ievērošanu, kā noteikts 2. protokolā, kas pievienots Līgumam par Eiropas Savienības darbību;**

Or. pt

Grozījums Nr. 3
Paulo Rangel

Atzinuma projekts
1.a punkts (jauns)

Atzinuma projekts

Grozījums

1.a ierosina izvērtēt, vai ir nepieciešams noteikt atbilstošus kritērijus ES līmenī, lai izvērtētu subsidiaritātes un proporcionālītātes principu ievērošanu;

Or. pt

**Grozījums Nr. 4
Alexandra Thein**

**Atzinuma projekts
2. punkts**

Atzinuma projekts

2. atgādina, ka saskaņā ar subsidiaritātes principu Savienība rīkosies tikai tad, ja plānotā pasākuma mērķi būs veiksmīgāk īstenojami Savienības līmenī; ***uzskata, ka minētais princips kā dinamiska pieeja varētu vairāk pamatot Savienības rīcības paplašināšanu tās pilnvaru ietvaros;***

Grozījums

2. atgādina, ka saskaņā ar subsidiaritātes principu Savienība rīkosies tikai tad, ja plānotā pasākuma mērķi būs veiksmīgāk īstenojami Savienības līmenī; ***šajā saistībā arī uzsver, ka subsidiaritātes princips ir ievērojams ne tikai attiecībām starp Eiropas Savienību un dalībvalstīm, bet arī reģionālā un vietējā līmenī;***

Or. de

**Grozījums Nr. 5
Andrew Duff**

**Atzinuma projekts
2. punkts**

Atzinuma projekts

2. atgādina, ka saskaņā ar subsidiaritātes principu Savienība rīkosies tikai tad, ja plānotā pasākuma mērķi būs veiksmīgāk īstenojami Savienības līmenī; ***uzskata, ka minētais princips kā dinamiska pieeja varētu vairāk pamatot Savienības rīcības paplašināšanu tās pilnvaru ietvaros;***

Grozījums

2. atgādina, ka saskaņā ar subsidiaritātes principu Savienība rīkosies ***ārpus tās ekskluzīvās kompetences jomām*** tikai tad, ja plānotā pasākuma mērķi būs veiksmīgāk sasniedzami Savienības, ***nevis valstu, reģionālā vai vietējā līmenī;*** ***mudina Komisiju uzlabot paziņojumus, kuros tās***

likumdošanas iniciatīvas pamatotas ar subsidiaritātes principa ievērošanu, kā arī sniegt tos regulāri;

Or. en

Grozījums Nr. 6
Paulo Rangel

Atzinuma projekts
2. punkts

Atzinuma projekts

2. atgādina, ka saskaņā ar subsidiaritātes principu Savienība rīkosies tikai tad, ja **plānotā pasākuma mērķi būs veiksmīgāk īstenojami Savienības līmenī**; uzskata, ka **minētais princips kā dinamiska pieeja varētu vairāk pamatot** Savienības rīcības **paplašināšanu** tās pilnvaru ietvaros;

Grozījums

2. atgādina, ka saskaņā ar subsidiaritātes principu **jomās, kas nav Savienības ekskluzīvā kompetencē**, Savienība rīkosies tikai tad, ja **dalībvalstis nevarēs pienācīgi izpildīt izvirzītos mērķus vai ja ierosinātās darbības mēroga vai ietekmes dēļ Savienība tos varēs izpildīt veiksmīgāk**; uzskata, ka **subsidiaritāte kā objektīvs tiesisks princips, kas saistīts ar ideju par optimālo līmeni, var izraisīt gan Savienības rīcības paplašināšanos tās pilnvaru ietvaros, ja tas ir nepieciešams attiecīgu apstākļu dēļ, gan gluži pretēji — attiecīgās rīcības ierobežošanu vai pārtraukšanu, ja tā vairs nav pamatota**;

Or. pt

Grozījums Nr. 7
Marietta Giannakou

Atzinuma projekts
2. punkts

Atzinuma projekts

2. atgādina, ka saskaņā ar subsidiaritātes principu Savienība rīkosies tikai tad, ja **plānotā pasākuma mērķi būs veiksmīgāk īstenojami Savienības līmenī**; uzskata, ka

Grozījums

2. atgādina, ka saskaņā ar subsidiaritātes principu Savienība rīkosies tikai tad, ja **plānotā pasākuma mērķi būs veiksmīgāk īstenojami Savienības līmenī**; uzskata, ka

minētais princips kā dinamiska pieeja varētu vairāk pamatot Savienības rīcības paplašināšanu tās pilnvaru ietvaros;

minētais princips kā dinamiska pieeja varētu vairāk pamatot Savienības rīcības paplašināšanu tās pilnvaru ietvaros; ***atgādina, ka ES administratīvo tiesību akti būtu jāpielāgo un jāvienkāršo, lai samazinātu administratīvās un tiesību aktu izpildes izmaksas; konstatē, ka šajā saistībā būtu atbilstoši jāievēro subsidiaritātes un proporcionālītātes principi;***

Or. el

Grozījums Nr. 8
Andrew Duff

Atzinuma projekts
3. punkts

Atzinuma projekts

3. uzsver, ka būtu jānošķir ietekmes novērtējums un subsidiaritātes princips, jo ir runa par dažādām pieejām ar dažādām nostādnēm, turklāt ietekmes novērtējuma „materiāls” var palīdzēt subsidiaritātes pārbaudē;

Grozījums

svītrots

Or. en

Grozījums Nr. 9
Paulo Rangel

Atzinuma projekts
3. punkts

Atzinuma projekts

3. uzsver, ka būtu jānošķir ietekmes novērtējums un subsidiaritātes princips, jo ir runa par dažādām pieejām ar dažādām nostādnēm, turklāt ietekmes novērtējuma „materiāls” var palīdzēt subsidiaritātes

Grozījums

3. uzsver, ka ietekmes novērtējumi ir ļoti svarīgi līdzekļi, kas palīdz pieņemt lēmumus likumdošanas procesā, un šajā saistībā norāda uz nepieciešamību pienācīgi apsvērt ar subsidiaritāti un

pārbaudē;

proporcionalitāti saistītos jautājumus;

Or. pt

Grozījums Nr. 10
Paulo Rangel

Atzinuma projekts
3.a punkts (jauns)

Atzinuma projekts

Grozījums

3.a atzinīgi vērtē valstu parlamentu lielāku līdzdalību Eiropas likumdošanas procesā, jo īpaši saistībā ar tiesību aktu priekšlikumu rūpīgu pārbaudi attiecībā uz subsidiaritātes un proporcionalitātes principiem;

Or. pt

Grozījums Nr. 11
Alexandra Thein

Atzinuma projekts
4. punkts

Atzinuma projekts

Grozījums

4. uzskata, ka būtu jānoskaidro, vai nelielais skaits (2010. gadā — 34) valstu parlamentu sniegto oficiālo pamatoto atzinumu par pasākuma subsidiaritāti liecina par to, ka subsidiaritātes princips tiek vispusīgi ievērots, vai arī par to, ka valstu parlamenti nespēj īstenot šo principu nepietiekamu resursu dēļ; uzskata, ka *Eiropas Komisijai* būtu jāveic analīze;

4. uzskata, ka būtu jānoskaidro, vai nelielais skaits (2010. gadā — 34) valstu parlamentu sniegto oficiālo pamatoto atzinumu par pasākuma subsidiaritāti liecina par to, ka subsidiaritātes princips tiek vispusīgi ievērots, vai arī par to, ka valstu parlamenti nespēj īstenot šo principu nepietiekamu resursu dēļ; *norāda, ka protokola par subsidiaritātes un proporcionalitātes principu ievērošanas 7. panta 2. punkta pirmajā teikumā paredzētie nosacījumi pirmo reizi tika izpildīti 2012. gada maijā saistībā ar Padomes priekšlikumu regulai par to, kā īstenojamas tiesības uz kolektīvu rīcību*

saistībā ar brīvību veikt uzņēmējdarbību un pakalpojumu sniegšanas brīvību (COM(2012)130); šajā saistībā aicina Komisiju veikt nepieciešamo projekta pārskatīšanu, vislielāko uzmanību pievēršot valstu parlamentu skaidri izteiktajai gribai, ņemot vērā, ka jaunā pārbaudes procedūra ir paredzēta, lai nodrošinātu, ka lēmumi tiek pieņemti, pēc iespējas ievērojot pilsoņu intereses; uzskata, ka būtu vēlams, ka Komisija veic neatkarīgu analīzi, subsidiaritātes pārbaudēs izskatot arī reģionālo un vietējo parlamentu nozīmi; šajā saistībā norāda uz Starpparlamentu ES informācijas sistēmas (IPEX) tīmekļa vietnes platformu, ko finansē Eiropas Parlaments un valstu parlamenti un kas ir īpaši noderīga informācijas apmaiņai saistībā ar pārbaudes procedūru;

Or. de

Grozījums Nr. 12
Andrew Duff

Atzinuma projekts
4. punkts

Atzinuma projekts

4. uzskata, ka būtu jānoskaidro, vai nelielais skaits (2010. gadā — 34) valstu parlamentu sniegto oficiālo pamatoto atzinumu par pasākuma subsidiaritāti liecina par to, ka subsidiaritātes princips tiek vispusīgi ievērots, vai arī par to, ka valstu parlamenti nespēj īstenot šo principu nepietiekamu resursu dēļ; uzskata, ka Eiropas Komisijai būtu jāveic analīze;

Grozījums

4. atzinīgi vērtē faktu, ka valstu parlamenti ir iesnieguši tikai dažus pamatotus atzinumus, kuros izteikti iebildumi pret tiesību aktu priekšlikumu projektiem saistībā ar subsidiaritātes principa neievērošanu;

Or. en

Grozījums Nr. 13
Paulo Rangel

Atzinuma projekts
4. punkts

Atzinuma projekts

4. uzskata, ka *būtu jānoskaidro, vai nelielais skaits (2010. gadā — 34) valstu parlamentu sniegto oficiālo pamatoto atzinumu par pasākuma subsidiaritāti liecina par to, ka subsidiaritātes princips tiek vispusīgi ievērots, vai arī par to, ka valstu parlamenti nespēj īstenot šo principu nepietiekamu resursu dēļ; uzskata, ka Eiropas Komisijai būtu jāveic analīze;*

Grozījums

4. *norāda*, ka 2010. gadā *no* valstu parlamentiem tika saņemti 211 atzinumi, taču tikai dažos no tiem (34 atzinumos) bija paustas bažas saistībā ar subsidiaritātes principu;

Or. pt

Grozījums Nr. 14
Evelyn Regner

Atzinuma projekts
4. punkts

Atzinuma projekts

4. uzskata, ka būtu jānoskaidro, vai nelielais skaits (2010. gadā — 34) valstu parlamentu sniegto oficiālo pamatoto atzinumu par pasākuma subsidiaritāti liecina par to, ka subsidiaritātes princips tiek vispusīgi ievērots, vai arī par to, ka valstu parlamenti nespēj īstenot šo principu nepietiekamu resursu dēļ; *uzskata, ka Eiropas Komisijai būtu jāveic analīze;*

Grozījums

4. uzskata, ka būtu jānoskaidro, vai nelielais skaits (2010. gadā — 34) valstu parlamentu sniegto oficiālo pamatoto atzinumu par pasākuma subsidiaritāti liecina par to, ka subsidiaritātes princips tiek vispusīgi ievērots, vai arī par to, ka valstu parlamenti nespēj īstenot šo principu nepietiekamu resursu dēļ; *prasa, lai Komisija veic analīzi;*

Or. en

Grozījums Nr. 15
Paulo Rangel

**Atzinuma projekts
4.a punkts (jauns)**

Atzinuma projekts

Grozījums

4.a ar bažām konstatē, ka dažos valstu parlamentu iesniegtajos atzinumos ir norādīts uz faktu, ka vairākos Komisijas priekšlikumos subsidiaritātes pamatojums nav pietiekams vai vispār tā nav;

Or. pt

**Grozījums Nr. 16
Andrew Duff**

**Atzinuma projekts
4.a punkts (jauns)**

Atzinuma projekts

Grozījums

4.a tomēr norāda, ka 2012. gada 22. maijā pirmo reizi pēc Lisabonas līguma stāšanās spēkā valstu parlamenti sāka „dzeltenās kartītes procedūru”, pieņemot pamatotus atzinumus, kuros tika izteikti iebildumi pret Komisijas priekšlikumu Padomes regulai par to, kā īstenojamas tiesības uz kolektīvu rīcību saistībā ar brīvību veikt uzņēmējdarbību un pakalpojumu sniegšanas brīvību (COM (2012) 130);

Or. en

**Grozījums Nr. 17
Evelyn Regner**

**Atzinuma projekts
4.a punkts (jauns)**

Atzinuma projekts

Grozījums

4.a norāda, ka kopš Lisabonas līguma stāšanās spēkā nepieciešamais sliekšnis,

t. i., atbalsts no vienas trešdaļas valstu parlamentu attiecīgajā astoņu nedēļu laikposmā, tika sasniegts tikai attiecībā uz vienas valsts parlamenta izteiktu aizrādījumu saistībā ar subsidiaritātes principa ievērošanu („dzeltenās kartītes procedūra”) Komisijas priekšlikumā (COM (2012)130, Padomes regula par to, kā īstenojamas tiesības uz kolektīvu rīcību saistībā ar brīvību veikt uzņēmējdarbību un pakalpojumu sniegšanas brīvību); mudina Komisiju izvērtēt, vai ir atbilstošs astoņu nedēļu laikposms un prasītais sliekšnis;

Or. de

Grozījums Nr. 18
Paulo Rangel

Atzinuma projekts
4.b punkts (jauns)

Atzinuma projekts

Grozījums

4.b uzsver, ka ir nepieciešams, lai Eiropas iestādes sniegtu iespēju valstu parlamentiem pārbaudīt tiesību aktu priekšlikumus, nodrošinot, ka Komisija sniedz sīki izstrādātu un visaptverošu pamatojumu tās lēmumiem par subsidiaritātes un proporcionalitātes principa ievērošanu, kā noteikts Līguma par Eiropas Savienības darbību 2. protokola 5. pantā;

Or. pt

Grozījums Nr. 19
Andrew Duff, Alexandra Thein

Atzinuma projekts
4.b punkts (jauns)

Atzinuma projekts

Grozījums

4.b pauž nožēlu, ka Komisija nav pienācīgi ziņojusi par proporcionalitātes principa ievērošanu, jo īpaši attiecībā uz LESD 290. un 291. panta izmantošanu saistībā ar deleģētajiem un īstenošanas aktiem; prasa, lai Padome arī turpmāk skaidri nošķirtu deleģētos un īstenošanas aktus; mudina Komisiju nodrošināt šo divu pantu pienācīgu piemērošanu;

Or. en

**Grozījums Nr. 20
Paulo Rangel**

**Atzinuma projekts
4.c punkts (jauns)**

Atzinuma projekts

Grozījums

4.c šajā saistībā papildus norāda, ka pašreizējais termiņš, kurā valstu parlamentiem jāveic subsidiaritātes un proporcionalitātes principa ievērošanas pārbaudes, bieži ir atzīts kā nepietiekams;

Or. pt

**Grozījums Nr. 21
Andrew Duff**

**Atzinuma projekts
6. punkts**

Atzinuma projekts

Grozījums

6. no ziņojumā izmeklētajiem likumdošanas procedūru gadījumiem, kuros paustas bažas par subsidiaritāti, secina, ka politiskajā procesā nevar stingri nošķirt subsidiaritātes argumentus

svītrots

*no vispārējiem lietišķiem un piemērotības
apsvērumiem.*

Or. en

Grozījums Nr. 22
Paulo Rangel

Atzinuma projekts
6. punkts

Atzinuma projekts

*6. no ziņojumā izmeklētajiem
likumdošanas procedūru gadījumiem,
kuros paustas bažas par subsidiaritāti,
secina, ka politiskajā procesā **nevar** stingri
nošķirt subsidiaritātes argumentus no
vispārējiem lietišķiem un piemērotības
apsvērumiem.*

Grozījums

*6. **uzsver, ka ir nepieciešams, lai Eiropas
iestādes, iesniedzot attiecīgos
novērtējumus un atzinumus, ciktāl
iespējams, politiskajā procesā stingri
nošķirtu** subsidiaritātes argumentus no
vispārējiem lietišķiem un piemērotības
apsvērumiem.*

Or. pt