



EVROPSKÝ PARLAMENT

2009 - 2014

Výbor pro zemědělství a rozvoj venkova

24.11.2010

SDĚLENÍ ČLENŮM

(10/2010)

Předmět: Budoucnost SZP po roce 2020: pracovní dokument ke sdělení EK ze dne 18. listopadu 2010

Tento dokument je **shrnutím obsáhlejšího přehledu informací**, který vypracovala tematická sekce B pro pracovní skupinu pro reformu společné zemědělské politiky, jak rozhodli koordinátoři výboru AGRI dne 27. října 2010. Účelem dokumentu je **usnadnit poslancům Evropského parlamentu práci** na příští reformě SZP. Posuzuje se v něm sdělení Komise ze dne 18. listopadu 2010 o budoucnosti SZP po roce 2020 a vyplývá z něj **řada otázek** k hlavním bodům zájmu.

OBSAH

I. OBECNÁ TÉMATA	4
1. Legitimizace SZP: nové výzvy a nové cíle	4
2. Architektura SZP	5
3. Scénáře reformy SZP	5
4. Přechodné období	6
5. Soulad s programem zjednodušení	7
6. Směrem k SZP podporující veřejné statky	7
II. BUDOUCÍ NÁSTROJE: PŘÍMÉ PLATBY	8
7. Obecný přístup a rozdělování přímých plateb	8
8. Základní složka přímých plateb	9
9. Ekologická složka	9
10. Platby v oblastech se specifickými přírodními omezeními	10
11. Zbývající dobrovolná vázaná část	10
12. Příjemci přímých plateb	11
13. Přímé platby drobným zemědělcům	11
14. Zavedení horní hranice pro přímé platby	12
III. BUDOUCÍ NÁSTROJE: TRHY	12
15. Tržní nástroje	12
16. Potraviny a podpora pro nejchudší osoby	13
17. Správně fungující přenos tržních signálů	14
18. Trhy derivátů	14
IV. BUDOUCÍ NÁSTROJE: POLITIKA ROZVOJE VENKOVA (DRUHÝ PILÍŘ)	
19. Nástroje rozvoje venkova	14

**V. NĚKTERÁ TÉMATA, KTERÁ NEBYLA VE SCÉNÁŘI SZP PO ROCE 2013
DOSTATEČNĚ ZOHLEDNĚNA**

	16
20. Rozpočtové obavy	16
21. Obavy WTO	16
22. Obavy týkající se zabezpečení potravin	17
23. Rozhodovací proces v rámci reformy SZP	17

I. OBECNÁ TÉMATA

1. LEGITIMIZACE SZP: NOVÉ ÚKOLY A NOVÉ CÍLE

Návrhy (oddíly 3 a 5)

Sdělení ze dne 18. listopadu stanovuje **tři hlavní nové výzvy** pro odvětví zemědělství (oddíl 3):

- Uchovat schopnost Evropy **zajišťovat potraviny**. Ve světě s rostoucí globalizací a zvyšující se volatilitou cen musí SZP zvýšit konkurenceschopnost zemědělského odvětví, posílit podíl jeho hodnoty v potravinovém řetězci, zajistit široký výběr vysoce kvalitních potravinářských produktů a zabývat se nízkými příjmy v souvislosti s hospodářskou krizí.
- Pomoci zemědělství přizpůsobit se a pozitivně přispět k řešení **změny klimatu** (prostřednictvím sekvestrace uhlíku, výroby biomasy a snižování emisí skleníkových plynů) a **environmentálních výzev** (týkající se zejména degradace půdy, kvality vody a ovzduší a biologické rozmanitosti).
- Zmírňovat **územní nerovnováhu**, zlepšovat životaschopnost a hospodářský potenciál venkovských oblastí, především těch, které jsou „čistě venkovské“.

Ze tří hlavních výzev jsou odvozeny **tři cíle**, které se dále dělí do dalších dílčích cílů (oddíl 5):

- **Životaschopná produkce potravin**. Tento cíl se rozpadá na tři dílčí cíle v rámci zemědělské politiky: přínos k příjmům zemědělských podniků a omezení jejich kolísavosti; zvýšení konkurenceschopnosti zemědělského odvětví a posílení podílu jeho hodnoty v potravinovém řetězci; a uchování prostorového rozložení zemědělské produkce, včetně produkce v oblastech s přírodními omezeními, ve kterých hrozí opouštění půdy.
- **Udržitelné hospodaření s přírodními zdroji a opatření v oblasti klimatu**. Tento cíl se sestává ze tří částí: zajištění poskytování environmentálních veřejných statků zemědělstvím a lesnictvím; podpora ekologického růstu prostřednictvím inovací; a opatření ke zmírnění změny klimatu a přizpůsobení se.
- **Vyvážený územní rozvoj**. Tento cíl je zase rozložený do tří dílčích cílů rozvoje venkova: podpora zaměstnanosti ve venkovských oblastech; podpora hospodářské diverzifikace venkova; a podpora strukturální rozmanitosti v systémech hospodaření, zejména zlepšováním podmínek pro malá hospodářství a místní trhy.

1. OTÁZKY K CÍLŮM SZP

- *Jak bude u vícečetných cílů navrhovaných ve sdělení posouzeno, které body by měly být financovány přednostně?*
 - *Jaký bude vztah mezi dosahováním těchto nových cílů a pilíři SZP a rovněž mechanismy, které v rámci těchto pilířů fungují? Jak tyto cíle souvisejí konkrétně s procesem přesnějšího zaměření podpory?*
- *Je smyslem tohoto kola reformou vytvořit podmínky, na jejichž základě se budoucí SZP posune od důrazu na zemědělskou a hospodářskou oblast směrem k inovativním cílům environmentálním, územním, či dokonce sociálním?*
- *Co podle vás přispělo k tomu, že se SZP dosud nepodařilo posunout dál nad rámec současného stavu? Jde přitom o ztracenou příležitost ke zlepšení účinnosti této oblasti politiky s dopadem na legitimizaci jejího rozpočtu?*

2. ARCHITEKTURA SZP

Návrhy (oddíl 6.1)

Sdělení ponechává oba pilíře: první pilíř tvoří roční přímé platby a tržní opatření a druhý víceletá opatření na rozvoj venkova.

2. OTÁZKY K ARCHITEKTUŘE SZP

- *Je správné předpokládat, že „spolufinancování“ bude omezeno pouze na druhý pilíř?*
- *Pokud budou pilíře vymezené na základě svých cílů, nebylo by z tohoto pohledu logické vytvořit třetí pilíř pro tržní opatření?*

3. SCÉNÁŘE PRO REFORMU SZP

Návrh (oddíl 6.2)

Tři obecné možnosti politiky jsou zde předkládány jako možné směry, jejichž dopad bude před konečným rozhodnutím ještě přezkoumán:

- **Možnost 1** – *Kontinuita* (stávající SZP a postupné zavádění změn): tato možnost by se omezila na řešení některých současných rozdílů, např. spravedlivější rozdělování přímých plateb mezi členskými státy a zemědělci. Přesto i zde bude toto přerozdělení omezeno, čímž se zajistí kontinuita a stabilita současné SZP.
- **Možnost 2** – *Proměna* (vyvážená reforma SZP): Další možností by bylo přepracovat SZP zásadním způsobem, tak aby se stala udržitelnější, a komplexně reformovat

rovnováhu mezi různými cíli politiky, zemědělci a členskými státy, zejména zavedením přístupu více zaměřeného na jednotlivé priority. Tato možnost by přinesla efektivnější využití výdajů a větší zaměření na přidanou hodnotu v rámci EU (viz § 20).

- **Možnost 3 – Rozdělení** (politiky rozvoje venkova a agro-environmentální politiky): tato dalekosáhlejší reforma by šla ještě dále, umožnila by postupný odklon od podpor příjmu většiny tržních opatření, přičemž by měly být upřednostňovány cíle v oblasti životního prostředí a změny klimatu před hospodářským a sociálním rozměrem SZP.

3. OTÁZKY OHLEDNĚ SCÉNÁŘŮ

- *Je podle Komise nejlepší cestou druhá možnost?*
- *Nakolik je hlavní charakteristický prvek těchto tří možností možné považovat za relativní měřítko každé složky v novém modelu přímých plateb v rámci pilíře 1? Do jaké míry tato hypotéza předpokládá, že konečné rozhodnutí mezi uvedenými možnostmi přijme daný členský stát?*
- *Budou v průvodním posouzení dopadů legislativních návrhů vyhodnocovány všechny tři možnosti zvlášť, nebo by mohly být v souvislosti s výše uvedenými různými možnostmi zahrnuty i hybridy kombinující některé jejich jednotlivé prvky?*

4. PŘECHODNÉ OBDOBÍ

Návrh (oddíl 6.1)

Sdělení žádným způsobem nezmiňuje, zda je před zavedením nové SZP uvažováno o přechodném období. Uvádí se v něm na druhou stranu záměr Komise vyvarovat se „velkým rušivým změnám“ v rámci **prvního pilíře**. Navrhuje se „systém, který omezí zisky a ztráty členských států tím, že zaručí, aby zemědělci ve všech členských státech dostávali v průměru minimální podíl průměrné úrovně přímých plateb na úrovni EU“.

Co se týče rozdělování podpory na rozvoj venkova (**druhý pilíř**) mezi členské státy, sdělení navrhuje použití objektivních kritérií a současně „by nemělo při přechodu na nový systém dojít k rušivým změnám“.

4. OTÁZKY TÝKAJÍCÍ SE PŘECHODNÉHO OBDOBÍ

- *Jak bude ošetřeno období, v němž budou nové mechanismy „postupně zaváděny“?*
- *Budou-li přechodné režimy uplatňovány, tak na které mechanismy?*
- *Budou členské státy mít možnost určovat tempo možného přechodného režimu při zavádění nového systému přímých plateb v rámci prvního pilíře?*

5. SOULAD S PROGRAMEM ZJEDNODUŠENÍ

Návrh (oddíl 1, 6.1 a příloha)

Konkrétní odkazy představující zjednodušení se ve sdělení objevují hlavně v souvislosti s podmíněností, tržními opatřeními a rozvojem venkova. První z nich navrhuje, že se zemědělcům a orgánům veřejné správy poskytne jednodušší a úplnější soubor pravidel, aniž by se oslabil samotná koncepce podmíněnosti. Druhý zmiňuje potřebu „zefektivnění a zjednodušení“ současných nástrojů regulace trhu. Ve třetím se naznačuje zjednodušený soubor ukazatelů společného rámce pro monitorování a hodnocení. Pokračování práce na zjednodušení je uvedeno rovněž jako zásadní prvek napomáhající zajištění kontrolovatelnosti navrhovaných opatření.

5. OTÁZKY OHLEDNĚ SOULADU S PROGRAMEM ZJEDNODUŠENÍ

- *Nakolik jsou v souladu s programem „zjednodušení“ návrhy na vícepásmový pilíř 1 (zahrnující povinné a dobrovolné části), opatření týkající se přizpůsobení pracovníků a specifický systém plateb pro drobné zemědělce?*
- *Dále jak do programu dalšího zjednodušení SZP zapadá návrh na zaměření podpory výlučně na „aktivní zemědělce“, zejména pokud jde o hrozbu možných obtíží s nalezením přesné definice a poté prováděním jejích podmínek?*
- *Proč by, když se žádá o platbu v rámci obecného systému plateb založeného, na základě ploch, měla být nadále zachována složitá pravidla?*

6. SMĚREM K SZP PODPORUJÍCÍ VEŘEJNÉ STATKY

Návrh (oddíly 1, 2, 3, 4, 5, 6 a příloha)

Jedním ze strategických cílů návrhu je podpořit zemědělská společenství, která dodávají evropským občanům široký sortiment kvalitních potravin, které jsou vyráběny udržitelným způsobem v souladu s ambicemi Evropy v oblasti životního prostředí, ochrany vody, zdraví a dobrých životních podmínek zvířat.

Sdělení jako celek je založeno na myšlence, že budoucí systém odměňování kolektivních služeb, které „aktivní zemědělci“ poskytují společnosti, by zvýšil efektivitu a účinnost podpory a ještě více legitimizoval SZP. Aby toho mohlo být dosaženo, navrhuje se, že by měla budoucí SZP obsahovat ekologičtější a spravedlivěji rozdělovaný první pilíř a druhý pilíř více zaměřený na konkurenceschopnost, inovace, změnu klimatu a životní prostředí.

6. OTÁZKY OHLEDNĚ VEŘEJNÝCH STATKŮ

- *Proč nebyly do podmínek ekologické složky začleněny dobré životní podmínky zvířat?*
- *Jak bude možné vyhodnocovat efektivitu poskytování veřejných statků u mechanismů vztahujících se k oběma pilířům?*

II. BUDOUCÍ NÁSTROJE: PŘÍMÉ PLATBY

7. Obecný přístup a rozdělování přímých plateb

Návrh (oddíly 1, 2 a 6.1)

Sdělení výslovně zmiňuje potřebu **ekologičtějšího a spravedlivěji rozdělovaného prvního pilíře** (oddíl 1). Na základě toho navrhuje Komise změny stávající konfigurace oddělených plateb, které jsou již v současnosti schopny poskytovat základní podporu příjmu a přispívat k poskytování veřejných statků požadovaných evropskou společností (oddíl 2). Budoucí první pilíř by měl být založen na modelu podpory, vyplácené každoročně všem aktivním zemědělcům, který odpovídá **dvěma základním cílům**:

- je třeba dosáhnout spravedlivějšího **rozdělování** v systému přímých plateb;
- je potřeba poskytování podpory **nově upravit a lépe zaměřit**, aby naplňovala svoji hospodářskou (základní podpora příjmu), environmentální (poskytování environmentálních veřejných statků) a územní funkci.

Co se týká cíle spravedlivějšího rozdělení, navrhuje se ve sdělení systém, který omezí zisky a ztráty vnitrostátních finančních rámců tím, že „*zaručí, aby zemědělci ve všech členských státech dostávali v průměru minimální podíl průměrné úrovně přímých plateb na úrovni EU*“.

Pokud jde o druhý cíl, budou nové přímé platby zřejmě tvořeny **čtyřmi hlavními složkami**: základní podporou příjmu, ekologickou složkou, dodatečnými platbami podpory příjmu v „*oblastech s přírodními omezeními*“ a omezenou dobrovolnou vázanou podporou (viz příloha).

V zájmu posílení konkurenceschopnosti a přínosu k životaschopnosti venkovských oblastí i v zájmu snížení byrokracie se navrhuje jednoduchý a **specifický režim podpor pro drobné zemědělce**.

A konečně sdělení obsahuje specifický cíl **zjednodušení pravidel podmíněnosti**, který je na obecnější úrovni v souladu se zastřešujícím cílem zjednodušování SZP.

7. OTÁZKY OHLEDNĚ OBECNÉHO PŘÍSTUPU A ROZDĚLOVÁNÍ PŘÍMÝCH PLATEB

- *Podle jakých objektivních kritérií (např. zemědělské produkce, plochy nebo množství zaměstnaných osob) bude rozdělován rozpočet na přímé platby mezi členské státy?*
- *Jak bude v praxi fungovat navrhovaný systém, který omezí „zisky a ztráty členských států tím, že zaručí, aby zemědělci ve všech členských státech dostávali v průměru minimální podíl průměrné úrovně přímých plateb na úrovni EU“?*
- *Jak bude ošetřena rovnováha výdajů mezi čtyřmi složkami nového modelu přímé podpory?*
- *Jakou míru flexibility budou mít členské státy v provádění jednotlivých prvků přímé podpory?*

8. ZÁKLADNÍ SLOŽKA PŘÍMÝCH PLATEB

Návrh (oddíl 6.1)

Základní podpora příjmu bude poskytnuta prostřednictvím základní přímé platby oddělené od produkce, která poskytne **jednotnou úroveň povinné podpory všem zemědělcům v jednom členském státě (nebo v jednom regionu)**, na základě převoditelných nároků, které je třeba aktivovat jejich propojením se způsobilou zemědělskou plochou, a dále na základě splnění požadavků podmíněnosti.

8. OTÁZKY OHLEDNĚ ZÁKLADNÍ SLOŽKY PŘÍMÝCH PLATEB (PRVNÍ PILÍŘ)

- *Jaké byly vytvořeny orientační odhady způsobilosti půdy pro tuto složku?*
- *Jaká je váha této složky v navrhovaném modelu?*

9. EKOLOGICKÁ SLOŽKA

Návrh (oddíl 6.1 a příloha)

Sdělení uvádí, že nejvýznamnější charakteristikou Komisí navrhovaných reforem bude „posílení environmentálního profilu SZP prostřednictvím **povinné „ekologické“ složky přímých plateb podporou environmentálních opatření platných na celém území EU**“.

Tato „ekologická“ složka „by mohla mít například formu jednoduchých, všeobecných, mimosmluvních, každoročních environmentálních opatření, která by šla nad rámec podmíněnosti“ (oddíl 6.1) a která by byla založena na dodatečných nákladech na provádění těchto opatření (příloha). Sdělení rovněž obsahuje možnost začlenit požadavky související se

stávajícími lokalitami sítě NATURA 2000 a posílit některé prvky v normách týkajících se dobrého zemědělského a environmentálního stavu.

9. OTÁZKY OHLEDNĚ EKOLOGICKÉ SLOŽKY PŘÍMÝCH PLATEB

- *Jak bude probíhat provádění požadavků souvisejících s lokalitami sítě NATURA 2000 a posílení některých prvků v normách týkajících se dobrého zemědělského a environmentálního stavu zahrnutých do ekologické složky?*
- *Čím se budou lišit podmíněnost ve složce základní podpory příjmu, ekologické požadavky v ekologické složce a výchozí úroveň pro cílenější agro-environmentální opatření v druhém pilíři?*
- *Na základě jakých poznatků Komise dospěla k názoru, že navrhovaná „ekologická“ složka v pilíři 1 bude zajišťovat poskytování environmentálních veřejných statků efektivněji než přesouvání stejných zdrojů do programů řádně cílených v pilíři 2?*

10. PLATBY V „OBLASTECH SE SPECIFICKÝMI PŘÍRODNÍMI OMEZENÍMI“

Návrh (oddíl 6.1 a příloha)

Třetí složka nového navrhovaného systému přímých plateb předpokládá dodatečnou podporu příjmu všem zemědělcům v **oblastech se specifickými přírodními omezeními**, která bude poskytována ve formě plateb na plochu. Tato platba bude doplňovat podporu poskytovanou na základě druhého pilíře.

10. OTÁZKY OHLEDNĚ PLATEB V OBLASTECH SE SPECIFICKÝMI PŘÍRODNÍMI OMEZENÍMI

- *Bude nová klasifikace znevýhodněných oblastí k dispozici dříve než případné legislativní návrhy o budoucnosti SZP?*
- *Které z prvků podpory zemědělských společenství ve znevýhodněných oblastech zůstanou zachovány v rámci druhého pilíře?*

11. ZBÝVAJÍCÍ DOBROVOLNÁ VÁZANÁ ČÁST

Návrh (oddíl 6.1 a příloha)

Čtvrté pásmo podpory tvoří omezená dobrovolná vázaná podpora, jež může být poskytována, „aby byly zohledněny specifické problémy v některých regionech, kde jsou určité druhy zemědělské činnosti považovány za obzvláště důležité z hospodářských a/nebo sociálních důvodů“.

11. OTÁZKY OHLEDNĚ DOBROVOLNÉ VÁZANÉ ČÁSTI

- *Které z prvků současného článku 68 budou podporovat novou dobrovolnou vázanou pomoc?*
- *Bude v rámci této složky poskytována podpora chovatelům hospodářských zvířat bez nároků přiznaných na hektar, tedy za podmínek platných v současnosti?*

12. PŘÍJEMCI PŘÍMÝCH PLATEB

Návrh (oddíly 4 a 6.1)

Sdělení navrhuje zaměřit poskytování podpor jen na „aktivní zemědělce“ a reaguje tak na kritiku Evropského účetního dvora (ESD).

12. OTÁZKY OHLEDNĚ PŘÍJEMCŮ PŘÍMÝCH PLATEB

- *Jakým způsobem Komise zamýšlí zlepšit definici a zaměřit podporu jen na „aktivní zemědělce“?*
- *Je kvůli silnějšímu důrazu na poskytování veřejných statků nutné trvat na otevřenějším vymezení zásady, které usiluje o začlenění všech aktivních činitelů hospodaření na půdě?*
- *Proč Komise nenavrhla v celém systému pomoci SZP dobrovolný rámec EU definující evropský statut „zemědělce“ a/nebo „příjemců, jež mají přednost“?*
- *Které typy stávajících příjemců chce Komise prostřednictvím této iniciativy ze systému podpory vyloučit: žadatele z řad vlastníků nemovitostí, dobročinné instituce nebo trusty, které mají půdu v držení v rámci požadavků na dobrý zemědělský a environmentální stav, či diverzifikované podniky s příjmy pocházejícími převážně z nezemědělské činnosti?*

13. PŘÍMÉ PLATBY DROBNÝM ZEMĚDĚLCŮM

Návrh (oddíl 3.3, oddíl 5 – cíl 3 a oddíl 6.1)

V oddílech o územní rovnováze (oddíly 3.3 a 5 – cíl 3) sdělení podtrhuje význam zaměstnanosti ve venkovských oblastech jako základu zachování sociální struktury těchto oblastí a strukturální rozmanitosti v systémech hospodaření. V této souvislosti malá hospodářství sehrávají specifickou roli tím, že přispívají k přitažlivosti a identitě venkovských oblastí (oddíl 5). Sdělení má za cíl zlepšit podmínky pro malá hospodářství a rozvíjet místní trhy. Navrhuje se také nový režim (v rámci prvního pilíře) konkrétně zaměřený na podporu drobným zemědělcům, aby se posílila jejich konkurenceschopnost, přínos k životaschopnosti

venkovských oblastí a snížení byrokracie (oddíl 6.1).

13. OTÁZKY OHLEDNĚ DROBNÝCH ZEMĚDĚLCŮ

- *V čem přesně spočívá definice „drobného zemědělce“?*
- *Je zde pojem „drobný zemědělec“ synonymem pro soběstačné hospodářství a/nebo částečně soběstačné hospodářství?*
- *Bude podpora drobným zemědělcům v rámci prvního pilíře vyjádřena jako podíl základní podpory příjmu?*

14. ZAVEDENÍ HORNÍ HRANICE PŘÍMÝCH PLATEB

Návrh (oddíl 6.1 a příloha)

Sdělení navrhuje, aby byla stanovena **horní hranice pro přímé platby**, které obdrží jednotlivé velké samostatné zemědělské podniky, i když ze systému bude možné poskytnout výjimky velkým podnikům s vysokým počtem zaměstnanců a zohlednit tak **náročnost práce odměňované pevným platem**.

14. OTÁZKY OHLEDNĚ HORNÍ HRANICE PŘÍMÝCH PLATEB

- *Proč se horní hranice omezuje jen na základní složku?*
- *Jaký by měl být minimální práh pro horní hranici, který by platil pro základní podporu příjmu?*
- *Jak by v praxi mohla být uplatňována výjimka založená na zohlednění náročnosti práce odměňované pevným platem?*
- *Jak může s ohledem na tradiční odpor, se kterým se předchozí návrhy „stropů“ setkaly ze strany těch členských států, které mají největší zastoupení velkých zemědělských podniků, Komise zajistit, že tento návrh povede až ke konečné dohodě o reformě?*

III. BUDOUCÍ NÁSTROJE: TRHY

15. TRŽNÍ NÁSTROJE

Návrh (oddíl 6.1)

Sdělení uvádí tři politické oblasti, kterých se dotýkají tržní opatření:

- Potenciální **úpravy jednotného nařízení o společné organizaci trhů**, včetně prodloužení období investice, použití doložky o narušení a rozšíření soukromého

skladování na jiné produkty. Tato tržní opatření (zejména veřejná intervence) by se měla použít pouze jako záchranná síť v případě krize v oblasti cen a potenciálního narušení trhu.

- Dále by měl být do konce roku 2010 předložen „**balíček pro jakost**“, který zemědělcům umožní lépe informovat spotřebitele o zvláštní jakosti nebo o charakteristikách a vlastnostech jejich produktů;
- Sdělení uznává, že je třeba zlepšit fungování **potravinového dodavatelského řetězce**, a vyjmenovává hlavní body zájmu, jako je např. nevyvážená vyjednávací síla, smluvní vztahy, potřeba restrukturalizace a konsolidace zemědělského odvětví, transparentnost a fungování trhů derivátů pro zemědělské komodity. Balíček pro mléko, který bude předložen do konce roku 2010, bude muset tato opatření specifikovat.

15. OTÁZKY OHLEDNĚ TRŽNÍCH NÁSTROJŮ

- *Bude možným řešením nahrazení bezpečnostních sítí a dalších tržních nástrojů sadou nástrojů pro řízení rizik a trhy derivátů pro zemědělské komodity?*
- *Budou nové mechanismy zlepšování fungování potravinového dodavatelského řetězce navržené pro odvětví mléka rozšířeny i na další odvětví?*
- *Stane se budoucí rámec pro trhy derivátů, uvedený v oddíle o tržních opatřeních, součástí jednotného nařízení o společné organizaci trhu?*
- *Proč sada nástrojů pro řízení rizik není začleněna do jednotného nařízení o společné organizaci trhu?*

16. POTRAVINY A PODPORA PRO NEJCHUDŠÍ OSOBY

Návrh (oddíl 4)

Sdělení se zmiňuje pouze v poznámce pod čarou, že SZP bude přispívat ke stěžejním iniciativám EU „Evropa méně náročná na zdroje“ v rámci *Strategie EU 2020 – růst podporující začlenění*.

16. OTÁZKY OHLEDNĚ POTRAVIN A PODPORY PRO NEJCHUDŠÍ OSOBY

- *Je do jisté míry možné navrhovat v rámci návrhů o budoucí politice SZP opatření umožňující zdravější výživu dostupnou zejména nejchudším spotřebitelům v EU?*
- *Bude nová SZP zahrnovat současný systém potravinové pomoci určené potřebným lidem?*
- *Nebylo by vhodné, aby byl tento program zahrnut do jednotného nařízení o společné organizaci trhu?*

17. SPRÁVNĚ FUNGUJÍCÍ PŘENOS TRŽNÍCH SIGNÁLŮ

Návrh (oddíly 5 a 6.1)

Sdělení zdůrazňuje jako součást cíle 1: „*životoschopnou produkci potravin*“ jako potřebu posílit podíl hodnoty zemědělského odvětví v potravinovém řetězci, aby tak bylo možné vyřešit rovnováhu moci, neboť zemědělské odvětví je velmi roztržštěné ve srovnání s jinými odvětvími v řetězci.

V souvislosti s krizí z roku 2009 na trhu s mlékem sdělení upozorňuje na nutnost zavést nové politické prvky za účelem fungování potravinového dodavatelského řetězce.

17. OTÁZKY OHLEDNĚ SPÁVNĚ FUNGUJÍCÍHO PŘENOSU TRŽNÍCH SIGNÁLŮ A O TRŽÍCH DERIVÁTŮ

- *Lze považovat „balíček pro mléko“ za předchůdce nařízení, která budou následně rozšířena i do dalších odvětví?*

18. TRHY DERIVÁTŮ

Návrh (oddíl 6.1)

Jako jeden z bodů, který je třeba řešit, uvádí sdělení v oddíle o tržních opatření právě fungování trhů derivátů pro zemědělské komodity .

18. OTÁZKY OHLEDNĚ TRHŮ DERIVÁTŮ

- *Bude rozvoj trhů derivátů, navrhovaný sdělením jako součást tržních opatření, začleněn do jednotného nařízení o společné organizaci trhu?*
- *Jakým způsobem návrh zlepšování fungování trhů derivátů pro zemědělské komodity souvisí s návrhem Komise ohledně OTC derivátů?*
- *Jakým způsobem si chce tento návrh získat zemědělce pro navrhované nástroje?*

IV. BUDOUCÍ NÁSTROJE: POLITIKA ROZVOJE VENKOVA (DRUHÝ PILÍŘ)

19. NÁSTROJE ROZVOJE VENKOVA

Návrh (oddíl 6.1 a příloha)

Jako součást návrhů týkajících se politiky rozvoje venkova je ve sdělení výčet témat rozšířen,

a zejména je kladen důraz na inovace, doplněné řadou opatření, mimo jiné o **soubor nástrojů pro řízení rizik**. Tento „soubor nástrojů“ by měl mít za cíl řešit nejisté příjmy a volatilitu trhu, přičemž by měly být mechanismy zpřístupněny členským státům, aby mohly reagovat na rizika související s produkcí i příjmy, a měl by zahrnovat řadu nástrojů od nového nástroje na stabilizaci příjmu kompatibilního s kritérii „Green Box“ Světové obchodní organizace až po silnější podporu pojistných nástrojů vzájemných fondů.

Sdělení dále navrhuje nové **účinné mechanismy realizace**, přičemž uvádí, že současná opatření ve čtyřech prioritních osách by měla mít rozdílné zacílení, jehož jádrem bude vytvoření kvantifikovaných cílů na úrovni EU a následně na úrovni jednotlivých programů, a tyto cíle by měly být spojené se stimuly, aby bylo dosaženo přístupu, který bude více zaměřen na výsledky. Možné výhody plynoucí z místního přístupu jsou v textu zmíněny ještě před pasáží, kde sdělení zdůrazňuje význam **posílené soudržnosti** mezi politikou rozvoje venkova a jinými politikami EU, včetně **společného strategického rámce**, se kterým se počítá pro finanční prostředky EU. Navrhuje se také, že pro tento účel by měl být zjednodušen a zdokonalen soubor ukazatelů společného rámce pro monitorování a hodnocení.

Pro budoucí rozdělování prostředků přidělených na rozvoj venkova je sice navrženo, že by se mělo zvážit využití **objektivních kritérií**, Komise se však domnívá, že by nemělo dojít při přechodu na nový systém k „*rušivým změnám*“.

19. OTÁZKY K POLITICE ROZVOJE VENKOVA

- *Sdělení se žádným způsobem nezmiňuje o prioritních osách politiky rozvoje venkova. Znamená to, že budou nahrazeny souborem priorit nebo opatření? Pokud ano, jaké priority budou stanoveny a jaká budou opatření?*
- *Doprovází přesun části agro-environmentálních opatření do pilíře 1 přesun finančních prostředků?*
- *Jak Komise zamýšlí stanovit kvantitativní cíle na úrovni EU a na úrovni programů, pokud jde o hodnocení iniciativ rozvoje venkova? Budou cíle provázány s celkovými prioritami, nebo s různými opatřeními, jež jsou k dispozici?*
- *Jakým způsobem bude systém monitorování založený na ukazatelích uplatňován na konkrétní opatření?*
- *Jak bude v praxi fungovat navrhovaný systém stimulace provázaný s hodnocením? Jak lze tuto navrhovanou výkonnostní prémii provádět a očekává se, že u této operace dojde k přesouvání finančních prostředků mezi různými členskými státy?*
- *Jak Komise zajistí oddělení a vyhne se vzájemnému překrývání plateb v režimu znevýhodněných oblastí ponechaném v politice rozvoje venkova a novými druhy podpor pro „oblasti se specifickými přírodními omezeními“ navrženými pro pilíř 1?*
- *Jaká objektivní kritéria by měla být použita jako základ pro budoucí přidělování finančních prostředků v pilíři 2?*
- *Od kdy již nebude opodstatněné uložit omezení, pokud jde o „rušivou změnu“ způsobenou změnou rozdělovacího klíče?*
- *Proč je soubor nástrojů pro řízení rizik zahrnut právě do druhého pilíře a nikoli do prvního?*

- *Kolik finančních prostředků by se mělo podle úvodní analýzy posouzení dopadu oddělit od stávajících cílů rozvoje venkova ve prospěch tohoto nového inovačního tématu?*

V. NĚKTERÁ TÉMATA, KTERÁ NEBYLA VE SCÉNÁŘI SZP PO ROCE 2013 DOSTATEČNĚ ZOHLEDNĚNA

20. ROZPOČTOVÉ OBAVY

Návrh (oddíly 1, 3.3, 5 a 6.1)

Sdělení se nezmiňuje o rozpočtových obavách v souvislosti s novou SZP, k výdajům na úrovni EU na zemědělství se však vyjadřuje (oddíl 5). Je zmíněno sdělení o přezkumu rozpočtu obecně (oddíl 1) a sdělení o SZP rovněž připomíná princip „přidané hodnoty“ výdajů na úrovni EU (oddíly 6.1 a 6.2). Zasaduje se rovněž o „spravedlivé rozdělení“ prvního a druhého pilíře pomoci mezi členskými státy i zemědělce (oddíly 1, 3.3 a 6.1).

20. OTÁZKY OHLEDNĚ ROZPOČTOVÝCH OBAV

- *Jak bude rozpočet prvního pilíře rozdělen mezi členské státy?*
- *Do jaké míry by přizpůsobení úrovně plateb pro zohlednění rozdílností vnitrostátní nákladové struktury překračovalo zásady politiky soudržnosti?*
- *Jakým způsobem budou vnitrostátní finanční rámce prvního pilíře rozdělovány mezi jednotlivé různě navržené složky pomoci?*
- *Jak se bude stanovovat pořadí různých cílů v pilíři 1, tzn. cíle podpory příjmu nebo poskytování veřejných statků, z hlediska jejich financování?*
- *Jaký byl průběh úvah Komise při otázce, zda spolufinancovat či nespolufinancovat novou podporu v rámci pilíře 1 pro oblasti se specifickými přírodními omezeními?*
- *Jaké současné výdaje ve venkovských oblastech jsou odůvodněné na úrovni EU a které další by měly být ponechány na členských státech?*
- *Je vhodné začleňovat programy soudržnosti venkova do oblastí regionální politiky s cílem doplňovat opatření v rámci EZFRV?*

21. OBAVY WTO

Návrh (oddíly 3.1 a 6.1)

Sdělení uznává, že zemědělství EU se nachází v konkurenčním prostředí, neboť světová ekonomika je stále propojenější a režim obchodu je liberalizovanější. Očekává se, že tento trend bude pokračovat i v nadcházejících letech vzhledem k možnému ukončení jednání z Dohy a dvoustranných a regionálních dohod, které jsou v současnosti v jednání (oddíl 3.1). Sdělení se však nevyjadřuje k rámci WTO, ve kterém se nová SZP bude pohybovat, a je

zmiňován pouze nepřímo v souvislosti s volitelným souborem nástrojů pro řízení rizik zahrnutým do druhého pilíře a včleněn v souvislosti s tím, že byla přizpůsobena „doložka o narušení“ na politiku v oblasti trhu (oddíl 6.1).

21. OTÁZKY OHLEDNĚ OBAV WTO

- *Bude posouzení dopadu provádějící legislativní návrhy podrobněji popisovat vícestranný rámec týkající se nové SZP, zejména z hlediska možné kompatibility s novými opatřeními WTO při zajišťování domácí podpory reformám?*
- *Na jakém základě bude nové přímé platby v prvním pilíři možné obhájit jako kompatibilní s nástrojem „Green Box“ Světové obchodní organizace?*
- *Mohlo by posílení současného nástroje Green Box o environmentální, ale i regionální platby vytvořit nový základ pro nové formy pomoci navržené pro první pilíř?*

22. OBAVY TÝKAJÍCÍ SE ZABEZPEČENÍ POTRAVIN

Návrh (oddíly 2, 3 a 5)

Návrh poukazuje na to, že problém zabezpečení potravin je jedním z největších úkolů a poznamenal celkový proces reformy SZP. Sdělení zdůrazňuje, že toto téma zůstává i nadále jedním z hlavních cílů budoucí SZP.

22. OTÁZKY OHLEDNĚ OBAV TÝKAJÍCÍCH SE ZABEZPEČENÍ POTRAVIN

- *Jakým způsobem budou v budoucí SZP obavy o zabezpečení potravin zohledněny?*
- *Budou pokračovat současné evropské programy Ovoce do škol a Mléko do škol?*

23. ROZHODOVACÍ PROCES V RÁMCI REFORMY SZP

Návrhy

Sdělení v otázce rozhodovacího procesu mlčí.

23. OTÁZKY K ROZHODOVACÍMU PROCESU V RÁMCI REFORMY SZP

- *Budou v legislativních návrzích, které Komise bude předkládat v létě 2011, konkrétní částky pomoci a ceny?*