



EUROPAPARLAMENTET

2009 - 2014

Utskottet för jordbruk och landsbygdens utveckling

24.11.2010

MEDELANDE TILL LEDAMÖTERNA

(0010/2010)

Angående: Den gemensamma jordbrukspolitiken mot 2020: arbetsdokument om kommissionens meddelande av den 18 november 2010

Detta dokument är en **sammanfattning av ett mer utförligt informationsmeddelande** som utarbetats av utredningsavdelning B för arbetsgruppen för reformen av den gemensamma jordbrukspolitiken, i enlighet med AGRI-samordnarnas överenskommelse den 27 oktober 2010. Syftet med detta dokument är att **underlätta parlamentsledamöternas arbete** med den kommande reformen av den gemensamma jordbrukspolitiken. I dokumentet analyseras kommissionens meddelande av den 18 november 2010 om den gemensamma jordbrukspolitiken mot 2020, och **en rad frågor** tas upp om viktiga ämnen av intresse.

CM839647SV.doc

PE452.848v01-00

SV

Förenade i mångfalden

SV

INNEHÅLL

I. ALLMÄNNA ÄMNEN	4
1. Att legitimera den gemensamma jordbrukspolitiken: nya utmaningar och mål	4
2. Den gemensamma jordbrukspolitikens struktur	5
3. Scenarier för reformen av den gemensamma jordbrukspolitiken	5
4. Övergångsperiod	6
5. Förenlighet med förenklingsarbetet	7
6. Mot en gemensam jordbrukspolitik för kollektiva nyttigheter	7
II. FRAMTIDA INSTRUMENT: DIREKTSTÖD	8
7. Allmän strategi och fördelning av direktstöd	8
8. Direktstödet grundläggande del	9
9. Grönt inslag	9
10. Stöd till ”områden med specifika naturliga begränsningar”	10
11. Övrigt frivilligt kopplat stöd	11
12. Mottagare av direktstöd	11
13. Direktstöd till småjordbrukare	12
14. Begränsning av direktstöd	12
III. FRAMTIDA INSTRUMENT: MARKNADERNA	13
15. Marknadsinstrument	13
16. Livsmedel och bistånd till dem som har det sämst ställt	13
17. Välfungerande överföring av marknadssignaler	14
18. Derivatmarknader	14

IV. FRAMTIDA INSTRUMENT: LANDSBYGDSUTVECKLINGSPOLITIKEN (ANDRA PELAREN)	15
19. Instrument för landsbygdsutvecklingen	15
V. ÄMNER SOM UTELÄMNATS I SCENARIOT FÖR 2013	16
20. Budgetmässiga konsekvenser	16
21. Frågor om WTO	17
22. Frågor om livsmedelssäkerhet	18
23. Beslutsprocessen för reformen av GJP	18

I. ALLMÄNNA ÄMNEN

1. ATT LEGITIMERA DEN GEMENSAMMA JORDBRUKSPOLITIKEN: NYA UTMANINGAR OCH MÅL

Förslag (avsnitten 3 och 5)

I meddelandet av den 18 november anges **tre viktiga utmaningar** för jordbruket (avsnitt 3):

- Att bevara Europas kapacitet att **trygga livsmedelsförsörjningen**. I en värld som präglas av en ökad globalisering med ökad prisvolatilitet måste den gemensamma jordbrukspolitiken främja jordbrukssektorns konkurrenskraft, öka dess värdeandel i livsmedelskedjan, säkra en diversifierad och högkvalitativ tillgång till livsmedel och åtgärda låga inkomster mot bakgrund av finanskrisen.
- Att underlätta jordbrukets omställning så att det kan bidra positivt till att bekämpa **klimatförändringen** (genom koldioxidbindning, produktion av biomassa och minskning av växthusgasutsläpp) och **miljöutmaningar** (som t.ex. utarmning av markresurser och biologisk mångfald samt försämrade vatten- och luftkvalitet).
- Att mildra den **territoriella obalansen** genom att förbättra landsbygdens livskraft och ekonomiska potential, i synnerhet i ”huvudsakliga landsbygdsområden”.

Från dessa utmaningar har **tre mål** härletts, som vart och ett grupperats i andra delmål (avsnitt 5):

- **Hållbar livsmedelsproduktion.** Detta mål är uppdelat i tre politiska delmål: att bidra till jordbrukens inkomster och begränsa svängningarna i dessa, att förbättra jordbrukssektorns konkurrenskraft och förhandlingsposition när det gäller dess värdeandel i livsmedelskedjan, samt att upprätthålla jordbruksproduktionens rumsliga fördelning, däribland i områden med naturliga begränsningar där det finns en risk för att jordbruk läggs ned.
- **Hållbar förvaltning av naturresurser och klimatåtgärder.** Detta mål utgörs av tre faktorer: att säkerställa tillgång till miljömässiga kollektiva nyttigheter genom jord- och skogsbruk, främja grön tillväxt genom innovation, samt vidta åtgärder för att lindra klimatförändringen och anpassa sig till den.
- **Balanserad territoriell utveckling.** Detta mål är återigen fördelat över tre delmål för landsbygdsutveckling: att stödja sysselsättning i landsbygdsområden, främja landsbygdens ekonomiska mångfald och uppmuntra strukturell mångfald i jordbrukssystemen genom att förbättra villkoren för småjordbrukare och lokala marknader.

1. FRÅGOR OM MÅLEN FÖR DEN GEMENSAMMA JORDBRUKSPOLITIKEN

- *Hur ska de åtskilliga mål som kommissionen föreslagit prioriteras ur finansiell synpunkt?*
- *På vilket sätt är de nya målen kopplade till både den gemensamma jordbrukspolitikens pelare och dess mekanismer? Hur är dessa mål mer specifikt knutna till processen för ett bättre riktat stöd?*
- *Är syftet med reformrundan att den ska bana väg för morgondagens gemensamma jordbrukspolitik, genom att förflytta fokus från dess traditionella inriktning på jordbruk och ekonomi mot mer miljömässiga, territoriella och sociala mål?*
- *Vad skulle ett misslyckande med att utveckla den gemensamma jordbrukspolitikens medföra om det betraktades som ett förlorat tillfälle att förbättra politikens effektivitet och legitimera dess budget?*

2. DEN GEMENSAMMA JORDBRUKSPOLITIKENS STRUKTUR

Förslag (avsnitt 6.1)

I meddelandet har man bevarat de två pelarna: den första pelaren omfattar årliga direktstöd och marknadsåtgärder, och den andra pelaren rymmer fleråriga åtgärder för landsbygdsutveckling.

2. FRÅGOR OM DEN GEMENSAMMA JORDBRUKSPOLITIKENS STRUKTUR

- *Är det riktigt uppfattat att "delfinansieringen" kommer att begränsas till att endast omfatta den andra pelaren?*
- *Om målen utgör den grundval som pelarna definieras utifrån skulle det då inte vara logiskt att skapa en tredje pelare för marknadsåtgärder?*

3. SCENARIER FÖR REFORMEN AV DEN GEMENSAMMA JORDBRUKSPOLITIKEN

Förslag (avsnitt 6.2)

Dessa övergripande politiska alternativ presenteras som möjliga vägar, vars konsekvenser kommer att analyseras innan de slutliga besluten fattas:

- **Alternativ 1 – Kontinuitet (nuvarande GJP som gradvis anpassas):** Detta alternativ skulle begränsas till att lösa vissa aktuella avvikelser, genom att t.ex. fördela direktstödet mer rättvist mellan medlemsstater och jordbrukare. Fördelningen skulle även här bli

- begränsad, och därigenom skulle kontinuiteten och stabiliteten inom den nuvarande gemensamma jordbrukspolitiken bevaras.
- Alternativ 2 – Utveckling (balanserad reform av GJP): Ett annat alternativ skulle vara att göra grundliga översyner av den gemensamma jordbrukspolitiken för att se till att den blir mer hållbar, och att balansen justeras mellan olika politiska mål, jordbrukare och medlemsstater, i synnerhet genom att man inför en mer målinriktad strategi när det gäller prioriteringar. Detta alternativ skulle medföra effektivare utgifter och större fokus på EU:s mervärde (se punkt 20).
 - **Alternativ 3 – Uppdelning (politik för landsbygd, jordbruk och miljö):** Denna reform är mer omfattande och långtgående, och innebär att man överger inkomststöd och merparten av marknadsåtgärderna för att prioritera miljö- och klimatförändringsmål snarare än den gemensamma jordbrukspolitikens ekonomiska och sociala dimensioner.

3. FRÅGOR OM DE OLIKA SCENARIERNA

- *Är det andra alternativet den bästa vägen enligt kommissionens åsikt?*
- *I vilken utsträckning kan man påstå att det som i huvudsak skiljer de tre alternativen åt är den relativa betydelsen hos varje komponent inom ramen för den nya modellen av direktstöd ur den första pelaren? Om man utgår från denna hypotes i vilken utsträckning kommer då medlemsstaterna att kunna påverka det slutliga valet mellan dessa alternativ?*
- *Kommer den konsekvensbedömning som åtföljer lagstiftningsförslagen att omfatta en utvärdering av samtliga tre alternativ var för sig, eller skulle en blandform kunna tas med, där man kombinerar olika aspekter ur de olika alternativen?*

4. ÖVERGÅNGSPERIOD

Förslag (avsnitt 6.1)

I meddelandet nämns ingenting om en övergångsperiod för att genomföra den nya gemensamma jordbrukspolitiken. Man hänvisar emellertid till kommissionens avsikt att undvika ”*större omvälvande förändringar*” inom den **första pelaren**. Här föreslås att man ”*begränsar vinsterna och förlusterna i medlemsstaterna genom att garantera att jordbrukare i alla medlemsstater i genomsnitt får en minimiandel av EU-genomsnittet av direktstödet*”.

När det gäller fördelningen av stöd för landsbygdsutveckling (**andra pelaren**) bland medlemsstaterna föreslås att man använder objektiva kriterier, ”*utan alltför stora ingrepp i dagens system*”.

4. FRÅGOR OM ÖVERGÅNGSPERIODEN

- *Hur lång tidsperiod planeras för att stegvis införa de nya mekanismerna?*
- *Vilka mekanismer kommer att beröras av eventuella övergångsbestämmelser?*
- *Kommer medlemsstaterna att kunna besluta hur snabbt övergången ska ske när det gäller systemet för direktstöd inom den första pelaren?*

5. FÖRENLIGHET MED FÖRENKLINGSARBETET

Förslag (avsnitten 1, 6.1 och bilagan)

De viktigaste specifika hänvisningarna till förenkling görs i förhållande till tvärvillkor, marknadsåtgärder och landsbygdsutveckling. I den första hänvisningen föreslås reglerna för jordbrukare och myndigheter bli mer förenklade och övergripande utan att tvärvillkoren urvattnas. I den andra hänvisningen åberopas behovet av att ”effektivisera och förenkla” dagens instrument för marknadsåtgärder. I den tredje hänvisningen föreslås en förenklad uppsättning indikatorer inom den gemensamma övervaknings- och utvärderingsramen.

Att fortsätta förenklingsarbetet anges också vara en viktig faktor för att garantera möjligheten att kontrollera de föreslagna åtgärderna.

5. FRÅGOR OM FÖRENLIGHETEN MED FÖRENKLINGSARBETET

- *I vilken utsträckning är förslagen om en skiktad första pelare (med obligatoriska och frivilliga inslag) som begränsas av arbetskraftsjusteringar och extra stöd till småjordbrukare förenliga med ”förenklingsarbetet”?*
- *I vilken utsträckning är förslaget om att rikta stöd uteslutande till ”aktiva jordbrukare” förenligt med satsningen på ytterligare förenkling av den gemensamma jordbrukspolitiken, mot bakgrund av eventuella svårigheter med att hitta en tydlig definition och sedan tillämpa dess villkor?*
- *Varför skulle det vara nödvändigt att bevara stödets komplexa karaktär i ett allmänt områdesbaserat stödsystem?*

6. MOT EN GEMENSAM JORDBRUKSPOLITIK FÖR KOLLEKTIVA NYTTIGHETER

Förslag (avsnitten 1, 2, 3, 4, 5, 6 och bilagan)

Ett av förslagets strategiska mål är att stödja de jordbruksbygder som försörjer EU:s medborgare med hållbart producerade kvalitetslivsmedel av olika slag, vilket överensstämmer med EU:s mål för miljön, vatten och djurs välbefinnande.

I meddelandet utgår man från idén om att ett framtida system för att ersätta ”aktiva jordbrukare” för de kollektiva nyttigheter som de erbjuder samhället skulle öka stödets effektivitet och ändamålsenlighet och ytterligare legitimera den gemensamma jordbrukspolitiken. För att uppnå detta föreslås att morgondagens gemensamma jordbrukspolitik ska omfatta en grönare och mer rättvist fördelad första pelare, och att den andra pelaren ska vara mer inriktad på konkurrenskraft och innovation, klimatförändring och miljö.

6. FRÅGOR OM DE KOLLEKTIVA NYTTIGHETERNA

- *Varför ingår inte djurs välbefinnande i kraven för det gröna inslaget?*
- *Hur ska det bli möjligt att utvärdera vilken av de två pelarnas mekanismer som är mest effektiv när det gäller att tillhandahålla kollektiva nyttigheter?*

II. FRAMTIDA INSTRUMENT: DIREKTSTÖD

7. Allmän strategi och fördelning av direktstöd

Förslag (avsnitten 1, 2 och 6.1)

I meddelandet betonas behovet av en **grönare och mer rättvist fördelad första pelare** (avsnitt 1). För detta syfte föreslår kommissionen att den nuvarande formen för frikopplat stöd ska anpassas. Den har emellertid redan i princip ansetts kunna tillhandahålla ett basinkomststöd och de grundläggande kollektiva nyttigheter som det europeiska samhället efterfrågar (avsnitt 2). Den framtida första pelaren bör baseras på en modell för stöd som årligen betalas ut till aktiva jordbrukare, och som anpassats till följande **två grundläggande mål**:

- att uppnå en mer rättvis **fördelning** av direktstödet,
- att **omarbeta och rikta stödet bättre** för att det ska bli mer förenligt med dess ekonomiska (basinkomststöd), miljömässiga (tillhandahållande av kollektiva nyttigheter inom miljöområdet) och territoriella funktioner.

När det gäller fördelningsmålet föreslås ett system som begränsar de nationella anslagens vinster och förluster ”*genom att garantera att jordbrukare i alla medlemsstater i genomsnitt får en minimiandel av EU-genomsnittet av direktstödet*”.

När det gäller det andra målet tycks de nya direktstöden bestå av **fyra huvudinslag**: ett basinkomststöd, ett grönt inslag, ytterligare inkomststöd till ”*områden med specifika naturliga begränsningar*” och ett begränsat frivilligt kopplat stöd (se bilagan).

Ett enkelt och **specifikt stöd till mindre jordbruk** föreslås för att förbättra konkurrenskraften, vitalisera landsbygdsområden och minska byråkratin.

Meddelandet omfattar slutligen ett specifikt mål om att **förenkla reglerna för tvärvillkor**, vilket är förenligt med det övergripande målet om att förenkla den gemensamma jordbrukspolitiken mer allmänt.

7. FRÅGOR OM DEN ALLMÄNNA STRATEGIN OCH FÖRDELNINGEN AV DIREKTSTÖD

- *Utifrån vilka objektiva kriterier (t.ex. jordbrukets avkastning, område eller sysselsättning) kommer budgeten för direktstöd att fördelas mellan medlemsstaterna?*
- *Hur kommer det föreslagna systemet för att begränsa ”vinsterna och förlusterna i medlemsstaterna genom att garantera att jordbrukare i alla medlemsstater i genomsnitt får en minimiandel av EU-genomsnittet av direktstödet” att fungera i praktiken?*
- *Hur kommer utgifterna att avvägas mellan de fyra inslagen i den nya modellen för direktstöd?*
- *Hur pass flexibla kan medlemsstaterna vara när det gäller att införa direktstödet olika komponenter?*

8. DIREKTSTÖDETS GRUNDLÄGGANDE DEL

Förslag (avsnitt 6.1)

Basinkomststöd kommer att beviljas genom ett grundläggande frikopplat direktstöd som ger en **enhetlig nivå på ett obligatoriskt stöd till alla jordbrukare i en medlemsstat (eller i en region)**. Detta kommer att baseras på ett överförbart stöd som måste aktiveras genom att matchas med bidragsberättigande jordbruksmark, samt uppfylla tvärvillkor.

8. FRÅGOR OM DIREKTSTÖDETS GRUNDLÄGGANDE DEL (FÖRSTA PELAREN)

- *Vilka antaganden har gjorts angående bidragsberättigad mark i denna del?*
- *Hur stor betydelse har denna del i den föreslagna modellen?*

9. GRÖNT INSLAG

Förslag (avsnitt 6.1 och bilagan)

I meddelandet anges att en stor del av kommissionens föreslagna reformer kommer att innebära en ”förbättring av den gemensamma jordbrukspolitikens miljöprestanda genom ett

obligatoriskt grönt inslag i direktstödet som uppstår via stöd till miljöåtgärder inom hela EU".

Ett sådant grönt inslag "skulle kunna ta formen av enkla, allmänna, icke-kontraktstyrda och årliga miljöåtgärder som går utöver tvärvillkor" (avsnitt 6.1), baserade på tilläggskostnaderna för att genomföra dessa åtgärder (bilaga). Meddelandet omfattar också möjligheten att ta med kraven i dagens Natura 2000-områden och förbättra vissa delar av normerna för god jordbrukshävd och goda miljöförhållanden.

9. FRÅGOR OM DIREKTSTÖDETS GRÖNA INSLAG

- *Hur kommer de Natura 2000-krav och de förbättrade normer för god jordbrukshävd och goda miljöförhållanden som finns med det gröna inslaget att genomföras?*
- *Vilka kommer skillnaderna att bli mellan tvärvillkoren för basinkomststöd, miljökraven i det gröna inslaget och den andra pelarens mer målinriktade miljöåtgärder inom jordbruket?*
- *Vilka bevis har kommissionen för att dra slutsatsen att det föreslagna nya "gröna" inslaget inom den första pelaren kommer att generera kollektiva nyttigheter på miljöområdet på ett mer effektivt sätt än vad som skulle vara fallet om samma resurser omfördelades till vederbörligt målinriktade program inom den andra pelaren?*

10. STÖD TILL "OMRÅDEN MED SPECIFIKA NATURLIGA BEGRÄNSNINGAR"

Förslag (avsnitt 6.1 och bilagan)

I det föreslagna nya direktstödssystemets tredje inslag planeras ytterligare inkomststöd till jordbrukare i **områden med specifika naturliga begränsningar**, i form av ett områdesbaserat stöd. Detta stöd skulle vara ett komplement till det stöd som beviljas inom ramen för den andra pelaren.

10. FRÅGOR OM STÖDET TILL "OMRÅDEN MED SPECIFIKA NATURLIGA BEGRÄNSNINGAR"

- *Kommer den nya klassificeringen av mindre gynnade områden att vara färdig före lagstiftningsförslagen om den framtida gemensamma jordbrukspolitikerna?*
- *Vilka inslag i jordbruksstödet till mindre gynnade områden kommer att behållas inom den andra pelaren?*

11. ÖVRIGT FRIVILLIGT KOPPLAT STÖD

Förslag (avsnitt 6.1 och bilagan)

En fjärde kategori skulle vara ett begränsat frivilligt kopplat stöd som skulle kunna fortsätta att beviljas *”för att beakta specifika problem i vissa regioner där särskilda typer av jordbruk anses vara särskilt viktiga av ekonomiska och/eller sociala skäl”*.

11. FRÅGOR OM DET FRIVILLIGA KOPPLADE STÖDET

- *Vilka faktorer i nuvarande artikel 68 skulle främjas av detta nya frivilliga kopplade stöd?*
- *Skulle detta inslag stödja de producenter inom djurhållningen som saknar stödberättigande hektar i nuvarande situation?*

12. MOTTAGARE AV DIREKTSTÖD

Förslag (avsnitten 4 och 6.1)

I meddelandet föreslås ett riktat stöd till *”aktiva jordbrukare”* som svar på kritiken från revisionsrätten.

12. FRÅGOR OM MOTTAGARNA AV DIREKTSTÖD

- *Hur tänker kommissionen förbättra definitionen av och målinriktningen för stödet till ”aktiva jordbrukare”?*
- *Mot bakgrund av den ökade fokuseringen på tillhandahållande av kollektiva nyttigheter, i vilken utsträckning behövs en mer inkluderande definition, som omfattar alla de som ansvarar för att aktivt förvalta marken?*
- *Varför har kommissionen inte föreslagit ett frivilligt EU-ramverk med en europeisk stadga för ”jordbrukare” och/eller ”prioriterade mottagare” av GJP-stöd?*
- *Vilka slags befintliga mottagare vill kommissionen diskvalificera genom detta initiativ: markägare, välgörenhetsinrättningar eller sammanslutningar som har skött sin jordbruksmark enligt god jordbrukshävd och goda miljöförhållanden, eller olika företag vars inkomster i huvudsak kommer från annan verksamhet utöver jordbruk?*

13. DIREKTSTÖD TILL SMÅJORDBRUKARE

Förslag (avsnitten 3.3, 5 – mål 3, och 6.1)

I avsnitten om territoriell balans (avsnitten 3.3 och 5 – mål 3) framhålls betydelsen av sysselsättning på landsbygden som grund för social utbyggnad av landsbygden och strukturell mångfald inom jordbrukssystemen. I detta sammanhang spelar småjordbrukare en särskild roll när det gäller att bidra till landsbygdsområdenas dragningskraft och identitet (avsnitt 5). Meddelandet syftar till att förbättra villkoren för småjordbrukare och att utveckla lokala marknader. Här föreslås också ett nytt program (inom den första pelaren) med särskilt stöd till småjordbrukare för att stärka deras konkurrenskraft och vitalisera landsbygdsområdena, samt minska byråkratin (avsnitt 6.1).

13. FRÅGOR OM SMÅJORDBRUKARE

- *Hur lyder en utförlig definition av "småjordbrukare"?*
- *Är begreppet "småjordbrukare" synonymt med självhushållande jordbruk och/eller delvis självhushållande jordbruk?*
- *Kommer stödet till småjordbrukare inom den första pelaren att beräknas utifrån en andel av basinkomststödet?*

14. BEGRÄNSNING AV DIREKTSTÖD

Förslag (avsnitt 6.1 och bilagan)

I meddelandet föreslås införandet av ett **övre tak för direktstöd** till större enskilda jordbruk, även om undantag skulle kunna beviljas för större jordbruk med många anställda där **avlönad arbetskraftsintensitet** skulle beaktas.

14. FRÅGOR OM BEGRÄNSNINGEN AV DIREKTSTÖD

- *Varför har det övre taket begränsats till att enbart omfatta basinkomststöd?*
- *Vilket tröskelvärde kommer att fastställas för det övre tak som gäller basinkomststödet?*
- *Hur skulle det undantag som baseras på "avlönad arbetskraftsintensitet" kunna tillämpas i praktiken?*
- *Hur tänker kommissionen, mot bakgrund av det historiska motstånd som tidigare förslag om "begränsningar" har mötts av från de medlemsstater som har högst antal större jordbruk, se till att denna idé lotsas fram till den slutliga reformöverenskommelsen?*

III. FRAMTIDA INSTRUMENT: MARKNADERNA

15. MARKNADSINSTRUMENT

Förslag (avsnitt 6.1)

I meddelandet anges tre politiska områden som gäller marknadsåtgärder:

- **Justeringar av den samlade marknadsordningen** skulle exempelvis kunna ske i form av längre interventionsperioder, användning av störningsklausuler och privatlagringar av andra produkter. Sådana marknadsåtgärder, framförallt interventionsinstrument, bör bara användas som skyddsnät vid prisökningar och fara för marknadsstörningar.
- Vidare kommer ett ”**kvalitetspaket**” att läggas fram i slutet av 2010 som ska förbättra jordbrukarnas möjligheter att informera konsumenterna om att deras jordbruksprodukter har vissa kvaliteter och egenskaper.
- I meddelandet medges att det är nödvändigt att förbättra **livsmedelskedjan**, och här nämns viktiga frågor av intresse som t.ex. dagens stora skillnader i förhandlingskraft, kontraktsförhållanden, behovet av omstrukturering och konsolidering av jordbrukssektorn, öppenhet och insyn, samt funktionssättet för marknaden för råvaruderivat från jordbruket. I det paket om mjölk som ska presenteras före slutet av 2010 ska dessa åtgärder specificeras närmare.

15. FRÅGOR OM MARKNADSINSTRUMENTEN

- *Kommer det att bli möjligt att ersätta skyddsnät och andra marknadsåtgärder genom verktyget för riskhantering och marknaden för råvaruderivat?*
- *Kommer de nya mekanismerna som ska förbättra livsmedelskedjans funktion, och som föreslagits för mjölksektorn, att utvidgas till att även omfatta andra sektorer?*
- *Kommer det framtida ramverket för derivatmarknader som nämns i avsnittet för marknadsåtgärder att ingå i den samlade marknadsordningen?*
- *Varför har inte verktyget för riskhantering införlivats i den samlade marknadsordningen?*

16. LIVSMEDEL OCH BISTÅND TILL DEM SOM HAR DET SÄMST STÄLLT

Förslag (avsnitt 4)

I meddelandet nämns endast i en fotnot att den gemensamma jordbrukspolitiken kommer att bidra till EU:s flaggskeppsinitiativ: ”*En europeisk plattform mot fattigdom*”, inom ramen för *Europa 2020-strategin – tillväxt som gynnar alla*.

16. FRÅGOR OM LIVSMEDEL OCH BISTÅND TILL DEM SOM HAR DET SÄMST STÄLLT

- *I vilken utsträckning finns det utrymme för att ta med åtgärder i förslagen för den framtida gemensamma jordbrukspolitiken som kan ge i synnerhet de fattigaste konsumenterna i EU tillgång till en hälsosammare kost?*
- *Kommer den nya gemensamma jordbrukspolitiken att omfatta nuvarande livsmedelsstöddordning för behövande personer?*
- *Skulle det vara lämpligt att införliva detta program i den samlade marknadsordningen?*

17. VÄLFUNGERANDE ÖVERFÖRING AV MARKNADSSIGNALER

Förslag (avsnitten 5 och 6.1)

Meddelandet omfattar, som en del av mål 1, en "hållbar livsmedelsproduktion". Det finns också ett behov av att öka jordbrukssektorns värdeandel inom livsmedelskedjan för att återställa maktbalansen eftersom jordbruket är splittrat jämfört med övriga delar längs kedjan.

Med hänvisning till 2009 års kris på mejerimarknaden framhålls behovet av att införa nya politiska riktlinjer för hur livsmedelskedjan ska fungera.

17. FRÅGOR OM VÄLFUNGERANDE ÖVERFÖRING AV MARKNADSSIGNALER OCH DERIVATMARKNADER

- *Kan "mjölkpaketet" betraktas som en föregångare till de förordningar som senare kommer att utvidgas till att även omfatta andra sektorer?*

18. DERIVATMARKNADER

Förslag (avsnitt 6.1)

I meddelandets avsnitt om marknadsåtgärder anges att funktionssättet för marknaden för råvaruderivat från jordbruket är en av de viktigaste frågorna.

18. FRÅGOR OM DERIVATMARKNADER

- *Kommer den utveckling av derivatmarknader som kommissionen föreslår under rubriken "Marknadsåtgärder" att införas i den samlade marknadsordningen?*
- *På vilket sätt är förslaget om att förbättra funktionssättet för marknaderna för råvaruderivat från jordbruket knutet till kommissionens förslag om OTC-derivat?*
- *På vilket sätt kommer förslaget att främja jordbrukares tillgång till dessa verktyg?*

IV. FRAMTIDA INSTRUMENT: LANDSBYGDSUTVECKLINGSPOLITIKEN (ANDRA PELAREN)

19. INSTRUMENT FÖR LANDSBYGDSUTVECKLINGEN

Förslag (avsnitt 6.1 och bilagan)

Som en del av förslagen för landsbygdsutvecklingspolitiken har förteckningen över teman utvidgats, och betoningen ligger framför allt på innovation. Även antalet åtgärder har utvidgats, och ett **verktyg för riskhantering** har lagts till. Med ett sådant verktyg skulle man kunna ta itu med osäkra inkomster och marknadsvolatilitet, och med dessa mekanismer skulle medlemsstaterna kunna åtgärda både produktions- och inkomstrisker. De skulle sträcka sig från ett nytt verktyg för inkomststabilisering som är förenligt med WTO:s gröna box till ökat stöd för försäkringsinstrument och gemensamma fonder.

I meddelandet föreslås också nya effektiva **genomförandemekanismer**. Nuvarande åtgärder inom de fyra axlarna skulle kunna riktas på ett annorlunda sätt genom att kvantifierade mål anges på EU-nivå och programnivå. Dessa skulle kunna kopplas till incitament för att få bättre avkastningsbaserade resultat. Efter att man nämnt de potentiella fördelarna med ett mer lokalstyrt tillvägagångssätt betonas betydelsen av att **stärka samverkan** mellan landsbygdsutvecklingspolitiken och annan EU-politik. Här föreslås också ett **gemensamt strategiskt ramverk** för EU-medel. Uppsättningen indikatorer i den gemensamma övervaknings- och utvärderingsramen bör både förenklas och förbättras om man vill uppnå dessa mål.

Det föreslås att man bör överväga en användning av **objektiva kriterier** vid den framtida fördelningen av stöd för landsbygdsutveckling, även om kommissionen anser att man bör undvika "*alltför stora ingrepp*" i dagens system.

19. FRÅGOR OM LANDSBYGDSUTVECKLINGSPOLITIKEN

- *I meddelandet finns ingen hänvisning till axlarna för landsbygdsutveckling. Innebär det att dessa axlar kommer att ersättas av en uppsättning prioriteringar eller åtgärder? Om så är fallet, vilka prioriteringar kommer att fastställas och vilka åtgärder kommer att vidtas?*
- *Kommer övergången av en del av miljöåtgärderna på jordbruksområdet till den första pelaren att åtföljas av en omfördelning av resurser?*
- *Hur tänker kommissionen fastställa kvantifierade mål på EU-nivå och programnivå för att utvärdera initiativen för landsbygdsutveckling? Kommer målen att knytas till de allmänna prioriteringarna eller till de olika befintliga åtgärderna?*
- *Vilka specifika åtgärder kommer att vidtas för att genomföra det indikatorbaserade övervakningssystemet?*
- *Hur kommer det föreslagna systemet för incitament, som är knutet till utvärdering, att fungera i praktiken? Hur skulle den föreslagna resultatreserven kunna genomföras, och förväntas medel flyttas mellan olika medlemsstater som en del av reservens funktion?*
- *Hur kommer kommissionen att upprätthålla en åtskillnad och undvika en överlappning mellan det stöd till jordbrukare i mindre gynnsamma områden som ingår i landsbygdsutvecklingspolitiken och det nya stödet till "områden med specifika naturliga begränsningar" som föreslås för den första pelaren?*
- *Vilka objektiva kriterier skulle tillämpas som grund för framtida anslag inom den andra pelaren?*
- *Hur länge skulle det vara nödvändigt att begränsa de "alltför stora ingrepp" som omfördelningen av medel skulle orsaka efter att fördelningsnyckeln ändrats?*
- *Varför har verktyget för riskhantering införlivats i den andra pelaren istället för i den första?*
- *Hur stor del av resurserna kommer, med utgångspunkt i den första konsekvensanalysen, att frigöras från landsbygdsutvecklingens nuvarande mål till åtgärder för att ta itu med det nya innovationstemat?*

V. ÄMNEN SOM UTELÄMNATS I SCENARIOT FÖR 2013

20. BUDGETMÄSSIGA KONSEKVENSER

Förslag (avsnitten 1, 3.3, 5, 6.1)

I meddelandet nämns ingenting om den nya gemensamma jordbrukspolitikens budgetmässiga konsekvenser, men däremot förordas jordbruksutgifter på EU-nivå (avsnitt 5). Meddelandet om översyn av budgeten nämns i allmänna ordalag (avsnitt 1) och man erinrar också om principen om EU-utgifternas "mervärde" (avsnitten 6.1 och 6.2). I meddelandet rekommenderas också att stödet inom den första och andra pelaren ska *fördelas rättvist* mellan medlemsstater och jordbrukare (avsnitten 1, 3.3 och 6.1).

20. FRÅGOR OM DE BUDGETMÄSSIGA KONSEKVENSERNA

- *Hur kommer budgeten för den första pelaren att fördelas mellan medlemsstaterna?*
- *I vilken utsträckning skulle justerade stödnivåer där man tagit hänsyn till de olika nationella kostnadsstrukturerna strida mot sammanhållningspolitikens principer?*
- *Hur kommer den första pelarens nationella anslag att fördelas mellan de olika stödsinlag som föreslagits?*
- *Hur kommer den första pelarens olika mål för inkomststöd och tillhandahållande av kollektiva nyttigheter att prioriteras ur finansiell synpunkt?*
- *Vad har kommissionen kommit fram till när det gäller huruvida den första pelarens nya stöd till områden med specifika naturliga begränsningar bör samfinansieras eller inte?*
- *Vilka nuvarande landsbygdsutgifter bör finansieras på EU-nivå och vilka skulle kunna överlämnas åt medlemsstaterna?*
- *Är det lämpligt att införliva sammanhållningsprogram för landsbygden i regionalpolitiken för att komplettera åtgärderna inom ramen för EJFLU?*

21. FRÅGOR OM WTO

Förslag (avsnitten 3.1 och 6.1)

I meddelandet medges att EU:s jordbruk befinner sig i en konkurrensutsatt situation eftersom världsekonomin blir alltmer integrerad och handelssystemen avregleras i allt högre utsträckning (avsnitt 3.1). Den trenden förväntas fortsätta under de kommande åren med tanke på ett eventuellt slutförande av förhandlingarna inom Doharundan och de bilaterala och regionala avtalen som det för närvarande förhandlas om (avsnitt 3.1). I meddelandet kommenteras emellertid inte den ram för WTO som den nya gemensamma jordbrukspolitikerna kommer att ingå i. Man hänvisar endast indirekt till frågan i samband med det alternativa verktyget för riskhantering inom den andra pelaren och antagandet av "störningsklausuler" inom ramen för marknadspolitikerna (avsnitt 6.1).

21. FRÅGOR SOM RÖR WTO

- *Kommer den konsekvensbedömning som åtföljer lagstiftningsförslagen att klargöra det multilaterala ramverk som berör den nya gemensamma jordbrukspolitikerna, i synnerhet när det gäller hur väl de nya åtgärderna för nationellt stöd stämmer överens med WTO:s regler?*
- *På vilka grunder kan de nya direktstöden inom den första pelaren påstås vara förenliga med WTO:s gröna box?*
- *Skulle de miljöstöd och regionalstöd som finns med i WTO:s nuvarande gröna box kunna utgöra en ny grundval för de nya stöd som föreslagits för den första pelaren?*

22. FRÅGOR OM LIVSMEDELSSÄKERHET

Förslag (avsnitten 2, 3 och 5)

I förslaget konstateras att frågan om livsmedelssäkerhet är en av de största utmaningarna som har präglat hela arbetet med reformen av den gemensamma jordbrukspolitiken. I meddelandet betonas att denna fråga fortfarande utgör ett av de viktigaste målen i den framtida gemensamma jordbrukspolitiken.

22. FRÅGOR SOM RÖR LIVSMEDELSSÄKERHETEN

- *Hur kommer frågan om livsmedelssäkerhet att införlivas i den framtida gemensamma jordbrukspolitiken?*
- *Kommer EU:s nuvarande program för frukt och mjölk i skolan att fortsätta?*

23. BESLUTSPROCESSEN FÖR REFORMEN AV GJP

Förslag

I meddelandet nämns ingenting om beslutsprocessen.

23. FRÅGOR OM BESLUTSPROCESSEN FÖR REFORMEN AV GJP

- *Kommer stöd- och prisbeloppen att fastställas i de lagstiftningsförslag som kommissionen ska lägga fram under sommaren 2011?*