



EIROPAS PARLAMENTS

2009 - 2014

---

*Budžeta kontroles komiteja  
Pilsoņu brīvību, tieslietu un iekšlietu komiteja*

---

**2012/0193(COD)**

18.12.2013

**\*\*\*I**

## **ZIŅOJUMA PROJEKTS**

par priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvai par cīņu pret krāpšanu, kas skar Savienības finanšu intereses, izmantojot krimināltiesības (COM(2012)0363 – C7-0192/2012 – 2012/0193(COD))

Budžeta kontroles komiteja  
Pilsoņu brīvību, tieslietu un iekšlietu komiteja

Referenti: *Ingeborg Gräßle, Juan Fernando López Aguilar*

Atzinumu sagatavoja (\*):  
*Tadeusz Zwiefka*, Juridiskā komiteja

(\* ) Iesaistītā komiteja — Reglamenta 50. pants

(Komiteju apvienotās sanāksmes — Reglamenta 51. pants)

## SATURA RĀDĪTĀJS

	<b>Lpp.</b>
EIROPAS PARLAMENTA NORMATĪVĀS REZOLŪCIJAS PROJEKTS .....	4
PASKAIDROJUMS .....	18



## EIROPAS PARLAMENTA NORMATĪVĀS REZOLŪCIJAS PROJEKTS

**par priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvai par cīņu pret krāpšanu, kas skar Savienības finanšu intereses, izmantojot krimināltiesības (COM(2012)0363 – C7-0192/2012 – 2012/0193(COD))**

**(Parastā likumdošanas procedūra: pirmais lasījums)**

*Eiropas Parlaments,*

- ņemot vērā Komisijas priekšlikumu Eiropas Parlamentam un Padomei (COM(2012)0363),
- ņemot vērā Līguma par Eiropas Savienības darbību 294. panta 2. punktu un 325. panta 4. punktu, saskaņā ar kuriem Komisija tam ir iesniegusi priekšlikumu (C7-0192/2012),
- ņemot vērā Līguma par Eiropas Savienības darbību 294. panta 3. punktu,
- ņemot vērā pamatoto atzinumu, kuru saskaņā ar Protokolu Nr.2 par subsidiaritātes principa un proporcionālītātes principa piemērošanu iesniedzis Zviedrijas Riksdāgs un kurā norādīts, ka leģislatīvā akta projekts neatbilst subsidiaritātes principam,
- ņemot vērā Juridiskās komitejas atzinumu par ierosināto juridisko pamatu,
- ņemot vērā Eiropas Revīzijas palātas atzinumu<sup>1</sup>,
- ņemot vērā Reģionu komitejas atzinumu<sup>2</sup>,
- ņemot vērā Reglamenta 55. un 37. pantu,
- ņemot vērā Budžeta kontroles komitejas un Pilsoņu brīvību, tieslietu un iekšlietu komitejas kopīgās apspriedes, kas rīkotas saskaņā ar Reglamenta 51. pantu,
- ņemot vērā Budžeta kontroles komitejas un Pilsoņu brīvību, tieslietu un iekšlietu komitejas ziņojumu un Juridiskās komitejas atzinumu (A7-0000/2013),

1. pieņem pirmajā lasījumā turpmāk izklāstīto nostāju;
2. prasa Komisijai priekšlikumu iesniegt vēlreiz, ja tā ir paredzējusi šo priekšlikumu būtiski grozīt vai aizstāt ar citu tekstu;
3. uzdod priekšsēdētājam nosūtīt Parlamenta nostāju Padomei un Komisijai, kā arī dalībvalstu parlamentiem.

---

<sup>1</sup> OV C 383, 12.12.2012., 1. lpp.

<sup>2</sup> OV C 391, 18.12.2012., 134. lpp.

## Grozījums Nr. 1

### Direktīvas priekšlikums 14.a apsvēruma (jauns)

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

***(14a) Lai gan ir lietderīgi ieviest noteiktus minimālos sodu līmeņus attiecībā uz pārkāpumiem, kas definēti šajā direktīvā, nekas šeit nedrīkstētu tikt uzskatīts par iejaukšanos dalībvalstu tiesu un tiesnešu prerogatīvā izmantot savas tiesības lemt konkrētās lietās.***

Or. en

## Grozījums Nr. 2

### Direktīvas priekšlikums 1. pants

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

Šī direktīva nosaka nepieciešamos pasākumus krāpšanas un citu nelikumīgu darbību, kas apdraud Savienības finanšu intereses, novēršanas un apkarošanas jomā, definējot noziedzīgus nodarījumus un sankcijas.

Šī direktīva nosaka nepieciešamos pasākumus krāpšanas un citu nelikumīgu darbību, kas apdraud Savienības finanšu intereses, novēršanas un apkarošanas jomā, definējot noziedzīgus nodarījumus un sankcijas, ***lai varētu sniegt efektīvu un līdzvērtīgu aizsardzību dalībvalstīs un Savienības iestādēs, struktūrās, birojos un aģentūrās.***

Or. en

## Grozījums Nr. 3

### Direktīvas priekšlikums 2. pants – ievaddaļa

*Komisijas ierosinātais teksts*

Šajā direktīvā "Savienības finanšu intereses" ir visi ieņēmumi un izdevumi uz kuriem attiecas vai kuru izcelsmes avots vai pamats ir:

*Grozījums*

Šajā direktīvā "Savienības finanšu intereses" ir ***visi aktīvi un pasīvi, ko pārvalda Savienība un tās iestādes, struktūras un aģentūras vai kas tiek pārvaldīti tās uzdevumā; kā arī visas tās finanšu operācijas, ieskaitot aizņēmumus un aizdevumus, un jo īpaši*** visi ieņēmumi un izdevumi, uz kuriem attiecas vai kuru izcelsmes avots vai pamats ir:

Or. en

*Pamatojums*

*Šī definīcija ir plašāka un ietver sevī aktīvus un pasīvus, kā arī aizņēmumus un aizdevumus.*

**Grozījums Nr. 4**

**Direktīvas priekšlikums**

**4. pants – 1. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

1. Dalībvalstis veic nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu, ka par darbību, konkursa pretendenti vai personām, kuras atbildīgas par šādu dalībnieku dokumentu sagatavošanu vai ir iesaistītas to sagatavošanā uzaicinājumam iesniegt piedāvājumus vai pieteikumam dotācijas saņemšanai, sniedzot vai nespējot sniegt informāciju līgumslēdzējām iestādēm vai dotāciju piešķirošām iestādēm publiskā iepirkuma vai dotācijas piešķiršanas procedūrā, kurā iesaistītas Savienības finanšu intereses, ja šāda darbība ir tīša un tās mērķis ir apiet vai sagrozīt atbilstības, izslēgšanas, atlases vai piešķiršanas kritēriju piemērošanu, ir piemērojams sods kā par noziedzīgu nodarījumu.

*Grozījums*

1. Dalībvalstis veic nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu, ka par darbību, konkursa pretendenti vai personām, kuras atbildīgas par šādu dalībnieku dokumentu sagatavošanu vai ir iesaistītas to sagatavošanā uzaicinājumam iesniegt piedāvājumus vai pieteikumam dotācijas saņemšanai, sniedzot vai nespējot sniegt informāciju līgumslēdzējām iestādēm vai dotāciju piešķirošām iestādēm publiskā iepirkuma vai dotācijas piešķiršanas procedūrā, kurā iesaistītas Savienības finanšu intereses, ja šāda darbība ir tīša un tās mērķis ir apiet vai sagrozīt atbilstības, izslēgšanas, atlases vai piešķiršanas kritēriju piemērošanu, ***vai traucēt un izjaukt pretendentu dabīgo konkurenci***, ir piemērojams sods kā par noziedzīgu nodarījumu.

## Pamatojums

*Svarīgi ir skaidri norādīt uz pretlikumīgām darbībām saistībā ar publiskajiem iepirkumiem.*

## Grozījums Nr. 5

## Direktīvas priekšlikums

## 4. pants – 3. punkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

3. Dalībvalstis veic nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu, ka par ***turpmāk minētajām tīšām darbībām*** ir piemērojams sods kā par ***noziedzīgu nodarījumu***:

(a) civildienesta ierēdņa darbība, tieši vai pastarpināti pieprasot vai saņemot jebkāda veida labumu sev vai kādai trešajai personai vai akceptējot šāda labuma apsolījumu, lai – atbilstoši saviem pienākumiem vai īstenojot savas funkcijas – veiktu darbību vai atturētos no tās tādā veidā, kas kaitē vai, iespējams, varētu kaitēt Savienības finanšu interesēm (***pasīva korupcija***);

(b) jebkuras personas darbība šīs personas vai kādas trešās personas interesēs, tieši vai pastarpināti apsolut vai sniedzot jebkāda veida labumu civildienesta ierēdnim, lai tā – atbilstoši saviem pienākumiem vai īstenojot savas funkcijas – veiktu darbību vai atturētos no tās tādā veidā, kas kaitē vai, iespējams, varētu kaitēt Savienības finanšu interesēm (***aktīva korupcija***).

*Grozījums*

3. Dalībvalstis veic nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu, ka par ***tīšu pasīvo un aktīvo korupciju*** ir piemērojams sods kā par ***noziedzīgiem nodarījumiem***.

***Šajā direktīvā pasīva korupcija ir*** civildienesta ierēdņa darbība, tieši vai pastarpināti pieprasot vai saņemot jebkāda veida labumu sev vai kādai trešajai personai vai akceptējot šāda labuma apsolījumu, lai – atbilstoši saviem pienākumiem vai īstenojot savas funkcijas – veiktu darbību vai atturētos no tās tādā veidā, kas kaitē vai, iespējams, varētu kaitēt Savienības finanšu interesēm.

***Šajā direktīvā aktīva korupcija ir*** jebkuras personas darbība šīs personas vai kādas trešās personas interesēs, tieši vai pastarpināti apsolut vai sniedzot jebkāda veida labumu civildienesta ierēdnim, lai tā – atbilstoši saviem pienākumiem vai īstenojot savas funkcijas – veiktu darbību vai atturētos no tās tādā veidā, kas kaitē vai, iespējams, varētu kaitēt Savienības finanšu interesēm.

## Grozījums Nr. 6

### Direktīvas priekšlikums

#### 4. pants – 4. punkts

##### *Komisijas ierosinātais teksts*

4. Dalībvalstis veic nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu, ka par civildienesta ierēdņa ***tīšām darbībām***, ieguldot vai izmaksājot līdzekļus vai piesavinoties un izmantojot aktīvus pretēji mērķim, kam tie paredzēti, un ***ja šo darbību nolūks ir kaitēt*** Savienības finanšu interesēm, ***ir piemērojams sods kā par noziedzīgu nodarījumu (līdzekļu nelikumīga piesavināšanās)***.

##### *Grozījums*

4. Dalībvalstis veic nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu, ka par ***tīšu līdzekļu nelikumīgu piesavināšanos ir piemērojams sods kā par noziedzīgu nodarījumu***.

***Šajā direktīvā līdzekļu nelikumīga piesavināšanās ir*** civildienesta ierēdņa ***veiktas darbības***, ieguldot vai izmaksājot līdzekļus vai piesavinoties un izmantojot aktīvus pretēji mērķim, kam tie paredzēti, un ***kas kaitē*** Savienības finanšu interesēm.

Or. en

## Grozījums Nr. 7

### Direktīvas priekšlikums

#### 5. pants – 1. punkts

##### *Komisijas ierosinātais teksts*

1. Dalībvalstis veic nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu, ka par kūdīšanu izdarīt ***II sadaļā minētos noziedzīgos nodarījumus***, vai par palīdzēšanu un atbalstīšanu to izdarīšanā ir piemērojams sods kā par noziedzīgu nodarījumu.

##### *Grozījums*

1. Dalībvalstis veic nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu, ka par kūdīšanu izdarīt ***jebkuru no 3. un 4. pantā minētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem*** vai par palīdzēšanu vai atbalstīšanu to izdarīšanā ir piemērojams sods kā par noziedzīgu nodarījumu.

Or. en



## *Pamatojums*

*Tehniskas izmaiņas.*

### **Grozījums Nr. 8**

**Direktīvas priekšlikums**

**5. pants – 2. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

2. Dalībvalstis veic nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu, ka par mēģinājumu izdarīt **kādu** no 3. pantā **vai** 4. panta 4. punktā minētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem ir piemērojams sods kā par noziedzīgu nodarījumu.

*Grozījums*

2. Dalībvalstis veic nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu, ka par mēģinājumu izdarīt **jebkuru** no 3. pantā **un** 4. panta 4. punktā minētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem ir piemērojams sods kā par noziedzīgu nodarījumu.

Or. en

## *Pamatojums*

*Tehniskas izmaiņas.*

### **Grozījums Nr. 9**

**Direktīvas priekšlikums**

**6. pants – 1. punkts – ievaddaļa**

*Komisijas ierosinātais teksts*

1. Dalībvalstis veic nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu, ka juridiskas personas var saukt pie atbildības par jebkuru no **II sadaļā** minētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, ko to labā, darbojoties individuāli vai kā juridiskas personas struktūras daļa, izdarījusi kāda persona, kas veic šīs juridiskās personas vadības pienākumus, pamatojoties uz:

*Grozījums*

1. Dalībvalstis veic nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu, ka juridiskas personas var saukt pie atbildības par jebkuru no **3., 4. un 5. pantā** minētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, ko to labā, darbojoties individuāli vai kā juridiskas personas struktūras daļa, izdarījusi kāda persona, kas veic šīs juridiskās personas vadības pienākumus, pamatojoties uz:

Or. en

*Pamatojums*

*Tehniskas izmaiņas.*

**Grozījums Nr. 10**

**Direktīvas priekšlikums**

**6. pants – 2. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

2. Dalībvalstis veic arī nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu, ka juridiskas personas var saukt pie atbildības, ja 1. punktā minētās personas uzraudzības vai kontroles trūkums ir darījis iespējamu to, ka **jebkuru II sadaļā minēto noziedzīgo nodarījumu minētās juridiskās personas labā veic** persona, kas ir tās pakļautībā.

*Grozījums*

2. Dalībvalstis veic arī nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu, ka juridiskas personas var saukt pie atbildības, ja 1. punktā minētās personas uzraudzības vai kontroles trūkums ir darījis iespējamu to, ka persona, kas ir tās pakļautībā, **minētās juridiskās personas labā ir izdarījusi jebkuru no 3., 4. un 5. pantā minētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem.**

Or. en

*Pamatojums*

*Tehniskas izmaiņas.*

**Grozījums Nr. 11**

**Direktīvas priekšlikums**

**6. pants – 3. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

3. Juridiskas personas atbildība saskaņā ar 1. un 2. punktu neizslēdz kriminālprocesu pret fiziskām personām, kuras ir **II sadaļā** minēto noziedzīgo nodarījumu izdarītājas vai saucamas pie kriminālatbildības saskaņā ar 5. pantu.

*Grozījums*

3. Juridiskas personas atbildība saskaņā ar 1. un 2. punktu neizslēdz kriminālprocesu pret fiziskām personām, kuras ir **3. un 4. pantā** minēto noziedzīgo nodarījumu izdarītājas vai saucamas pie kriminālatbildības saskaņā ar 5. pantu.

Or. en

## *Pamatojums*

*Tehniskas izmaiņas.*

### **Grozījums Nr. 12**

#### **Direktīvas priekšlikums**

#### **7. pants – 1. punkts**

##### *Komisijas ierosinātais teksts*

1. Attiecībā uz fiziskām personām dalībvalstis nodrošina, ka par **II sadaļā** minētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem ir piemērojami iedarbīgi, samērīgi un atturoši kriminālsodi, tostarp naudassodi un brīvības atņemšana, kā noteikts 8. pantā.

##### *Grozījums*

1. Attiecībā uz fiziskām personām dalībvalstis nodrošina, ka par **3., 4. un 5. pantā** minētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem ir piemērojami iedarbīgi, samērīgi un atturoši kriminālsodi, tostarp naudassodi un brīvības atņemšana, kā noteikts 8. pantā.

Or. en

## *Pamatojums*

*Tehniskas izmaiņas.*

### **Grozījums Nr. 13**

#### **Direktīvas priekšlikums**

#### **7. pants – 2. punkts**

##### *Komisijas ierosinātais teksts*

2. **Maznozīmīgu** pārkāpumu gadījumā, ja nodarītais kaitējums nepārsniedz **EUR 10 000** un gūtais labums nepārsniedz **EUR 10 000**, un pārkāpumi nav izdarīti **īpaši smagos** apstākļos, dalībvalstis kriminālsodu vietā var paredzēt **citās sodus**.

##### *Grozījums*

2. Pārkāpumu gadījumā, ja nodarītais kaitējums nepārsniedz **EUR 5000** un gūtais labums nepārsniedz **EUR 5000**, un pārkāpumi nav izdarīti **vainu pastiprinošos** apstākļos, dalībvalstis kriminālsodu vietā var paredzēt **citās sankcijas**.

Or. en

## Grozījums Nr. 14

### Direktīvas priekšlikums 7. pants – 3. punkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

3. Panta 1. punkts neskar kompetento iestāžu tiesības veikt civildienesta ierēdņu disciplināro uzraudzību.

*Grozījums*

3. Panta 1. punkts neskar kompetento iestāžu tiesības veikt civildienesta ierēdņu disciplināro uzraudzību, **kā noteikts 4. panta 5. punktā.**

Or. en

## Grozījums Nr. 15

### Direktīvas priekšlikums 8. pants – 1. punkts – 1. daļa

*Komisijas ierosinātais teksts*

1. Dalībvalstis veic nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu, ka par 3. pantā un 4. panta 1. un 4. punktā minētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, kuru rezultātā nodarīts kaitējums vai gūts labums vismaz EUR **100 000** apmērā, ir piemērojams šāds sods:

- (a) minimālais sods – brīvības atņemšana **uz** vismaz **6** mēnešiem;
- (b) maksimālais sods – brīvības atņemšana **uz** vismaz 5 gadiem.

*Grozījums*

1. Dalībvalstis veic nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu, ka par 3. pantā un 4. panta 1. un 4. punktā minētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, kuru rezultātā nodarīts kaitējums vai gūts labums vismaz EUR **50 000** apmērā, ir piemērojams šāds sods:

- (a) minimālais sods – brīvības atņemšana vismaz **uz trijiem** mēnešiem;
- (b) maksimālais sods – brīvības atņemšana vismaz **uz** 5 gadiem.

Or. en

## Grozījums Nr. 16

### Direktīvas priekšlikums 8. pants – 2. punkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

2. Dalībvalstis veic nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu, ka par **II sadaļā** minētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, ja nodarījums izdarīts noziedzīgā organizācijā **Padomes** Pamatlēmuma 2008/841/TI izpratnē, ir piemērojams maksimālais sods – brīvības atņemšana **uz** vismaz 10 gadiem.

*Grozījums*

2. Dalībvalstis veic nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu, ka par **3., 4. un 5. pantā** minētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, ja nodarījums izdarīts noziedzīgā organizācijā Pamatlēmuma 2008/841/TI izpratnē, ir piemērojams maksimālais sods – brīvības atņemšana vismaz **uz** 10 gadiem.

Or. en

**Grozījums Nr. 17**

**Direktīvas priekšlikums  
8.a pants (jauns)**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**8.a pants**

***Vainu pastiprinoši apstākļi***

***Dalībvalstis veic nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu, ka gadījumā, ja ir konstatēts, ka 3., 4. vai 5. pantā minēts noziedzīgs nodarījums ir izdarīts noziedzīgā organizācijā Pamatlēmuma 2008/841/TI nozīmē, šo faktu, nosakot sodu, uzskata par vainu pastiprinošu apstākli.***

Or. en

*Pamatojums*

*Šo lietu labāk ir uzskatīt par vainu pastiprinošu apstākli, nevis par citu kriminālnoziedzumu.*

**Grozījums Nr. 18**

**Direktīvas priekšlikums  
9.a pants (jauns)**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**9.a pants**

***Ne bis in idem noteikums***

***Dalībvalstis savās nacionālajās krimināltiesībās piemēro noteikumu 'ne bis in idem', saskaņā ar kuru pret tādu personu, attiecībā uz kuru kādā dalībvalstī ir pabeigta prāva, nevar sākt kriminālvajāšanu citā dalībvalstī par tiem pašiem faktiem, ja sods jau ir uzlikts, tas tiek piemērots, atrodas piemērošanas procesā vai to vairs nevar piemērot saskaņā ar tās valsts tiesību aktiem, kura to piespriedusi.***

Or. en

**Grozījums Nr. 19**

**Direktīvas priekšlikums**

**11. pants – 1. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

1. Dalībvalstis veic nepieciešamos pasākumus, lai noteiktu savu jurisdikciju attiecībā uz **II sadaļā** minētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, ja:

(a) nodarījums ir pilnībā vai daļēji izdarīts to teritorijā; **vai**

(b) nodarījuma izdarītājs ir to valstspiederīgais.

1. Dalībvalstis veic nepieciešamos pasākumus, lai noteiktu savu jurisdikciju attiecībā uz **3., 4. un 5. pantā** minētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, ja:

(a) nodarījums ir pilnībā vai daļēji izdarīts to teritorijā;

(b) nodarījuma izdarītājs ir to valstspiederīgais **vai dzīvo to teritorijā; vai**

**(c) uz nozieguma izdarītāju attiecas Eiropas Savienības Civildienesta noteikumi vai Eiropas Savienības pārējo darbinieku nodarbināšanas kārtība.**

Or. en

## Pamatojums

*Ar 1. punkta b) apakšpunkta grozījumu ir paredzēts paplašināt direktīvas darbības jomu. Tas, ka 1. punkta c) apakšpunktā tiek ieviesta trešā kategorija attiecībā uz nozieguma izdarītājiem, atspoguļo OLAF operatīvo pieredzi — PIF jurisdikcijā būtu jāiekļauj ierēdņi, kuri nav ES valstspiederīgie un kuri nav ES teritorijā (bet atrodas delegāciju sastāvā).*

### Grozījums Nr. 20

#### Direktīvas priekšlikums 13. pants

##### *Komisijas ierosinātais teksts*

Šī direktīva neskar līdzekļu atgūšanu, ka nepamatoti izmaksāti, izdarot **II sadaļā** minētos noziedzīgos nodarījumus.

##### *Grozījums*

Šī direktīva neskar līdzekļu atgūšanu, ka nepamatoti izmaksāti, izdarot **3., 4. un 5. pantā** minētos noziedzīgos nodarījumus.

***Dalībvalstis veic nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu šo summu ātru atgūšanu un to iemaksu Savienības budžetā, neskarot attiecīgos Savienības nozarēm specifiskos noteikumus par finanšu korekcijām un nepareizi izlietoto summu atgūšanu. Dalībvalstis arī izdara regulārus ierakstus par atgūtajām summām un informē attiecīgās Savienības iestādes vai struktūras par šīm summām vai par iemesliem, kādēļ tās nav bijis iespējams atgūt.***

Or. en

### Grozījums Nr. 21

#### Direktīvas priekšlikums 15. pants – 1. punkts

##### *Komisijas ierosinātais teksts*

1. Dalībvalstis un Komisija savstarpēji sadarbojas cīņā pret **II sadaļā** minētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem. Šim nolūkam Komisija sniedz tādu tehnisko un

##### *Grozījums*

1. ***Neskarot noteikumus par pārrobežu sadarbību un savstarpēju tiesisko palīdzību krimināllietās, dalībvalstis un Komisija atbilstīgi savas kompetences***

operatīvo palīdzību, kas valstu kompetentajām iestādēm var būt nepieciešama, lai veicinātu to veiktās izmeklēšanas koordinēšanu.

**jomām** savstarpēji sadarbojas cīņā pret **3., 4. un 5. pantā** minētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem. Šim nolūkam Komisija sniedz tādu tehnisko un operatīvo palīdzību, kas valstu kompetentajām iestādēm var būt nepieciešama, lai veicinātu to veiktās izmeklēšanas koordinēšanu.

Or. en

## Grozījums Nr. 22

### Direktīvas priekšlikums 15. pants – 2. punkts

#### *Komisijas ierosinātais teksts*

2. Dalībvalstu kompetentās iestādes var veikt informācijas apmaiņu ar Komisiju, lai atvieglotu apstākļu noskaidrošanu un nodrošinātu efektīvu darbību pret **II sadaļā** minētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem. Komisija un valstu kompetentās iestādes katrā konkrētajā gadījumā ņem vērā izmeklēšanas slepenības un datu aizsardzības prasības. Šim nolūkam dalībvalstis, sniedzot informāciju Komisijai, var noteikt īpašus nosacījumus, kas attiecas uz informācijas izmantošanu – neatkarīgi no tā, vai to izmantos Komisija vai cita dalībvalsts, kurai šo informāciju varētu nodot.

#### *Grozījums*

2. Dalībvalstu kompetentās iestādes var **atbilstīgi savas kompetences jomām** veikt informācijas apmaiņu ar Komisiju **un Eurojust**, lai atvieglotu apstākļu noskaidrošanu un nodrošinātu efektīvu darbību pret **3., 4. un 5. pantā** minētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem. Komisija, **Eurojust** un valstu kompetentās iestādes katrā konkrētajā gadījumā ņem vērā izmeklēšanas slepenības un datu aizsardzības prasības. Šim nolūkam dalībvalstis, sniedzot informāciju Komisijai **un Eurojust**, var noteikt īpašus nosacījumus, kas attiecas uz informācijas izmantošanu – neatkarīgi no tā, vai to izmantos Komisija, **Eurojust** vai cita dalībvalsts, kurai šo informāciju varētu nodot.

Or. en



## Grozījums Nr. 23

### Direktīvas priekšlikums 17.a pants (jauns)

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

*17.a pants*

*Ziņojums*

***Komisija līdz [24 mēneši pēc direktīvas īstenošanas termiņa beigām] iesniedz ziņojumu Eiropas Parlamentam un Padomei, izvērtējot, cik lielā mērā dalībvalstis ir veikušas pasākumus, kas vajadzīgi, lai panāktu šīs direktīvas izpildi, – ar nosacījumu, ka dalībvalstis dara pieejamu attiecīgu informāciju.***

Or. en

## PASKAIDROJUMS

Referenti atzinīgi vērtē Komisija priekšlikumu cīņai pret krāpšanu, kas skar Savienības finanšu intereses, izmantojot krimināltiesības. Jo īpaši referenti piekrīt viedoklim, ka krāpšana un ar to saistītas nelikumīgas darbības, kas ietekmē Savienības finanšu intereses, rada nopietnu problēmu, kaitējot Savienības budžetam un tādējādi arī nodokļu maksātājiem, kuri aicina Eiropas iestādes steidzami nodrošināt, ka publiskās finanses tiek izmantotas strukturālajai izaugsmei, fiskālajai konsolidācijai un darbavietu radīšanai.

Kad runa ir par krāpšanu, kas skar Savienības budžetu, referenti arī pauž nopietnas bažas par pastāvošajām atšķirībām starp dalībvalstu juridiskajām un sankciju sistēmām. Šajā saistībā referenti atzīst, ka cīņas pret krāpšanu jomā pastāv labi strukturēts *acquis communautaire*. Tomēr dalībvalstis to līdz šim ir īstenojušas, pieņemot nepietiekami saskaņotus un tuvinātus noteikumus, ieskaitot sankcijas. Šis sadrumstalotais tiesiskais satvars rada potenciālajiem pārkāpējiem stimulus pārvietoties Eiropas teritorijā uz vietu, kur juridiskā sistēma viņiem ir vislabvēlīgākā. Eiropas Parlaments uzskata, ka Savienībai un dalībvalstīm ir kopīgiem spēkiem jāreaģē uz krāpšanu un citām nelegālām darbībām, kas skar Savienības intereses, ar atturošiem pasākumiem un tādējādi jānodrošina efektīva un līdzvērtīga aizsardzība visās dalībvalstīs.

Šajā saistībā Komisijas tiesību akta priekšlikums vēršas pareizajā virzienā, iekļaujot noteikumus ar mērķi tuvināt nacionālās juridiskās sistēmas, tostarp krimināltiesiskos pasākumus, lai cīnītos pret krāpšanu un citām nelegālām darbībām, kuras kaitē Savienības budžetam. Tomēr referenti vēlētos vēl vairāk uzlabot priekšlikumu, nodrošinot, ka tiek pieņemta:

- precīzāka un pilnīgāka definīcija attiecībā uz krāpšanu, kura kaitē Savienības budžetam. Šajā ziņā Eiropas Parlaments atzinīgi vērtē Komisijas priekšlikumu, kurš loģiski ietver direktīvā ar PVN saistītu krāpšanu;
- noteikumu punkts, kas palīdz tuvināt pretpasākumus cīņā ar krāpnieciskām darbībām, kuras saistītas ar piekļuvi ES publiskajam iepirkumam, tostarp tādām, kas likvidē vai kropļo dabīgo konkurenci pretendentu vidū;
- noteikumu punkti, kuros “jebkādi” pārkāpumi, kas saistīti ar kaitējumu Savienības budžetam, tiek uzskatīti par pārkāpumu „kā tādu”, neveidojot atšķirību starp nebūtiskiem un nopietniem pārkāpumiem atkarībā no tā, kāda mēroga summas tie skar. Šajā jautājumā, ņemot vērā ES spēkā esošos valstu noteikumus, referenti arī pazemina pārkāpumu sliekšni no 10 000 uz 5000 eiro, lai dalībvalstis, ja tās vēlas, varētu paredzēt par krāpšanu, kura nesasniedz šo sliekšni, citas sankcijas, nevis kriminālsodu. Tādējādi referenti vēlas raidīt spēcīgu signālu krāpniekiem, ka virs šā sliekšņa viņu darbības tiks uzskatītas par kriminālnoziedzumu visā Eiropā;
- zemāki kritēriji brīvības atņemšanai, ja notiek krāpšana attiecībā uz Savienības budžetu un citas nelegālas darbības, — lai veicinātu valstu tiesību aktu tuvināšanos pienācīgi noteiktam līmenim. Referenti savu pieeju balsta uz salīdzinošo analīzi attiecībā uz pastāvošajiem tiesību aktu noteikumiem dalībvalstīs. Eiropas Parlaments uzskata par svarīgu likt saprast, ka krāpniecībai attiecībā pret Savienības budžetu vairs nebūs nekāda attaisnojuma;

- norma, kas ņem vērā *Eurojust* lomu dalībvalstu un Komisijas sadarbībā, aizsargājot Savienības finanšu intereses.

Referenti uzskata, ka Komisijas direktīvas priekšlikums cīņai pret krāpšanu, kas skar Savienības finanšu intereses, ir svarīgs solis ES krimināltiesību jomā. Šī joma tika ievērojami uzlabota kopš Lisabonas līguma stāšanās spēkā līdz ar triju pīlāru struktūras atcelšanu un Eiropas Parlamenta kā pilntiesīgas likumdevējas iestādes nostiprināšanu Eiropas brīvības, drošības un tiesiskuma telpā.

Priekšlikuma galvenais mērķis ir nodrošināt efektīvu, samērīgu un pārlicinošu Savienības finanšu interešu aizsardzību. Šajā nolūkā ar to paredzēts pieņemt obligāto noteikumu minimumu, iekļaujot nodarījumu definīcijas un nosakot minimālas un maksimālas sankcijas krāpšanas apkarozāšanai un citu Savienības finanšu interešu aizsardzības jomā.

Referenti uzsver, ka ar šo direktīvu ir paredzēts nodrošināt satvaru, kura ietvaros darbosies turpmākā Eiropas Prokuratūra. Tā nozīmē ievērojamu attīstību Eiropas krimināltiesību telpas izveidē.

Referenti uzskata, ka juridiskās noteiktības labad ir labāk jāizvairās no pārkāpumu kategorizēšanas par „nenozīmīgiem” un/vai „nopietniem”. Šajā ziņā referenti piekrīt uzskatam, ka jebkāda krāpšana attiecībā uz ES finanšu interesēm būtu jāuztver nopietni.

Referenti arī piekrīt Komisijas viedoklim, ka būtu jānodala krāpšana, no vienas puses, un korupcijas un naudas līdzekļu atmazgāšana, no otras puses. Tomēr referenti atšķirībā no Komisijas uzskata, ka ierosinātajam obligātajam sankciju minimumam būtu jāatspoguļo šo pārkāpumu atšķirība (bet ne vienkārši izkrāptās summas).

Turklāt referenti uzskata — ja tiek skartas Eiropas Savienības finanšu intereses, ir lietderīgi noteikt obligātu minimālo kriminālsodu līmeni, lai nodrošinātu konsekvences līmeni visā ES attiecībā uz sankcijām, kuras piemēro tiem, kas nodarbojas ar krāpšanu attiecībā pret ES finanšu interesēm. Šāds solis ir arī jāuzskata par līdzekli, lai atturētu līdzekļu atmazgātājus un krāpniekus no labvēlīgākās tiesas izvēles, un par sastāvdaļu turpmākajā Eiropas krimināltiesību telpas izveidē. Tomēr šīm sankcijām nevajadzētu skart dalībvalstu konkrētas tiesu un tiesnešu prerogātas.

Referenti vēlas nodrošināt ciešu sadarbību starp dalībvalstīm un attiecīgajām Savienības iestādēm un aģentūrām krāpšanas izmeklēšanā un kriminālvajāšanā par to. Jo īpaši šajā saistībā ir svarīgi atzīt *Eurojust* pieaugošo lomu, kāda tam varētu būt ES krimināltiesību turpmākajā attīstībā.

Nosakot efektīvu un pārlicinošu elementu, kas attur no krāpšanas attiecībā uz ES budžetu, referenti arī apzinās nepieciešamību saglabāt augstus procesuālo garantiju standartus kriminālprocesos visā ES, jo īpaši atsaucoties uz *ne bis in idem* principu.

Ar šo ziņojumu referenti atbild uz pilsoņu un nodokļu maksātāju bažām un piedāvā stabilu pamatu, lai nodrošinātu Savienības finanšu interešu efektīvu un līdzvērtīgu aizsardzību visā Savienības teritorijā.