



EVROPSKÝ PARLAMENT

2009 - 2014

Rozpočtový výbor

2010/2300(INI)

1. 4. 2011

STANOVISKO

Rozpočtového výboru

pro Výbor pro rozvoj

o budoucnosti rozpočtové podpory EU rozvojovým zemím
(2010/2300(INI))

Navrhovatelka: Anne E. Jensen

PA_NonLeg

NÁVRHY

Rozpočtový výbor vyzývá Výbor pro rozvoj jako příslušný výbor, aby do svého návrhu usnesení začlenil tyto návrhy:

1. je překvapen omezeným rozsahem údajů a objemem částek s ohledem na rozpočtovou podporu v zelené knize Komise a pozastavuje se na tím, jak mohou zúčastněné a zainteresované strany plně přispívat k diskuzi, aniž by měly k dispozici vzájemně sdílené a dostupné údaje týkající se částek a trendů v oblasti rozpočtové podpory;
2. zastává názor, že pomoc, kterou EU poskytuje, by měla vést ke skutečné kvalitativní změně v partnerských zemích a uznává, že rozpočtová podpora je účinným nástrojem k dosažení tohoto cíle, za předpokladu, že je využívána jako součást účinného politického dialogu a uplatňuje se u při jejím přidělování zásada podmíněnosti;
3. domnívá se, že rozpočtová podpora, je-li využívána správně, představuje velmi důležitý nástroj rozvoje, který posiluje vlastní odpovědnost rozvojových strategií v partnerských zemích, zvyšuje odpovědnost vlád a zlepšuje předvídatelnost pomoci; zdůrazňuje nicméně, že rozpočtová podpora nesmí být pouhým finančním převodem, nýbrž součástí celku, který tvoří také politický dialog, hodnocení výkonu, budování kapacit a další podpůrné zásahy;
4. připomíná, že k tomu, aby se jasně ukázaly konkrétní výsledky v třetích zemích, jsou nezbytné jasně stanovené, obecně podporované a úzce sledované ukazatele a že příslušným rozpočtovým orgánům by měly být poskytovány aktuální informace o ukazatelích a pokynech, které se používají v rámci rozhodovacího postupu o rozpočtové podpoře; zdůrazňuje, že tyto ukazatele musí být lépe uzpůsobeny konkrétním potřebám partnerských zemí, aby se zabránilo jednotnému přístupu pro všechny, který používá Komise a který je potenciálně kontraproduktivní;
5. je toho názoru, že rozhodnutí o financování rozpočtové podpory musí vycházet nejen z očekávaných přínosů, ale také z krátkodobých a dlouhodobých rizik, která mohou vzniknout jak v zemi poskytující pomoc, tak v zemi příjemce; konstatuje, že Účetní dvůr ve své zvláštní zprávě¹ zcela souhlasí s tímto hodnocením a zdůrazňuje skutečnost, že je ještě zapotřebí zavést a uplatňovat řádný rámec řízení rizik;
6. domnívá se, že jedním z nejvýznamnějších faktorů pro zajištění kvality výdajů je předvídatelnost toků pomoci, která partnerským zemím umožňuje dlouhodobě plánovat výdaje a dosahovat trvalých zlepšení v odvětvových politikách; zastává názor, že tento přístup by měly podpořit daňové politiky partnerské země a mobilizace domácích příjmů, které by měly vést v dlouhodobém výhledu ke snížení závislosti na pomoci;
7. domnívá se, že vzájemná odpovědnost je základním kamenem rozpočtové podpory a nezbytným předpokladem udržitelnosti; domnívá se, že odpovědnost by měly nést vlády zemí poskytujících podporu a země příjemci nejen ve svých vlastních zemích, důležité je

¹ Zvláštní zpráva Účetního dvora EU č. 11/2010: „Jak Komise řídí obecnou rozpočtovou podporu v zemích AKT, Latinské Ameriky a Asie“.

také, aby vlády, parlamenty a občané na obou stranách byli odpovědní svým protistranám; v tomto ohledu je toho názoru, že je třeba vyvíjet další snahy o podporu veřejné osvěty v zemích poskytujících podporu a v partnerských zemích s ohledem na rozsah a výsledky poskytované rozpočtové podpory;

8. zdůrazňuje v této souvislosti, že dobrých výsledků v souvislosti s rozvojem mohou dosáhnout pouze partnerské země, jejichž vlády jsou odpovědné ke svým občanům; konstatuje, že dosud bylo dosaženo pouze malého zlepšení v odpovědnosti na vnitrostátní úrovni, částečně proto, že v mnoha zemích mají občanská společnost a parlament pouze omezené možnosti prosazovat a kontrolovat politické volby v rámci transparentního rozpočtového procesu; žádá proto o systematické zapojení vnitrostátních parlamentů a občanské společnosti do dialogu o politikách boje proti chudobě a do ročních přezkumů rozpočtové podpory;
9. zdůrazňuje, že je třeba bojovat proti podvodům a korupci, které jsou obzvláště vážnou hrozbou pro plnění rozvojových cílů a účinnost rozpočtové podpory a které by mohou do budoucna narušit legitimitu využívání rozpočtové podpory;
10. je pevně přesvědčen, že důkladná analýza budoucí rozpočtové podpory EU poskytované třetím zemím musí řešit otázku sestavování rozpočtu Evropského rozvojového fondu; je seznámen s historickými skutečnostmi a institucionálním uspořádáním, které vedly ke stávající situaci, věří však, že nastal čas, aby Rada, členské státy a země AKT uznaly, že tato situace má negativní dopad na účinnost, transparentnost a odpovědnost rozpočtové podpory EU; zdůrazňuje nicméně, že sestavování rozpočtu nesmí vést ke snížení celkového finančního krytí rozvojových politik;
11. konstatuje, že EU má na mezinárodním poli větší váhu, než je součet jejích jednotlivých členských států; vyzývá členské státy, Komisi a Evropskou službu pro vnější činnost (ESVČ), aby v souladu s praxí běžnou v dalších politických oblastech zlepšily koordinaci příslušné rozpočtové podpory, které poskytuje třetím zemím, aby zabránila a/nebo odstranila překrývání prostředků, nesourodosti a nesoudržnosti; lituje toho, že podle přezkumů přiměly slabé politiky, instituce a systémy poskytování služeb na odvětvové úrovni dárce k tomu, aby k provádění projektů využívaly své vlastní systémy a aby namísto koordinovaným způsobem jednaly na dvoustranné úrovni, což je situace, která je o to více nepřijatelná v případech, kde jsou finanční prostředky velice omezené, a která EU rovněž značně ztěžuje plnění slibů, které učinila v souvislosti s větší předvídatelností své pomoci; trvá na tom, že ve všech fázích přípravy a provádění rozpočtové podpory EU by se měla pozornost zaměřit na specifické oblasti s největší evropskou přidanou hodnotou;
12. zdůrazňuje, že cílem lepší koordinace je optimalizace přidělování prostředků, častější výměna osvědčených postupů a zlepšení účinnosti rozpočtové podpory.
13. domnívá se, že Unie by měla uznat a využívat výhodného postavení, které jí dodává její obrovská politická váha a potenciálně široký rozsah činnosti, a měla by zajistit, aby její politický vliv byl úměrný poskytované finanční podpoře.

BUDGET SUPPORT FROM EUROPEAN DEVELOPMENT FUND

**COMMITMENTS AND PROGRAMMING
IN ACP COUNTRIES UNTIL END 2009**

Country	9th EDF (2003-2007) commitments		10th EDF (2008-2013) programming		10th EDF (2008-2013) commitments	
	GBS	SBS	GBS	SBS	GBS	SBS
Barbados		10 500 000		8 300 000		
Burkina Faso	197 000 000	2 000 000	320 000 000	75 000 000	325 620 000	50 000 000
Burundi	84 120 000		90 000 000		68 700 000	
Benin	92 580 000	97 000 000	100 000 000	75 600 000	76 900 000	25 000 000
Bahamas			4 200 000			
Botswana		51 416 000		62 000 000		60 000 000
Belize				10 000 000		
Congo (RDC)	106 000 000				22 620 000	
Central African Republic	18 530 000		34 000 000		29 210 000	
Congo (Brazzaville)	30 450 000					
Cape Verde	21 225 000		33 000 000		16 300 000	11 500 000
Dominica		10 780 000	4 600 000			
Dominican Republic	38 000 000	48 200 000	91 300 000	53 700 000		
Ethiopia	58 273 703	162 464 024	195 000 000	200 000 000		200 000 000
Falkland Islands		4 547 116				
Gabon				10 000 000		
Grenada		10 000 000		5 000 000	5 290 000	
Ghana	111 000 000	5 000 000	175 000 000	83 000 000	216 020 000	8 000 000
Gambia			22 000 000			
Guinea-Bissau	18 100 000		32 000 000		32 950 000	
Guyana	41 196 379		30 200 000	14 800 000		
Haiti	36 200 000		48 000 000	10 000 000	64 580 000	
Jamaica	32 550 000	12 250 000	60 500 000	33 000 000	41 900 000	33 000 000
Kenya	125 000 000		126 800 000	66 400 000		
Comoros		16 465 000			7 270 000	
Saint Lucia				6 900 000		
Liberia	3 500 000		20 200 000		27 000 000	

Country	9th EDF (2003-2007) commitments		10th EDF (2008-2013) programming		10th EDF (2008-2013) commitments	
	GBS	SBS	GBS	SBS	GBS	SBS
Lesotho			53 800 000		26 000 000	
Madagascar	129 500 000		170 000 000	160 000 000	90 000 000	
Mali	156 530 000	87 000 000	150 000 000	106 500 000	155 700 000	
Mauritania			38 000 000	29 000 000		
Montserrat		17 200 000				
Mauritius	28 552 531	44 357 000	43 500 000		44 990 000	16 600 000
Malawi	85 500 000		175 000 000	60 000 000	123 890 000	
Mozambique	149 922 000	92 700 000	311 000 000	181 200 000	315 110 000	30 000 000
Namibia		85 000 000		60 200 000		
New Caledonia		21 500 000				
Niger	181 000 000		150 000 000	135 000 000	93 000 000	15 000 000
Saint Pierre and Miquelon		12 810 000				
Rwanda	101 764 000		175 000 000	35 000 000	184 440 000	78 800 000
Seychelles			7 500 000		15 500 000	
Saint Helena		15 590 000				
Sierra Leone	62 000 000		90 000 000	10 000 000	64 820 000	
Senegal	53 000 000		133 000 000	25 000 000	75 000 000	
São Tomé and Príncipe				13 300 000		
Turks and Caicos Islands	14 635 000					
Chad	23 800 000					
Togo	5 000 000		32 000 000		32 500 000	
Trinidad and Tobago		27 300 000		24 300 000		
Tanzania	201 000 000	43 500 000	305 000 000	139 000 000	314 840 000	70 000 000
Uganda	92 000 000	17 500 000	175 000 000	55 000 000	175 000 000	
Saint Vincent and Grenadines				6 200 000		
Vanuatu	4 750 000		8 600 000			
Samoa				25 500 000		15 300 000
Zambia	179 000 000	93 000 000	232 000 000	136 000 000	255 000 000	35 000 000
TOTAL	2 481 678 612	988 079 139	3 636 200 000	1 914 900 000	2 900 150 000	648 200 000

GBS: general budget support (support for a country's national development strategy)

SBS sector budget support (support for a particular sector)

Source: European Court of Auditors Special Report No 11/2010.

**BUDGET SUPPORT
FROM DEVELOPMENT COOPERATION INSTRUMENT
COMMITMENTS IN ASIAN AND LATIN AMERICAN COUNTRIES
2002-2009**

Country	GBS	SBS	TOTAL
Bangladesh	0	105 000 000	105 000 000
Bolivia	0	96 500 000	96 500 000
Ecuador	0	54 600 000	54 600 000
Guatemala	0	33 800 000	33 800 000
Honduras	60 500 000	34 000 000	94 500 000
Indonesia	0	145 000 000	145 000 000
India	0	340 000 000	340 000 000
Kyrgyzstan	0	65 000 000	65 000 000
Cambodia	23 100 000	30 000 000	53 100 000
Laos	16 200 000	0	16 200 000
Nicaragua	75 500 000	92 900 000	168 400 000
Nepal	0	38 000 000	38 000 000
Peru	0	60 800 000	60 800 000
Philippines	0	59 000 000	59 000 000
Pakistan	0	109 000 000	109 000 000
Paraguay	24 000 000	54 000 000	78 000 000
El Salvador	37 000 000	37 100 000	74 100 000
Tajikistan	0	43 000 000	43 000 000
Uruguay	0	8 000 000	8 000 000
Vietnam	102 000 000	16 000 000	118 000 000
TOTAL	338 300 000	1 421 700 000	1 760 000 000
			breakdown as follows:
			2002-2006, from ALA: 810 125 000
			2007-2009, from DCI: 949 875 000

GBS: general budget support (support to a country's national development strategy)

SBS: sector budget support (support for a particular sector)

Source: European Court of Auditors Special Report No 11/2010

BUDGET SUPPORT PAYMENTS IN 2009
FROM EDF AND EU BUDGET (DCI)

million EUR

REGION	Total budget support	GBS		SBS	
		Amount	% of total BS	Amount	% of total BS
ACP as % of BS to all regions	1 009.0 61%	755.1 97%	75%	253.9 29%	25%
LATIN AMERICA as % of BS to all regions	121.8 7%	6.5 1%	5%	115.3 13%	95%
ASIA as % of BS to all regions	112.0 7%	16.0 2%	14%	96.0 11%	86%
ENPI as % of BS to all regions	415.0 25%	0.0 0%	0%	415.0 47%	100%
TOTAL as % of BS to all regions	1657.8 100%	777.6 100%	47%	880.2 100%	53%

GBS: general budget support (support for a country's national development strategy)

SBS: sector budget support (support for a particular sector)

Source: DEVCO, European Commission

**LINK BETWEEN GBS ALLOCATIONS AND THE COMMISSION'S ASSESSMENT
OF RISK OF NON-UTILISATION OF GBS DUE TO THE NON RESPECT OF THE
ELIGIBILITY CRITERIA**

		LOW RISK	MEDIUM RISK	HIGH RISK
Number of ACP countries <i>with budget support programmes</i> planned in their national indicative programme for the 10th EDF		20	14	8
Number of ACP countries <i>with no budget support programmes</i> planned in their national indicative programme for the 10th EDF		0	8	18
Budget support as % of the national indicative programme for the 10th EDF	Average	73.0 %	63.2 %	35.0 %
	Lowest	48.1 %	39.6 %	19.9 %
	Highest	89.4 %	95.3 %	84.7 %

Source: European Court of Auditors Special Report No 11/2010

VÝSLEDEK ZÁVĚREČNÉHO HLASOVÁNÍ VE VÝBORU

Datum přijetí	31.3.2011
Výsledek konečného hlasování	+: 25 -: 3 0: 0
Členové přítomní při konečném hlasování	Marta Andreasen, Francesca Balzani, Reimer Böge, Lajos Bokros, Giovanni Collino, Jean-Luc Dehaene, James Elles, Göran Färm, José Manuel Fernandes, Carl Haglund, Lucas Hartong, Monika Hohlmeier, Sergej Kozlík, Jan Kozłowski, Alain Lamassoure, Giovanni La Via, Vladimír Maňka, Claudio Morganti, Nadezhda Neynsky, Miguel Portas, László Surján, Angelika Werthmann, Jacek Włosowicz
Náhradník(ci) přítomný(i) při konečném hlasování	Maria Da Graça Carvalho, Gerben-Jan Gerbrandy, Jan Olbrycht, Peter Šťastný
Náhradník(ci) (čl. 187 odst. 2) přítomný(i) při konečném hlasování	Ivo Vajgl