



EURÓPAI PARLAMENT

2009–2014

Költségvetési Bizottság

2010/2300(INI)

1.4.2011

VÉLEMÉNY

a Költségvetési Bizottság részéről

a Fejlesztési Bizottság részére

a fejlődő országoknak nyújtott uniós költségvetés-támogatások jövőjéről
(2010/2300(INI))

A vélemény előadója: Anne E. Jensen

PA_NonLeg

JAVASLATOK

A Költségvetési Bizottság felhívja a Fejlesztési Bizottságot mint illetékes bizottságot, hogy állásfoglalásra irányuló indítványába foglalja bele a következő javaslatokat:

1. meglepetését fejezi ki, hogy Bizottság zöld könyvében alig szolgáltat a költségvetési támogatásra vonatkozó adatokat és számokat, és csodálkozik, hogyan tudnak a felek és az érdekelt szereplők megfelelően részt venni a konzultációban anélkül, hogy megosztanák velük a költségvetési támogatások terén mutatkozó irányokra és számokra vonatkozó rendelkezésre álló adatokat;
2. véleménye szerint az EU támogatásoknak valódi minőségi változást kell elindítaniuk a partnerországokban, és a költségvetési támogatást e cél elérésének hatékony eszközül ismeri el, feltéve, hogy a költségvetési támogatási feltételeesség mellett, illetve hatékony politikai és szakpolitikai párbeszédrel összhangban alkalmazzák;
3. a helyesen alkalmazott költségvetési támogatást a fejlesztés rendkívül fontos eszközének tartja, amely megerősíti a fejlesztési stratégiákat a partnerországokban, erősíti a kormányok elszámoltathatóságát és kiszámíthatóbbá teszi a támogatásokat; ám kiemeli, hogy a költségvetési támogatás nem korlátozódhat csupán az átutalt pénzeszegekre, hanem olyan csomag részét kell képeznie, amelybe a szakpolitikai párbeszéd, a teljesítményértékelés, a kapacitásépítés és egyéb támogatási fellépések is beletartoznak;
4. emlékeztet, hogy a világosan meghatározott, széles körben támogatott és szorosan nyomon követett mutatók nélkülözhetetlenek a harmadik országoknak nyújtott költségvetési támogatás konkrét hatásainak kimutatására, valamint hogy az illetékes költségvetési hatóságokat rendszeresen tájékoztatni kell a költségvetési támogatásra vonatkozó döntéshozatalt alakító mutatókról és iránymutatásokról; hangsúlyozza, hogy e mutatókat pontosabban kell a partnerországok sajátos igényeihez igazítani, elkerülendő a Bizottság által követett univerzális („minden egy kaptafára”) megközelítést, amely esetlegesen épp ellentétes hatást váltana ki;
5. véleménye szerint a költségvetési támogatásra vonatkozó finanszírozási határozatokat nem csupán a várt előnyöknek kell meghatározniuk, hanem a támogató és a partnerországokban jelentkező rövid- és hosszú távú kockázatoknak is; megjegyzi, hogy a Számvevőszék különjelentésében¹ teljes mértékben egyetért ezzel az értékeléssel, kiemelve, hogy szilárd kockázatkezelési keretet kell kidolgozni és végrehajtani;
6. a támogatások áramlásának kiszámíthatóságát igen fontos tényezőnek tekinti a kiadások minőségének biztosítását illetően, mivel lehetővé teszi a partnerországok számára, hogy hosszú távon tervezzék meg a költségeket és fenntartsák a fejlődést az ágazati politikák terén; támogatja e megközelítés megerősítését a partnerország költségvetési politikája és a nemzeti bevételek mozgósítása révén, ami hosszú távon a támogatásoktól való függőség csökkentését eredményezi;

¹ Az Európai Számvevőszék 11/2010. sz. különjelentése: „Az általános költségvetési támogatás bizottsági irányítása az AKCS-, latin-amerikai és ázsiai országokban”.

7. úgy véli, az eredményes kölcsönös elszámoltathatóság a költségvetési támogatás sarkalatos pontja és fenntarthatóságának előfeltétele; úgy véli, hogy nemcsak a támogató és a partnerországok kormányait kell helyben elszámoltatni, hanem ugyanilyen fontos, hogy mindkét fél kormányai, parlamenti képviselői és állampolgárai elszámoltathatók legyenek partnereik felé; ebben az összefüggésben úgy véli, hogy további erőfeszítéseket kell tenni a támogató és partnerországok nyilvánosságának szélesebb körű tájékoztatására a költségvetési támogatás területéről és eredményeiről;
8. kiemeli, hogy a partnerkormányok állampolgáraik felé történő elszámoltathatósága kulcsfontosságú ösztönző a fejlesztési eredmények elérése szempontjából. megjegyzi, hogy napjainkban ugyanakkor csupán szerény javulás figyelhető meg a nemzeti felelősségvállalás tekintetében, többek között azért, mert a civil társadalom és a parlamentek kapacitásai számos országban még mindig gyengék ahhoz, hogy átlátható költségvetési folyamat részeként támogassák és nyomon kövessék a szakpolitikai döntéseket; ezért felkér a parlamentek és a civil társadalom szisztematikus bevonásának bevezetésére a szegénység leküzdésére irányuló politikai párbeszédbe és a költségvetés-támogatás éves felülvizsgálataiba;
9. hangsúlyozza a csalás és a korrupció elleni fellépés fontosságát, e tényezőket a fejlesztési célokat és a költségvetési támogatás hatékonyságát érintő különösen komoly veszélynek tekintve, amely aláássa e támogatás alkalmazásának legitimitását;
10. határozott meggyőződése, hogy a harmadik országokban nyújtandó jövőbeni európai uniós költségvetési támogatások alapos elemzésének ki kell terjednie az Európai Fejlesztési Alap költségvetésbe való beépítésének kérdésére; tisztában van a jelenlegi helyzet történelmi és intézményi hátterével, ám véleménye szerint eljött az idő arra, hogy a Tanács, a tagállamok és az AKCS-országok tudomásul vegyék, hogy a jelenlegi helyzet árt az európai uniós költségvetési támogatás hatékonyságának, átláthatóságának és elszámoltathatóságának; kiemeli ugyanakkor, hogy a költségvetésbe való ilyen beépítés nem eredményezheti a fejlesztési politikákra előirányzott pénzügyi keretösszeg csökkenését;
11. rámutat, hogy az EU nagyobb nemzetközi súllyal bír, mint egyes tagállamainak összessége; felkéri a tagállamokat, a Bizottságot és az Európai Külügyi Szolgálatot (EKSZ), hogy az egyéb politikák terén követett gyakorlattal összhangban javítsák harmadik országoknak nyújtott saját költségvetési támogatásuk koordinációját az esetleges vagy meglévő átfedések, ellentmondások és következetlenségek elkerülése és/vagy felszámolása érdekében; sajnálattal veszi tudomásul a felülvizsgálatokat, amelyek szerint ágazati szinten a gyenge szakpolitikák, intézmények és szolgáltató-rendszerek arra ösztönzik a támogatókat, hogy saját rendszereiket használják a projektek végrehajtása során, és inkább kétoldalú, nem pedig összehangolt módon lépjenek fel, ami még inkább elfogadhatatlan a szűkös finanszírozásra való tekintettel, és ami igen megnehezíti, hogy az EU betartsa a kiszámíthatóbb támogatásokra vonatkozó ígéreteit; fenntartja, hogy a legnagyobb hozzáadott értéket nyújtó egyes területekre való összpontosításnak kell irányítania az európai uniós költségvetési támogatást az előkészítés és a folyósítás összes szakaszában;
12. hangsúlyozza, hogy a jobb koordináció célja a források elosztásának optimalizálása, a

legjobb gyakorlatok megosztásának erősítése és a költségvetési támogatás hatékonyságának fokozása;

13. úgy véli, hogy az Uniónak fel kellene ismernie és ki kellene használnia a politikai súlya és az európai uniós fellépések potenciálisan széles köre által létrehozott hozzáadott értéket, az adott pénzügyi támogatással arányos mértékű politikai befolyást biztosítva.

BUDGET SUPPORT FROM EUROPEAN DEVELOPMENT FUND

**COMMITMENTS AND PROGRAMMING
IN ACP COUNTRIES UNTIL END 2009**

Country	9th EDF (2003-2007) commitments		10th EDF (2008-2013) programming		10th EDF (2008-2013) commitments	
	GBS	SBS	GBS	SBS	GBS	SBS
Barbados		10 500 000		8 300 000		
Burkina Faso	197 000 000	2 000 000	320 000 000	75 000 000	325 620 000	50 000 000
Burundi	84 120 000		90 000 000		68 700 000	
Benin	92 580 000	97 000 000	100 000 000	75 600 000	76 900 000	25 000 000
Bahamas			4 200 000			
Botswana		51 416 000		62 000 000		60 000 000
Belize				10 000 000		
Congo (RDC)	106 000 000				22 620 000	
Central African Republic	18 530 000		34 000 000		29 210 000	
Congo (Brazzaville)	30 450 000					
Cape Verde	21 225 000		33 000 000		16 300 000	11 500 000
Dominica		10 780 000	4 600 000			
Dominican Republic	38 000 000	48 200 000	91 300 000	53 700 000		
Ethiopia	58 273 703	162 464 024	195 000 000	200 000 000		200 000 000
Falkland Islands		4 547 116				
Gabon				10 000 000		
Grenada		10 000 000		5 000 000	5 290 000	
Ghana	111 000 000	5 000 000	175 000 000	83 000 000	216 020 000	8 000 000
Gambia			22 000 000			
Guinea-Bissau	18 100 000		32 000 000		32 950 000	
Guyana	41 196 379		30 200 000	14 800 000		
Haiti	36 200 000		48 000 000	10 000 000	64 580 000	
Jamaica	32 550 000	12 250 000	60 500 000	33 000 000	41 900 000	33 000 000
Kenya	125 000 000		126 800 000	66 400 000		
Comoros		16 465 000			7 270 000	
Saint Lucia				6 900 000		
Liberia	3 500 000		20 200 000		27 000 000	

Country	9th EDF (2003-2007) commitments		10th EDF (2008-2013) programming		10th EDF (2008-2013) commitments	
	GBS	SBS	GBS	SBS	GBS	SBS
Lesotho			53 800 000		26 000 000	
Madagascar	129 500 000		170 000 000	160 000 000	90 000 000	
Mali	156 530 000	87 000 000	150 000 000	106 500 000	155 700 000	
Mauritania			38 000 000	29 000 000		
Montserrat		17 200 000				
Mauritius	28 552 531	44 357 000	43 500 000		44 990 000	16 600 000
Malawi	85 500 000		175 000 000	60 000 000	123 890 000	
Mozambique	149 922 000	92 700 000	311 000 000	181 200 000	315 110 000	30 000 000
Namibia		85 000 000		60 200 000		
New Caledonia		21 500 000				
Niger	181 000 000		150 000 000	135 000 000	93 000 000	15 000 000
Saint Pierre and Miquelon		12 810 000				
Rwanda	101 764 000		175 000 000	35 000 000	184 440 000	78 800 000
Seychelles			7 500 000		15 500 000	
Saint Helena		15 590 000				
Sierra Leone	62 000 000		90 000 000	10 000 000	64 820 000	
Senegal	53 000 000		133 000 000	25 000 000	75 000 000	
São Tomé and Príncipe				13 300 000		
Turks and Caicos Islands	14 635 000					
Chad	23 800 000					
Togo	5 000 000		32 000 000		32 500 000	
Trinidad and Tobago		27 300 000		24 300 000		
Tanzania	201 000 000	43 500 000	305 000 000	139 000 000	314 840 000	70 000 000
Uganda	92 000 000	17 500 000	175 000 000	55 000 000	175 000 000	
Saint Vincent and Grenadines				6 200 000		
Vanuatu	4 750 000		8 600 000			
Samoa				25 500 000		15 300 000
Zambia	179 000 000	93 000 000	232 000 000	136 000 000	255 000 000	35 000 000
TOTAL	2 481 678 612	988 079 139	3 636 200 000	1 914 900 000	2 900 150 000	648 200 000

GBS: general budget support (support for a country's national development strategy)

SBS sector budget support (support for a particular sector)

Source: European Court of Auditors Special Report No 11/2010.

**BUDGET SUPPORT
FROM DEVELOPMENT COOPERATION INSTRUMENT
COMMITMENTS IN ASIAN AND LATIN AMERICAN COUNTRIES
2002-2009**

Country	GBS	SBS	TOTAL
Bangladesh	0	105 000 000	105 000 000
Bolivia	0	96 500 000	96 500 000
Ecuador	0	54 600 000	54 600 000
Guatemala	0	33 800 000	33 800 000
Honduras	60 500 000	34 000 000	94 500 000
Indonesia	0	145 000 000	145 000 000
India	0	340 000 000	340 000 000
Kyrgyzstan	0	65 000 000	65 000 000
Cambodia	23 100 000	30 000 000	53 100 000
Laos	16 200 000	0	16 200 000
Nicaragua	75 500 000	92 900 000	168 400 000
Nepal	0	38 000 000	38 000 000
Peru	0	60 800 000	60 800 000
Philippines	0	59 000 000	59 000 000
Pakistan	0	109 000 000	109 000 000
Paraguay	24 000 000	54 000 000	78 000 000
El Salvador	37 000 000	37 100 000	74 100 000
Tajikistan	0	43 000 000	43 000 000
Uruguay	0	8 000 000	8 000 000
Vietnam	102 000 000	16 000 000	118 000 000
TOTAL	338 300 000	1 421 700 000	1 760 000 000
			breakdown as follows:
			2002-2006, from ALA:
			810 125 000
			2007-2009, from DCI: 949 875
			000

GBS: general budget support (support to a country's national development strategy)

SBS: sector budget support (support for a particular sector)

Source: European Court of Auditors Special Report No 11/2010

3. MELLÉKLET

BUDGET SUPPORT PAYMENTS IN 2009 FROM EDF AND EU BUDGET (DCI)

million EUR

REGION	Total budget support	GBS		SBS	
		Amount	% of total BS	Amount	% of total BS
ACP as % of BS to all regions	1 009.0 61%	755.1 97%	75%	253.9 29%	25%
LATIN AMERICA as % of BS to all regions	121.8 7%	6.5 1%	5%	115.3 13%	95%
ASIA as % of BS to all regions	112.0 7%	16.0 2%	14%	96.0 11%	86%
ENPI as % of BS to all regions	415.0 25%	0.0 0%	0%	415.0 47%	100%
TOTAL as % of BS to all regions	1657.8 100%	777.6 100%	47%	880.2 100%	53%

GBS: general budget support (support for a country's national development strategy)

SBS: sector budget support (support for a particular sector)

Source: DEVCO, European Commission

**LINK BETWEEN GBS ALLOCATIONS AND THE COMMISSION'S ASSESSMENT
OF RISK OF NON-UTILISATION OF GBS DUE TO THE NON RESPECT OF THE
ELIGIBILITY CRITERIA**

		LOW RISK	MEDIUM RISK	HIGH RISK
Number of ACP countries with budget support programmes planned in their national indicative programme for the 10th EDF		20	14	8
Number of ACP countries with no budget support programmes planned in their national indicative programme for the 10th EDF		0	8	18
Budget support as % of the national indicative programme for the 10th EDF	Average	73.0 %	63.2 %	35.0 %
	Lowest	48.1 %	39.6 %	19.9 %
	Highest	89.4 %	95.3 %	84.7 %

Source: European Court of Auditors Special Report No 11/2010

A BIZOTTSÁGI ZÁRÓSZAVAZÁS EREDMÉNYE

Az elfogadás dátuma	31.3.2011
A zárószavazás eredménye	+ : 25 - : 3 0 : 0
A zárószavazáson jelen lévő tagok	Marta Andreasen, Francesca Balzani, Reimer Böge, Lajos Bokros, Giovanni Collino, Jean-Luc Dehaene, James Elles, Göran Färm, José Manuel Fernandes, Carl Haglund, Lucas Hartong, Monika Hohlmeier, Sergej Kozlík, Jan Kozłowski, Alain Lamassoure, Giovanni La Via, Vladimír Maňka, Claudio Morganti, Nadezhda Neynsky, Miguel Portas, László Surján, Angelika Werthmann, Jacek Włosowicz
A zárószavazáson jelen lévő póttag(ok)	Maria Da Graça Carvalho, Gerben-Jan Gerbrandy, Jan Olbrycht, Peter Šťastný
A zárószavazáson jelen lévő póttag(ok) (187. cikk (2) bekezdés)	Ivo Vajgl