



EUROOPAN PARLAMENTTI

2009 - 2014

Kehitysyhteistyövaliokunta

2010/2300(INI)

17.3.2011

MIETINTÖLUONNOS

kolmansille maille annettavan EU:n budjettituen tulevaisuudesta
(2010/2300(INI))

Kehitysyhteistyövaliokunta

Esittelijä: Charles Goerens

PR_INI

SISÄLTÖ

	Sivu
EUROOPAN PARLAMENTIN PÄÄTÖSLAUSELMAESITYS	3
PERUSTELUT.....	7

EUROOPAN PARLAMENTIN PÄÄTÖSLAUSELMAESITYS

kolmansille maille annettavan EU:n budjettituen tulevaisuudesta (2010/2300(INI))

Euroopan parlamentti, joka

- ottaa huomioon Gleneaglesissa vuonna 2005 pidetyssä G8-huippukokouksessa ja kaikissa sen jälkeen pidetyissä G8- ja G20-kokouksissa annetut tuen määrää, Saharan eteläpuolisen Afrikan tukea ja tuen laatua koskevat sitoumukset,
- ottaa huomioon kehityspolitiikkaa koskevan eurooppalaisen konsensuksen¹ ja Euroopan unionin menettelysäännöt täydentävyydestä ja työnjaosta kehitysyhteistyöpolitiikassa²,
- ottaa huomioon Pariisin julistuksen avun tuloksellisuudesta ja Accran toimintasuunnitelman,
- ottaa huomioon Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 208 artiklan, jonka mukaan "unioni ottaa huomioon kehitysyhteistyöpolitiikan tavoitteet toteuttaessaan muita sellaisia politiikkoja, jotka voivat vaikuttaa kehitysmaihin",
- ottaa huomioon kehitysyhteistyön rahoitusvälineen perustamisesta 18. joulukuuta 2006 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1905/2006³ 25 artiklan 1 kohdan b alakohdan,
- ottaa huomioon Cotonoun sopimuksen 61 artiklan 2 kohdan,
- ottaa huomioon 6. huhtikuuta 2006 antamansa päätöslauselman kehitysavun tehokkuudesta ja korruptiosta kehitysmaissa⁴,
- ottaa huomioon 5. toukokuuta 2010 antamansa päätöslauselman, joka sisältää huomautukset, jotka ovat erottamaton osa päätöstä vastuuvapauden myöntämisestä seitsemännen, kahdeksannen, yhdeksännen ja kymmenennen Euroopan kehitysrahaston talousarvion toteuttamisesta varainhoitovuonna 2008⁵,
- ottaa huomioon 3. helmikuuta 2011 antamansa päätöslauselman neuvoston ensimmäisessä käsittelyssä vahvistamasta kannasta Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen hyväksymiseksi kehitysyhteistyön rahoitusvälineen perustamisesta annetun asetuksen (EY) N:o 1905/2006 muuttamisesta⁶,
- ottaa huomioon Euroopan tilintarkastustuomioistuimen erityiskertomuksen nro 11/2010 "Miten komissio on hallinnoinut suoraa talousarviotukea Afrikan, Karibian ja Tyynenmeren valtioissa sekä Latinalaisen Amerikan ja Aasian maissa?",

¹ EUVL C 46, 24.2.2006, s. 1.

² Neuvoston päätelmät 9558/07, 15.5.2007.

³ EUVL L 378, 27.12.2006, s. 41.

⁴ EUVL C 293 E, 2.12.2006, s. 316.

⁵ EUVL L 252, 25.9.2010, s. 109.

⁶ Hyväksytyt tekstit, P7_TA(2011)0030.

- ottaa huomioon komission vihreän kirjan neuvostolle, Euroopan parlamentille, Euroopan talous- ja sosiaalikomitealle sekä alueiden komitealle "Kolmansille maille annettavan EU:n budjettituen tulevaisuus" (KOM(2010)0586),
 - ottaa huomioon komission vuonna 2007 asiakirjassa "Guidelines on the Programming, Design & Management of General Budget Support" julkaisemat suoran talousarviotuen ohjelmointia, suunnittelua ja hallinnointia koskevat ohjeet,
 - ottaa huomioon vuonna 2008 julkaistun komission kertomuksen talousarviotuen tehokkuudesta kehityksen rahoittamisessa "Budget Support – The Effective Way To Finance Development?",
 - ottaa huomioon työjärjestyksen 48 artiklan,
 - ottaa huomioon kehitysyhteistyövaliokunnan mietinnön sekä ulkoasiainvaliokunnan, budjettivaliokunnan ja talousarvion valvontavaliokunnan lausunnot (A7-0000/2011),
- A. toteaa, että Lissabonin sopimuksen määräysten mukaisesti köyhyyden poistaminen on Euroopan unionin kehitysyhteistyöpolitiikan päätavoite,
 - B. toteaa, että monet avunantajat pitävät budjettitukea keinona tukea kumppanimaiden omaa vastuuta kehityspolitiikoista ja uudistusprosesseista, vahvistaa vastuullisia kansallisia instituutioita ja järjestelmiä, edistää kasvua ja kehitystavoitteiden saavuttamista sekä vähentää köyhyyttä,
 - C. toteaa, että budjettituella on tarkoitus korjata perinteisen hankekohtaisen toimintamallin heikkouksia (korkeat transaktiokustannukset, hajanaiset rinnakkaisjärjestelmät ym.),
 - D. katsoo, että huolimatta riskeistä, joihin Euroopan tilintarkastustuomioistuin viittaa talousarviotuesta antamissaan kertomuksissa, budjettituen yleisten ehtojen "dynaaminen" tulkinta on yhä hyvin tärkeä poliittisen vuoropuhelun väline; huomauttaa kuitenkin, että budjettitukea ei tule missään tapauksessa pitää "avoimena sekkinä",
 - E. toteaa, että tuensaajamaiden kaikille kumppaneilleen antamat sitoumukset saattavat silloin tällöin tehdä niiden käytön vaikeaksi, koska avunantajien asettamat ehdot osoittautuvat joskus keskenään ristiriitaisiksi,
 - F. toteaa, että tähän asti Euroopan unioni on viitannut kumppanuussopimuksissa pikemminkin perusihmisoikeuksien (nk. ihmisoikeuksien ensimmäinen sukupolvi) loukkauksiin kuin sosiaalisten ja taloudellisten oikeuksien (nk. ihmisoikeuksien toinen sukupolvi) loukkauksiin,
 - G. katsoo, että kaikkien avunantajien olisi oltava yhteydessä toisiinsa, jotta vältetään ehtojen epä johdonmukaisuus,
 - H. katsoo, että lisäämällä kumppanimaan hallituksen talousarviohallintoon liittyvää vastuuta kansalaisilleen voidaan merkittävästi edistää sen valmiuksien kehittämistä, kun maan parlamentti ja kansalaisyhteiskunta saadaan mukaan julkisen talouden hoitoon,

1. pitää kiitettävänä komission aloitetta, joka määriteltiin budjettituesta annetussa vihreässä kirjassa ja jonka ensisijaisena päämääränä on edistää kumppanimaiden sisäsyntyistä kehitystä;
2. palauttaa mieliin Euroopan unionin innovoivan roolin budjettituen alalla ja korostaa, että unioni pyrkii kehittämään menetelmiä ja ehtoja, jotka soveltuvat myös muille avunantajille;
3. painottaa, että komission ja budjettituen tarjoajien enemmistön soveltama dynaaminen toimintamalli sisältää riskejä, jotka on otettava asianmukaisesti huomioon;
4. korostaa tarvetta lujittaa sekä komission valvontamekanismeja että kunkin budjettitukea saavan maan parlamentin suorittamaa valvontaa; painottaa myös, että tuensaajamaiden julkisen talouden mahdollisimman tarkan valvonnan on oltava ennakkoehto mille tahansa varainsiirrolle;
5. korostaa, että tämän vuoksi maan parlamentti ja kansalaisyhteiskunta on saatava järjestelmällisesti mukaan keskusteluun toimintalinjoista köyhyyden vähentämiseksi sekä budjettituen vuosikatsauksista;
6. on huolissaan makrotaloudellisen vakauden mahdollisesta järkkymisestä ja heikoimmassa asemassa olevaan väestöön kohdistuvista vaikutuksista, jos budjettituki katkaistaisiin yhtäkkiä; esittää, että avunantajien yhteisin toimin otetaan käyttöön järjestely budjettitukimaksujen asteittaiseksi vähentämiseksi, jolla voitaisiin lieventää näitä vaikutuksia, edistää poliittista vuoropuhelua ja löytää yhdessä ratkaisuja ilmi tulleisiin ongelmiin;
7. palauttaa mieliin Cotonoun sopimuksen 61 artiklan 2 kohdassa asetetut avoimuuteen sekä julkisen menojen vastuulliseen ja tehokkaaseen hoitoon liittyvät ehdot samoin kuin kehitysyhteistyön rahoitusvälineestä annetun asetuksen 25 artiklan 1 kohdan b alakohdassa määritellyt talousarviotuen myöntämistä koskevat ehdot;
8. huomauttaa, että selvästi riittämättömät valmiudet ja eritoten hallinnon heikkoudet estävät monia kehitysmaita saamasta budjettitukea;
9. palauttaa mieliin, että riittämätön edistys julkisen talouden hoidossa sulkee yhä lukuisia maita budjettituen ulkopuolelle;
10. kannustaa kehitysmaita edistämään osallistavaa kehitystä Cotonoun sopimuksen asiaankuuluvien määräysten mukaisesti ja erityisesti kansalaisyhteiskunnan osallistumista;
11. painottaa, että kun budjettitukea myönnetään banaaneja toimittaville alan liitännäistoimenpiteiden piiriin kuuluville AKT-valtioille, on tärkeää sisällyttää hallinnon indikaattoreihin perustuvaan vaihtelevaan tukiosaan erityisehdot, jotka sisältyvät neuvoston ensimmäisessä käsittelyssä vahvistamasta kannasta Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen hyväksymiseksi kehitysyhteistyön rahoitusvälineen perustamisesta annetun asetuksen (EY) N:o 1905/2006 muuttamisesta 3. helmikuuta 2011 annetun

Euroopan parlamentin lainsäädäntöpäätöslauselman 17 artiklaan (16447/1/2010 – C7-0424/2010 – 2010/0059(COD))¹;

12. vaatii komissiota julkistamaan kehitysmaiden kanssa tehdyt budjettitukea koskevat sopimukset sekä vuosituhattavoitesopimukset;
13. pyytää komissiota julkistamaan myös maakohtaisiin strategia-asiakirjoihin liittyvät ehdot ja tulosindikaattorit välitarkistuksen yhteydessä;
14. pyytää jäsenvaltioita toimimaan kansallisella ja unionin tasolla johdonmukaisemmin, kun on kyse kehitysyhteistyön toimintalinjoista; pyytää jäsenvaltioita lisäämään budjettitukea koskevaa koordinointia komission kanssa, jotta vältetään tietojen hajautuminen ja epäjohdonmukaisuudet;
15. kehottaa komissiota lisäämään yleistä tietoutta budjettituen käyttöön sisältyvistä riskeistä mutta tuomaan samalla esiin tuen myönteisen vaikutuksen, joka ilmenee kumppanien voimaantumisenä;
16. kehottaa puhemiestä välittämään tämän päätöslauselman neuvostolle ja komissiolle.

¹ P7_TA-PROV(2011)0030

PERUSTELUT

1. Johdanto

Budjettituella tarkoitetaan ulkopuolisen rahoituslaitoksen suorittamaa varojen siirtoa kumppanimaan valtionkassaan sillä edellytyksellä, että kumppanimaa noudattaa sovittuja maksuehtoja. Saadut varat ovat osa kumppanimaan kokonaisvaroja, ja niitä käytetään näin ollen kumppanimaan julkisen talouden hoitoa koskevan järjestelmän mukaisesti.

Vaikka budjettitukea on annettu kauan – itse asiassa Marshall-avusta saakka – menetelmä yleistyi 1980- ja 1990-luvuilta alkaen, kun Maailmanpankista ja erilaisista kahdenvälisistä yhteistyöhankkeista alettiin antaa budjettitukea maksutasetuen muodossa.

Budjettituen toisessa vaiheessa vuosina 2000–2005 otettiin käyttöön uusi yleistä budjettitukea koskeva koordinoitu lähestymistapa. Tämän budjettituen muodon tarkoituksena oli antaa tukea kumppanimaan politiikalle ja strategioille omavastuullisuuden ja vahvistetun kumppanuuden käsitteiden syventämiseksi.

Lopuksi, budjettituki on vakiintumassa tehokkaimpana menetelmänä saavuttaa Pariisin julistuksen ja Accran toimintasuunnitelman tavoitteet. Toimintamalli perustuu hallituksen vahvaan johtajuuteen, molempien osapuolten sitoumusten määrittelyyn, kumppanuuden toimintatapoihin ja keskinäisiin vastuisiin. Lisäksi avunantajat ovat yhtenäistäneet aiempaa enemmän tukea koskevia menettelyitä, sääntöjä ja maksuja.

EU antaa budjettitukea ainoastaan seuraavat kolme kelpoisuusehtoa täyttävälle maille: käytössä tai toteutusvaiheessa on a) tarkoin määritelty kansallinen kehitystä koskeva politiikka ja strategia, b) vakauten tähtäävä makrotaloudellinen kehys ja c) uskottava ja asianmukainen ohjelma julkisen varainhoidon parantamiseksi.

Euroopan komissio teki vuosina 2003–2009 budjettitukea koskevia sitoumuksia yhteensä yli 13 miljardin euron edestä (noin 25 prosenttia kaikista tänä aikana annetuista sitoumuksista). Näistä sitoumuksista 56 prosenttia kohdistui Afrikan, Karibian ja Tyynenmeren maihin (AKT-maat), 24 prosenttia naapuruuspolitiikan piiriin kuuluviin maihin, 8 prosenttia Aasiaan, 6 prosenttia Latinalaiseen Amerikkaan ja 5 prosenttia Etelä-Afrikkaan.

2. Budjettituen vaikutus: edelleen epäselvä tilanne

OECD:n kehitysapukomitean toimeksiannosta vuonna 2006¹ toteutetussa arvioinnissa budjettituesta Burkina Fasossa, Malawissa, Mosambikissa, Nicaraguassa, Ugandassa, Ruandassa ja Vietnamin pääteltiin, että budjettituella oli ollut myönteisiä vaikutuksia julkisten menojen järkevään käyttöön ja hallitusten valmiuksiin erityisesti julkisen talouden hoidon alalla.

Arvioinnissa havaittiin, että budjettituella oli myönteisiä vaikutuksia yhdenmukaistamiseen ja yhtenäistämiseen sekä hallitusten omavastuullisuuden ja vastuun vahvistamiseen. Lisäksi

¹ IDD and Associates, "Joint evaluation of general budget support 1994–2004", toukokuu 2006.

Euroopan komission viimeaikaisissa riippumattomissa maaohjelmien arvioinneissa on yleisesti vahvistettu tuen tarkoituksenmukaisuus ja suositeltu sen jatkamista.

Näissä arvioinneissa on kuitenkin esitetty tiettyjä varauksia budjettituen vaikutuksista köyhyyden vähentymiseen ja demokratian vakiintumiseen tuen vastaanottajamaissa. Budjettituen vaikutusta köyhyyden vähentymiseen ja muihin vuosituhattavoitteiden indikaattoreihin on ollut yleisesti ottaen vaikea arvioida.

Budjettituessa on edelleen myös mahdollisia riskejä: tuen epävakauden lisääntyminen, seurannan raskaus, vaikea talouden sopeuttaminen tuen keskeytyessä. Jälkimmäisessä tapauksessa seuraukset voivat olla tuhoisia köyhälle väestölle erityisesti, jos opettajia, terveydenhuollon työntekijöitä tai lääkehankintoja koskevat tietyt toistuvat kustannukset ovat osittain riippuvaisia ulkopuolisesta avusta. Budjettituen keskeyttäminen yhdessä tuensaajamaassa vaikuttaa myös naapurimaihin.

3. Mahdollisesti epäjohdonmukaiset tukikelpoisuusehdot

Ollakseen tukikelpoinen kehitysmaan on pitänyt saavuttaa riittävä omavastuullisuuden taso köyhyyden torjunnassa, kokonaistalouden hoidossa, julkisessa talouden hoidossa ja hallinnossa. Todellisuudessa budjettitukea saavien maiden välillä on havaittu suuria eroja. Arvioiden mukaan omavastuullisuuden tunne oli vahva ja makrotaloudellinen tilanne vakaa Ugandassa, Vietnamissa ja Ruandassa, kun taas Malawissa, Mosambikissa ja Burkina Fasossa ne olivat heikkoja.

Esiin nousee kaksi kysymystä: ensinnäkin, että budjettituen saajamaiden valinta olisi voitu perustaa luottamukseen, jota avunantajat tuntevat toimivia poliitikkoja tai valtion johtoa kohtaan, vaikka tietyt maat eivät olisikaan asetettujen ehtojen täyttymisen perusteella "valmiita". Toiseksi näyttäisi siltä, että budjettitukea jaetaan pääasiassa diplomaattisten ja (geo)poliittisten näkökohtien sekä taustalla olevien "henkilökohtaisten" suhteiden nojalla, kun taas virallisesti niitä perustellaan vain teknisillä näkökohdilla.

Näin ollen yleinen budjettituki saattaa kehittyä vielä selkeämmin poliittiseksi, jopa vaarallisessa määrin.

4. Budjettituki ja kehitysohjelman omavastuullisuus

Pariisin julistuksessa omavastuullisuus katsotaan uuden kansainvälisen avustusjärjestelmän kulmakiveksi. Tarvittavan "johtajuuden" ja vastuun toteuttaminen käytännössä ei kuitenkaan välttämättä tarkoita samaa kuin valtioiden, vaaleilla valittujen edustajien ja kansalaisyhteiskunnan riippumattomuus.

Käytännössä voidaan havaita erilaisia omavastuullisuuden tasoja, jotka määräytyvät kyseessä olevan budjettituen ominaispiirteiden ja kumppanimaan demokraattisen järjestelmän kehitystason ja varainhoidon perusteella. Tähän mennessä budjettituen ja omavastuullisuuden välisestä syysuhteesta ei ole varmoja todisteita: tutkimukset osoittavat, että budjettituella ei

voida muuttaa perustavia poliittisia realiteetteja (mikä on epärealistinen tavoite kaikissa tukimuodoissa).

Lisäksi näyttäisi siltä, että avunantajat katsovat omavastuullisuuden rajoittuvan siihen, että tuensaajamaiden poliittiset ja hallinnolliset vastuuhenkilöt osoittavat sitoutuvansa määrätietoisesti ja kestävästi kansainvälisten rahoituslaitosten ja erityisesti Kansainvälisen valuuttarahaston suosittelemiin talousarviouudistuksiin ja rahoitusvastuisiin.

Myöskään avunantajat eivät ole pitäneet kansalaisyhteiskunnalle antamaansa lupausta ottaa parlamentin jäsenet ja kansalaisjärjestöjen edustajat järjestelmällisesti mukaan vuoropuheluunsa kehitysmaiden hallitusten kanssa.

Tämä toimintamalli saattaa johtaa teknisesti tehokkaalla byrokratialla varustettujen "kehittyneiden" valtioiden toteutumiseen. On selvää, että keskeinen kysymys on edelleen se, "miten" omavastuullisuus toteutetaan (johtajuus, tahdonilmaisu, aktiivisuus asiassa jne.), eikä niinkään, mistä omavastuu koostuu tai mikä on sen sisältö.

5. Euroopan komission antama budjettituki: epäselvä tilanne

"Dynaaminen" lähestymistapa

Budjettituesta vuonna 2008 julkaistussa asiakirjassa¹ komissio vahvistaa tulkitsevansa "dynaamisesti" Cotonoun sopimuksen 61 artiklan 2 kohdassa² asetettuja ehtoja. Se katsoo, että rahoituspäätöksen tekovaiheessa julkisen talouden hoidossa esiintyvät puutteet eivät estä käynnistämästä talousarvioletuohjelmaa, jos uudistushalukkuus ja itse uudistukset arvioidaan tyydyttäväiksi. Komissiolle keskeinen käsite on "maan valitsema kehityssuunta".

On mahdollista, että tämä dynaaminen tulkinta kelpoisuusehdoista ja erityisesti julkisen talouden hoidosta lisää riskejä lyhyellä aikavälillä. Tätä mieltä on komission lisäksi myös tilintarkastustuomioistuin, joka arvioi erityiskertomuksessaan nro 2/2005 sekä vuosikertomuksessaan varainhoitovuodelta 2009, että komission pitäisi osoittaa aiempaa selkeämmin, varmemmin ja jäsennetyemmin julkisen talouden hoitoon liittyvä tukikelpoisuus ja sen tulokset.

Lisäksi kehitys yhteistyön rahoitusvälineestä annetun asetuksen 25 artiklan 1 kohdan b alakohdassa säädetään, että budjettitukea annetaan, "jos kumppanivaltion julkisten menojen hoito on riittävän avointa, luotettavaa ja tehokasta" ja että toimintatavan on perustuttava "tuloksiin ja tulosindikaattoreihin".

¹ "Budget Support: A question of mutual trust", Euroopan yhteisöt 2008.

² Artiklassa vahvistetaan julkisen talouden hoitoa koskevaa kansallista vastuuta ja parlamentin valvontaa.

Budjettituki ja avun tuloksellisuus

Edellisessä arvioinnissaan Euroopan yhteisöjen tuesta vuonna 2007 OECD:n kehitysapukomitea (DAC) kommentoi budjettituen roolia avun tuloksellisuutta koskevan toimintaohjelman tavoitteiden edistämiseksi. Lyhyesti sanottuna DAC korosti, että

- a) komission on varottava käyttämästä budjettitukea varojen siirron vauhdittamiseen apuonnistusten tehostamiseksi tai 50 prosentin tavoitteen saavuttamiseksi
- b) komission on tutkittava keinoja ottaa paikalliset kansalaisjärjestöt mukaan menojen ja budjettituen vaikutusten seurantaan
- c) Euroopan parlamentin on edellytettävä poliittisesti, että tukea annetaan vain maille, jotka täyttävät hallintoa ja ihmisoikeuksien kunnioittamista koskevat vähimmäisvaatimukset.

Tietyissä tapauksissa avunantajat toisaalta vastustavat tukihankkeessa budjettituesta saatavaa etua koskevaa periaatetta. Äskettäinen tutkimus¹ osoittaa, että toimintalinjojen, instituutioiden ja palveluntarjoamisjärjestelmien heikkoudet alakohtaisella tasolla ovat saaneet avunantajat toteuttamaan omia tukihankkeitaan ja toimimaan kahdenvälisesti ja koordinoimattomasti. Tämä heikentää edelleen alakohtaisia toimintalinjoja, instituutioita ja palveluntarjoamisjärjestelmiä, mikä puolestaan vahvistaa avunantajien mainittua tapaa reagoida tilanteeseen.

Näissä oloissa saattaa olla erityisen vaikeaa sovittaa yhteen nämä odotukset ja EU:n asettama tavoite lisätä budjettitukea ja parantaa sen antaman avun ennustettavuutta.

6. Poliittista vuoropuhelua vahvistavat liitännäistoimet

Yksi aiheista, joista komissio haluaa enemmän selvyyttä, on "poliitikkoja koskevan vuoropuhelun rooli, ehdollisuuden merkitys sekä yhteydet saavutuksiin ja tuloksiin". Komissiolla on tiivistänyt ongelmat kolmeen perusajatuksen:

- a) Kumppanimaan hallituksen vastuu kansalaisilleen on tärkeää kehitystulosten saavuttamisen kannalta, ja budjettituki on periaatteessa parlamentaarisen valvonnan ja julkistalouden valvonnan alaista.
- b) Tähän mennessä kansalliseen vastuuseen liittyvät parannukset ovat olleet vaatimattomia, mikä johtuu osittain siitä, että monissa maissa kansalaisyhteiskunnalla ja parlamenteilla on edelleen heikot mahdollisuudet ottaa kantaa poliittisiin valintoihin ja seurata niitä avoimessa talousarviomenettelyssä.
- c) Yksi budjettituen antajien suurimmista haasteista on kansalliseen vastuuseen liittyvien instituutioiden ja järjestelmien tukeminen.

¹ ODI/ Mokoro, "Sector Budget Support in Practice, Synthesis Report", helmikuu 2010.

Tältä osin Euroopan parlamentti on jo muistuttanut, että on tärkeää ottaa käyttöön järjestelmä, jossa parlamentit ja kansalaisyhteiskunta otetaan järjestelmällisesti mukaan poliittiseen vuoropuheluun köyhyyden torjunnasta ja budjettituen vuosikatsauksista.

Kyseisen järjestelmän pitäisi myös mahdollistaa tiedottaminen kansalaisyhteiskunnan ja yleensä kansalaisten välillä, jotta kansalaisyhteiskunta, yliopistot ja yksityiset järjestöt voisivat ilmaista kantansa budjettituen seurantaan varten perustettuja alakohtaisia ryhmiä kuultaessa.

7. Päätelmät

Kehitysyhteistyövaliokunta toivoo komission täsmentävän seuraavia kysymyksiä ennen kuin valiokunta vahvistaa lopullisen kantansa:

- Koska EU on suurin kehitysavun antaja, voiko se vaikuttaa muihin avunantajiin, erityisesti Kansainväliseen valuuttarahastoon ja Maailmanpankkiin, jotta budjettituen antamishdoista saataisiin aikaan yhtenäinen näkemys?
- Mitkä ovat budjettituen vastineet niille maille, jotka eivät saa budjettitukea?
- Jos budjettituen antaminen keskeytetään jossakin maassa, ottaako komissio huomioon päätöksen vaikutuksen alueellisen yhdentymiseen?
- Onko budjettituki paras kannustin alueiden sisäsyntyiselle kehitykselle?

Liite 1

Luettelo maista, jotka saivat vuonna 2009 kehitysapua budjettituen muodossa rahoitusvälineen kautta

EDF ACP			DCI		
Country	EC Contribution	Funding instrument	Country	EC	
Benin	€51.400.000	EDF	Congo (Democratic Republic of the)	€26.000.000	
	DCI - Thema				
Botswana	€60.000.000	EDF	Bolivia	€7.750.000	DCI - Thema
Burkina Faso	€55.420.000	EDF	Ecuador	€26.400.000	DCI - Geo
Burundi	€14.330.000	EDF	El Salvador	€37.100.000	DCI - Geo
Cape Verde	€11.500.000	EDF	Georgia	€2.000.000	DCI - Thema
Central African Republic		€12.210.000	EDF	Ghana	€15.000.000
	DCI - Thema				
Comoros	€7.270.000	EDF	Guatemala	€33.800.000	DCI - Geo
Congo (Democratic Republic of the)	€22.620.000	EDF	Guyana	€22.292.000	
	DCI - Thema				
Ghana	€49.020.000	EDF	Haiti	€5.800.000	DCI - Thema
Grenada	€5.290.000	EDF	Indonesia	€145.000.000	DCI - Geo
Guinea-Bissau	€14.950.000	EDF	Jamaica	€16.816.000	DCI - Thema
Haiti	€37.580.000	EDF	Kyrgyzstan	€9.000.000	DCI - Geo
Jamaica	€1.900.000	EDF	Malawi	€15.900.000	DCI - Thema
Liberia	€20.200.000	EDF	Mauritius	€61.984.000	DCI - Thema
Malawi	€33.890.000	EDF	Nepal	€13.000.000	DCI - Geo
Mali	€81.700.000	EDF	Peru	€60.800.000	DCI - Geo
Mauritius	€44.990.000	EDF	Philippines	€36.000.000	DCI - Geo
Mozambique	€12.110.000	EDF	Rwanda	€20.155.000	DCI - Thema
Niger	€6.900.000	EDF	Saint Kitts and Nevis	€10.425.000	DCI - Thema
Rwanda	€41.440.000	EDF	Seychelles	€2.000.000	DCI - Thema
Samoa	€15.300.000	EDF	South Africa	€122.680.000	DCI - Geo
Seychelles	€16.500.000	EDF	Tajikistan	€7.750.000	DCI - Thema
Sierra Leone	€18.420.000	EDF	Trinidad and Tobago	€10.764.000	DCI - Thema
Tanzania	€389.840.000	EDF			
Togo	€15.000.000	EDF			
Zambia	€30.000.000	EDF			

Lähde: EuropeAid 2009. Määrät kattavat budjettituen ja alakohtaisen tuen.