



PARLAMENT EUROPEJSKI

2009 - 2014

Komisja Gospodarcza i Monetarna

2009/0099(COD)

31.3.2010

AMENDMENTS 71 - 227

Projekt sprawozdania
Arlene McCarthy
(PE439.301v03-00)

w sprawie wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywy 2006/48/WE i 2006/49/WE w zakresie wymogów kapitałowych dotyczących portfela handlowego i resekurytyzacji oraz przeglądu nadzorczego polityki wynagrodzeń

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
(COM(2009)0362 – C7-0096/2009 – 2009/0099(COD))

AM\810035PL.doc

PE439.967v01-00

PL

Zjednoczona w różnorodności

PL

Poprawka 71
Sharon Bowles

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Punkt 3 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(3) W celu zapobieżenia ewentualnemu niekorzystnemu wpływowi źle zaprojektowanych struktur wynagrodzeń na prawidłowość zarządzania ryzykiem i kontrolę podejmowania ryzyka przez osoby fizyczne, należy uzupełnić wymogi przewidziane w dyrektywie 2006/48/WE, zobowiązując wyraźnie instytucje kredytowe i przedsiębiorstwa inwestycyjne, aby w odniesieniu do kategorii pracowników, których działalność zawodowa ma istotny wpływ na profil ryzyka danej instytucji lub przedsiębiorstwa, ustanowiły i stosowały politykę i praktyki w zakresie wynagrodzeń, które są zgodne ze skutecznym zarządzaniem ryzykiem.

Poprawka

(3) W celu zapobieżenia ewentualnemu niekorzystnemu wpływowi źle zaprojektowanych struktur wynagrodzeń na prawidłowość zarządzania ryzykiem i kontrolę podejmowania ryzyka przez osoby fizyczne, należy uzupełnić wymogi przewidziane w dyrektywie 2006/48/WE, zobowiązując wyraźnie instytucje kredytowe i przedsiębiorstwa inwestycyjne, aby w odniesieniu do kategorii pracowników, których działalność zawodowa ma istotny wpływ na profil ryzyka danej instytucji lub przedsiębiorstwa, ustanowiły i stosowały politykę i praktyki w zakresie wynagrodzeń, które są zgodne ze skutecznym zarządzaniem ryzykiem. ***Te kategorie pracowników powinny obejmować co najmniej kierownictwo wyższego szczebla, osoby podejmujące decyzje dotyczące ryzyka, osoby zajmujące się kontrolą oraz każdego pracownika, którego wynagrodzenie całkowite łącznie ze uprawnieniami emerytalnymi znajduje się na tym samym szczeblu siatki płac.***

Or. en

Uzasadnienie

Struktury wynagrodzeń powinny również obejmować tych pracowników, których wynagrodzenie całkowite jest porównywalne z wynagrodzeniem kierownictwa wyższego szczebla oraz osób zajmujących się kontrolą, ponieważ ich działania transakcyjne mogą stwarzać poważne ryzyko dla instytucji kredytowej, co pokazał przykład upadku Barings Bank.

Poprawka 72
Dan Jørgensen, Olle Ludvigsson

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Punkt 3 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(3) W celu zapobieżenia ewentualnemu niekorzystnemu wpływowi źle zaprojektowanych struktur wynagrodzeń na prawidłowość zarządzania ryzykiem i kontrolę podejmowania ryzyka przez osoby fizyczne, należy uzupełnić wymogi przewidziane w dyrektywie 2006/48/WE, zobowiązując wyraźnie instytucje kredytowe i przedsiębiorstwa inwestycyjne, aby w odniesieniu do kategorii pracowników, których działalność zawodowa ma istotny wpływ na profil ryzyka danej instytucji lub przedsiębiorstwa, ustanowiły i stosowały politykę i praktyki w zakresie wynagrodzeń, które są zgodne ze skutecznym zarządzaniem ryzykiem.

Poprawka

(3) W celu zapobieżenia ewentualnemu niekorzystnemu wpływowi źle zaprojektowanych struktur wynagrodzeń na prawidłowość zarządzania ryzykiem i kontrolę podejmowania ryzyka przez osoby fizyczne, należy uzupełnić wymogi przewidziane w dyrektywie 2006/48/WE, zobowiązując wyraźnie instytucje kredytowe i przedsiębiorstwa inwestycyjne, aby w odniesieniu do kategorii pracowników, których działalność zawodowa ma istotny wpływ na profil ryzyka danej instytucji lub przedsiębiorstwa, ustanowiły i stosowały politykę i praktyki w zakresie wynagrodzeń, które są zgodne ze skutecznym zarządzaniem ryzykiem. ***Te kategorie powinny obejmować co najmniej kierownictwo wyższego szczebla, osoby podejmujące decyzje dotyczące ryzyka i osoby zajmujące się kontrolą.***

Or. en

Uzasadnienie

Dla jasności warto określić przynajmniej częściowo, których kategorii pracowników dotyczą przepisy w zakresie wynagrodzeń.

Poprawka 73
Sharon Bowles

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Punkt 4 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(4) Ponieważ nierozważne podejmowanie nadmiernego ryzyka może zagrozić dobrej kondycji finansowej instytucji finansowych i zdestabilizować system bankowy, ważne jest, aby nowe wymogi dotyczące polityki i praktyk w zakresie wynagrodzeń były wdrażane w jednolity sposób. Należy zatem wskazać najważniejsze zasady dotyczące prawidłowego systemu wynagrodzeń mające zagwarantować, że struktura wynagrodzeń nie zachęca osób fizycznych do podejmowania nadmiernego ryzyka i jest dostosowana do gotowości instytucji do podejmowania ryzyka, reprezentowanych przez nią wartości oraz jej długoterminowych interesów. Aby zagwarantować dopasowanie polityki wynagrodzeń do zarządzania ryzykiem w instytucji finansowej, organ zarządzający (pełniący funkcję nadzorczą) każdej instytucji finansowej lub przedsiębiorstwa inwestycyjnego powinien ustanowić ogólne zasady, które mają być stosowane, a polityka wynagrodzeń powinna podlegać niezależnemu przeglądowi wewnętrznemu co najmniej raz w roku.

Poprawka

(4) Ponieważ nierozważne podejmowanie nadmiernego ryzyka może zagrozić dobrej kondycji finansowej instytucji finansowych i zdestabilizować system bankowy, ważne jest, aby nowe wymogi dotyczące polityki i praktyk w zakresie wynagrodzeń były wdrażane w jednolity sposób **oraz obejmowały wszystkie aspekty wynagrodzenia, w tym pensje zasadnicze i emerytury**. Należy zatem wskazać najważniejsze zasady dotyczące prawidłowego systemu wynagrodzeń, mające zagwarantować, że struktura wynagrodzeń nie zachęca osób fizycznych do podejmowania nadmiernego ryzyka **ani nie stanowi pokusy nadużycia** i jest dostosowana do gotowości instytucji do podejmowania ryzyka, reprezentowanych przez nią wartości oraz jej długoterminowych interesów, **w należyty sposób uwzględniając ich rozmiar, organizację wewnętrzną, a także charakter, zakres i stopień złożoności ich działań**. Aby zagwarantować dopasowanie polityki wynagrodzeń do zarządzania ryzykiem w instytucji finansowej, organ zarządzający (pełniący funkcję nadzorczą) każdej instytucji finansowej lub przedsiębiorstwa inwestycyjnego powinien ustanowić ogólne zasady, które mają być stosowane, a polityka wynagrodzeń powinna podlegać niezależnemu przeglądowi wewnętrznemu co najmniej raz w roku.

Or. en

Uzasadnienie

Struktury wynagrodzeń muszą obejmować wszystkie aspekty wynagrodzenia, nie tylko premie,

w przeciwnym razie możliwe będzie obchodzenie przepisów. Struktury wynagrodzeń powinny również być współmierne do cech danej instytucji kredytowej.

Poprawka 74
Jürgen Klute

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Punkt 4 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(4) Ponieważ nierozważne podejmowanie nadmiernego ryzyka może zagrozić dobrej kondycji finansowej instytucji finansowych i zdestabilizować system bankowy, ważne jest, aby nowe wymogi dotyczące polityki i praktyk w zakresie wynagrodzeń były wdrażane w jednolity sposób. Należy zatem wskazać najważniejsze zasady dotyczące prawidłowego systemu wynagrodzeń mające zagwarantować, że struktura wynagrodzeń nie zachęca osób fizycznych do podejmowania nadmiernego ryzyka i jest dostosowana do gotowości instytucji do podejmowania ryzyka, reprezentowanych przez nią wartości oraz jej długoterminowych interesów. Aby zagwarantować dopasowanie polityki wynagrodzeń do zarządzania ryzykiem w instytucji finansowej, organ zarządzający (pełniący funkcję nadzorczą) każdej instytucji finansowej lub przedsiębiorstwa inwestycyjnego powinien ustanowić ogólne zasady, które mają być stosowane, a polityka wynagrodzeń powinna podlegać niezależnemu przeglądowi wewnętrznemu co najmniej raz w roku.

Poprawka

(4) Ponieważ nierozważne podejmowanie nadmiernego ryzyka może zagrozić dobrej kondycji finansowej instytucji finansowych i zdestabilizować system bankowy, ważne jest, aby nowe wymogi dotyczące polityki i praktyk w zakresie wynagrodzeń były wdrażane w jednolity sposób. Należy zatem wskazać najważniejsze zasady dotyczące prawidłowego systemu wynagrodzeń mające zagwarantować, że struktura wynagrodzeń nie zachęca osób fizycznych do podejmowania nadmiernego ryzyka i jest dostosowana do gotowości instytucji do podejmowania ryzyka, reprezentowanych przez nią wartości oraz jej długoterminowych interesów, ***jak również do wymagań społecznych wobec sektora finansowego***. Aby zagwarantować dopasowanie polityki wynagrodzeń do zarządzania ryzykiem w instytucji finansowej, organ zarządzający (pełniący funkcję nadzorczą) każdej instytucji finansowej lub przedsiębiorstwa inwestycyjnego powinien ustanowić ogólne zasady, które mają być stosowane, a polityka wynagrodzeń powinna podlegać niezależnemu przeglądowi wewnętrznemu co najmniej raz w roku.

Or. de

Uzasadnienie

Sektor finansowy ma za zadanie dostarczać usługi finansowe niezbędne do funkcjonowania społeczeństwa nie tylko różnym sektorom gospodarki i sektorowi publicznemu, ale również

obywatelkom i obywatelom.

Poprawka 75
Jean-Paul Gauzès

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Punkt 4 a preambuły (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(4a) Niniejsza dyrektywa określa w pełni zharmonizowane zasady dotyczące polityki wynagrodzeń. Te zasady dotyczące polityki wynagrodzeń powinny być stosowane w jednakowym stopniu w całej Unii Europejskiej, ponieważ wszelkie rozbieżności między państwami członkowskimi mogą prowadzić do arbitrażu regulacyjnego i preferowania mniej restrykcyjnych jurysdykcji. Jako że celem tych zasad polityki wynagrodzeń jest zagwarantowanie wdrożenia zasad Rady Stabilności Finansowej dotyczących prawidłowych praktyk w zakresie wynagrodzeń z dnia 25 września 2009 r., popartych przez G-20, Komisja powinna dokonywać okresowych przeglądów tych zasad polityki wynagrodzeń w przypadku, gdy zasady Rady Stabilności Finansowej są zmieniane lub kraje trzecie będące członkami G-20 nie stosują tych zasad.

Or. en

Poprawka 76
Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Punkt 4 a preambuły (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(4a) Niniejsza dyrektywa określa podstawowe zasady dotyczące polityki wynagrodzeń. Zasady te powinny być

stosowane w sposób proporcjonalny do rozmiaru i struktury wewnętrznej danej instytucji kredytowej lub przedsiębiorstwa inwestycyjnego oraz do charakteru, zakresu, złożoności i ryzykowności ich działalności. Niniejsza dyrektywa nie powinna uniemożliwiać państwom członkowskim nakładania bardziej surowych lub dodatkowych wymogów na instytucje kredytowe lub przedsiębiorstwa inwestycyjne, które mają duże znaczenie ze względu na swój rozmiar, organizację wewnętrzną oraz charakter, zakres i stopień złożoności ich działań, ani też przyjmowania bardziej rygorystycznych środków krajowych w kontekście wsparcia finansowego dla konkretnych banków.

Or. en

Poprawka 77
Wolf Klinz

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Punkt 4 a preambuły (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(4a) Niniejsza dyrektywa określa minimalne podstawowe zasady dotyczące polityki wynagrodzeń. Zasady te powinny być stosowane w sposób proporcjonalny do rozmiaru i struktury wewnętrznej danej instytucji kredytowej lub przedsiębiorstwa inwestycyjnego oraz do charakteru, zakresu, złożoności i ryzykowności ich działalności. Niniejsza dyrektywa powinna zachęcić państwa członkowskie do wdrożenia wspólnych środków, gwarantujących równe szanse.

Or. en

Poprawka 78
Vicky Ford

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Punkt 4 a preambuły (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(4a) Niniejsza dyrektywa określa podstawowe zasady dotyczące polityki wynagrodzeń. Zasady te powinny być stosowane w sposób proporcjonalny do rozmiaru i struktury wewnętrznej danej instytucji kredytowej lub przedsiębiorstwa inwestycyjnego oraz do charakteru, zakresu, złożoności i ryzykowności ich działalności. Państwa członkowskie powinny stosować niniejszą dyrektywę w sposób proporcjonalny do ryzyka poszczególnych instytucji.

Or. en

Poprawka 79
Udo Bullmann

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Punkt 4 a preambuły (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(4a) Do grudnia 2012 r. Komisja powinna dokonać przeglądu zasad dotyczących polityki wynagrodzeń, w szczególności pod kątem potrzeby zlikwidowania wszelkich luk oraz pod kątem skuteczności, wdrożenia i egzekwowania tych zasad, biorąc pod uwagę nowe wydarzenia międzynarodowe. Komisja powinna również dokonać szczegółowej analizy pul premii oraz związku między wzorami wykorzystywanymi do ich tworzenia a podejmowaniem nadmiernego ryzyka.

Or. en

Poprawka 80
Othmar Karas

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Punkt 4 a preambuły (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(4a) Do grudnia 2012 r. Komisja powinna dokonać przeglądu zasad dotyczących polityki wynagrodzeń, w szczególności pod kątem skuteczności, wdrożenia i egzekwowania tych zasad, biorąc pod uwagę nowe wydarzenia międzynarodowe.

Or. en

Uzasadnienie

Debata na temat odpowiedniej polityki wynagrodzeń nabiera szybkiego tempa, dlatego też krótki termin przeglądu jest odpowiedni, aby zagwarantować, że wszelkie niezbędne dostosowania w obie strony będą mogły zostać rozważone w odpowiednim czasie.

Poprawka 81
Sharon Bowles

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Punkt 5 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(5) Polityka wynagrodzeń powinna dążyć do zestrojenia celów osobistych pracowników z długoterminowymi interesami danej instytucji kredytowej lub przedsiębiorstwa inwestycyjnego. Ocena składników wynagrodzenia zależnych od wyników powinna być przeprowadzana na podstawie wyników długoterminowych i uwzględniać związane z nimi ryzyka, które mogą się jeszcze zmaterializować. Ocena wyników powinna odbywać się w ramach wieloletnich, obejmujących **na przykład** okres **od trzech do** pięciu lat, tak aby procedura oceny opierała się na wynikach

(5) Polityka wynagrodzeń powinna dążyć do zestrojenia celów osobistych pracowników z długoterminowymi interesami danej instytucji kredytowej lub przedsiębiorstwa inwestycyjnego. Ocena składników wynagrodzenia zależnych od wyników powinna być przeprowadzana na podstawie wyników długoterminowych i uwzględniać związane z nimi ryzyka, które mogą się jeszcze zmaterializować. Ocena wyników powinna odbywać się w ramach wieloletnich, obejmujących okres **co najmniej** pięciu lat, tak aby procedura oceny opierała się na wynikach z

z dłuższego okresu i aby faktyczna wypłata składników wynagrodzenia zależnych od wyników była rozłożona w ramach cyklu koniunkturalnego.

dłuższego okresu i aby faktyczna wypłata składników wynagrodzenia zależnych od wyników była rozłożona w ramach cyklu koniunkturalnego. ***W celu dalszego dostosowania zachęt świadczenia emerytalne wszystkich pracowników objętych tymi wymogami powinny być traktowane jako dług podporządkowany instytucji kredytowej.***

Or. en

Uzasadnienie

Total remuneration must be tackled, not just bonuses. Accordingly, pension allocations should be held as subordinated debt since this will align long-term incentives with the performance of the credit institution and reduce unnecessary risk-taking because, in the event of a collapse, the subordinated debt will be used to absorb losses. An additional benefit is the strengthening of the capital base since subordinated debt can qualify as capital, thereby establishing a direct link between remuneration and capital strength.

Five years is an appropriate minimum period to reflect the business cycle.

Poprawka 82 Arlene McCarthy

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 5 a preambuły (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(5a) W celu zminimalizowania zachęt do podejmowania nadmiernego ryzyka premie powinny stanowić niewielki procent całkowitego wynagrodzenia. Pensja zasadnicza musi stanowić wystarczająco dużą część całkowitego wynagrodzenia pracowników, aby możliwe było prowadzenie w pełni elastycznej polityki dotyczącej premii, w tym niewypłacanie premii.

Or. en

Uzasadnienie

Zasady wynagradzania określone w niniejszym sprawozdaniu służą lepszemu dostosowaniu ryzyka w polityce wynagrodzeń firm. Jednak kiedy premia stanowi przeważającą część całkowitego wynagrodzenia pracowników, istnieje nadal poważna zachęta do poszukiwania zysków w krótkim terminie i minimalizacji ryzyka związanego z działalnością transakcyjną. Dlatego ważne jest, aby chronić inne środki w niniejszej dyrektywie poprzez zadbanie o to, aby całkowita kwota zmiennych składników wynagrodzenia nie stanowiła głównej części tego wynagrodzenia.

Poprawka 83

Dan Jørgensen, Olle Ludvigsson

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Punkt 7 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(7) Przepisy dotyczące wynagrodzeń powinny pozostawać bez uszczerbku dla praw partnerów społecznych **w ramach negocjowania** układów zbiorowych, **które mogą mieć zastosowanie w odpowiednich przypadkach**.

Poprawka

(7) Przepisy dotyczące wynagrodzeń powinny pozostawać bez uszczerbku dla **pełnego wykonywania** praw **podstawowych gwarantowanych przez traktaty, w szczególności prawa** partnerów społecznych **do zawierania i egzekwowania** układów zbiorowych **zgodnie z tradycjami i przepisami krajowymi**.

Or. en

Uzasadnienie

W tym kontekście ważne jest umieszczenie jasnego odniesienia do praw podstawowych oraz bardziej konkretnego sformułowania dotyczącego prawa partnerów społecznych w negocjowaniu układów zbiorowych.

Poprawka 84

Udo Bullmann

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Punkt 8 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(8) W celu zagwarantowania szybkiego i

Poprawka

(8) W celu zagwarantowania szybkiego i

skutecznego egzekwowania przepisów, właściwe organy powinny mieć ponadto prawo do nakładania finansowych lub niefinansowych środków i kar w przypadku naruszenia wymogów dyrektywy 2006/48/WE, w tym wymogu dotyczącego posiadania polityki wynagrodzeń, która jest zgodna z prawidłowym i skutecznym zarządzaniem ryzykiem. Sankcje takie powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

skutecznego egzekwowania przepisów, właściwe organy powinny mieć ponadto prawo do nakładania finansowych lub niefinansowych środków i kar w przypadku naruszenia wymogów dyrektywy 2006/48/WE, w tym wymogu dotyczącego posiadania polityki wynagrodzeń, która jest zgodna z prawidłowym i skutecznym zarządzaniem ryzykiem. Sankcje takie powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające. ***W celu zapewnienia spójności i równych szans Komisja powinna dokonać przeglądu wdrożenia tego przepisu pod kątem spójności między środkami a karami w całej Unii, a w stosownych przypadkach, powinna występować z wnioskami dotyczącymi m.in. potrzeby wprowadzenia bardziej surowych kar.***

Or. en

Poprawka 85 Sharon Bowles

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 9 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(9) W celu zagwarantowania skutecznego nadzoru nad ryzykami, których źródłem są nieodpowiednie struktury wynagrodzeń, polityka i praktyki w zakresie wynagrodzeń przyjmowane przez instytucje kredytowe i przedsiębiorstwa inwestycyjne powinny zostać włączone w zakres przeglądu nadzorczego na podstawie dyrektywy 2006/48/WE. W ramach tego przeglądu organy nadzorcze oceniałyby, czy polityka i praktyki w zakresie wynagrodzeń mogą zachęcać pracowników do nadmiernego podejmowania ryzyka.

Poprawka

(9) W celu zagwarantowania skutecznego nadzoru nad ryzykami, których źródłem są nieodpowiednie struktury wynagrodzeń, polityka i praktyki w zakresie wynagrodzeń przyjmowane przez instytucje kredytowe i przedsiębiorstwa inwestycyjne powinny zostać włączone w zakres przeglądu nadzorczego na podstawie dyrektywy 2006/48/WE. W ramach tego przeglądu organy nadzorcze oceniałyby, czy polityka i praktyki w zakresie wynagrodzeń mogą zachęcać pracowników do nadmiernego podejmowania ryzyka. ***Ponadto organy nadzorcze powinny dokładnie i szczegółowo sprawdzać predyspozycje kierownictwa***

wyższego szczebla, osób podejmujących decyzje dotyczące ryzyka oraz osób zajmujących się kontrolą, których działalność zawodowa ma kluczowy wpływ na profil ryzyka instytucji kredytowych, zanim osoby te zaczną pełnić swoje funkcje, aby zadbać o to, by były to odpowiednie osoby. Takie procedury powinny również być stosowane wobec pracowników, których wynagrodzenie całkowite, łącznie z uprawnieniami emerytalnymi, znajduje się na tym samym szczeblu siatki płac co wymienione wyżej kategorie pracowników. Ponadto organy nadzorcze powinny być informowane w każdym przypadku, kiedy instytucja kredytowa dokonuje zmniejszenia wynagrodzenia (tzw. malus) lub odbioru wcześniej wypłaconej premii (tzw. clawback), aby zapewnić wszelkie potrzebne informacje na potrzeby takich rozmów kwalifikacyjnych.

Or. en

Uzasadnienie

Organy nadzorcze powinny przeprowadzać szczegółowe rozmowy kwalifikacyjne z kierownictwem wyższego szczebla oraz pracownikami na tym samym poziomie w siatce płac, aby ocenić, czy mają oni predyspozycje do pełnienia tych funkcji, zanim rozpoczną oni pracę w danej instytucji kredytowej. Takie rozmowy kwalifikacyjne powinny być rygorystyczne i brać pod uwagę wszelkie przypadki zmniejszenia wynagrodzenia lub odbioru wcześniej wypłaconej premii w odniesieniu do tej osoby.

Poprawka 86
Sharon Bowles

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Punkt 9 a preambuły (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(9a) W celu dalszego zwiększenia przejrzystości w zakresie wynagrodzeń Europejski Organ Nadzoru Bankowego (EBA) i krajowe organy nadzoru powinny

propagować wspólną międzynarodową strukturę służącą ujawnianiu liczby osób zarabiających 1 milion euro lub więcej, w tym głównych elementów wynagrodzenia, takich jak pensja zasadnicza, premia, nagroda okresowa i składki emerytalne.

Or. en

Uzasadnienie

Aby rozwinąć możliwości analizy porównawczej na szczeblu UE, organy nadzorcze powinny dążyć do międzynarodowego systemu wspólnego ujawniania informacji o wynagrodzeniach.

Poprawka 87
Wolf Klinz

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Punkt 9 a preambuły (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(9a) W celu dalszego zwiększenia przejrzystości praktyk dotyczących wynagrodzeń w instytucjach kredytowych i przedsiębiorstwach inwestycyjnych właściwe organy państw członkowskich powinny gromadzić informacje na temat wynagrodzeń dla instytucji przeprowadzających analizy porównawcze w zgodzie z kategoriami informacji ilościowych, które instytucje te są zobowiązane ujawnić zgodnie z niniejszą dyrektywą. Właściwe organy powinny dostarczyć te informacje Europejskiemu Organowi Nadzoru Bankowego, aby umożliwić mu przeprowadzanie podobnych analiz porównawczych na poziomie unijnym. Gromadzenie informacji powinno ograniczać się do danych dotyczących integralności i skuteczności systemu wynagrodzeń, nie naruszając praw osobistych i poufnych ustaleń umownych tych pracowników, których działalność zawodowa objęta jest tym systemem.

Uzasadnienie

Ochrona praw osobistych w odniesieniu do wynagrodzenia ma ogromne znaczenie i prawa te nie powinny być zagrożone przez program gromadzenia danych.

Poprawka 88
Jürgen Klute

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Punkt 9 a preambuły (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(9a) W celu zwiększenia przejrzystości praktyk dotyczących wynagrodzeń w instytucjach kredytowych i przedsiębiorstwach inwestycyjnych właściwe organy państw członkowskich mają obowiązek gromadzić informacje na temat wynagrodzeń dla instytucji przeprowadzających analizy porównawcze w zgodzie z kategoriami informacji ilościowych, które instytucje te są zobowiązane ujawnić zgodnie z niniejszą dyrektywą. Właściwe organy mają obowiązek dostarczyć te informacje Europejskiemu Organowi Nadzoru Bankowego, tak aby umożliwić mu podobne analizy na poziomie unijnym.

Or. de

Uzasadnienie

W porównaniu z poprawką sprawozdawczyni zastąpiono niewiążące słowo „powinny” sformułowaniem nakładającym obowiązek.

Poprawka 89
Antolín Sánchez Presedo

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Punkt 9 a preambuły (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(9a) Aby wspierać wdrożenie odpowiedniej polityki wynagrodzeń w sektorze finansowym, Komisja, państwa członkowskie i wszystkie instytucje publiczne nie powinny udzielać zamówień publicznych instytucjom kredytowym, które nie spełniają ani zasad dotyczących wynagrodzeń, ani wymogów określonych w sekcji 11 załącznika V do dyrektywy 2006/48/WE, tj. spójności, trwałości i skuteczności zarządzania ryzykiem.

Or. en

Poprawka 90
Othmar Karas

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Punkt 10 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(10) W celu wspierania konwergencji nadzoru w odniesieniu do oceny polityki i praktyk w zakresie wynagrodzeń, **Komitet Europejskich Organów** Nadzoru Bankowego powinien *dopilnować, aby powstały wytyczne dotyczące prawidłowej polityki* wynagrodzeń w sektorze bankowym. **Komitet Europejskich Organów** Nadzoru *nad Rynkiem Papierów* Wartościowych powinien pomagać w opracowaniu takich *wytycznych* w zakresie, w którym wytyczne te miałyby zastosowanie również do polityki wynagradzania osób zaangażowanych w świadczenie usług inwestycyjnych i prowadzenie działalności inwestycyjnej

(10) W celu wspierania konwergencji nadzoru w odniesieniu do oceny polityki i praktyk w zakresie wynagrodzeń, **Europejski Organ** Nadzoru Bankowego powinien *opracować szczegółowe standardy techniczne ułatwiające gromadzenie informacji i jednolite wdrażanie zasad* wynagrodzeń w sektorze bankowym. *Aby ustanowić te standardy, Komisja powinna dysponować uprawnieniami do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.* **Europejski Organ** Nadzoru *Giełd i Papierów* Wartościowych powinien pomagać w opracowaniu takich

przez instytucje kredytowe i przedsiębiorstwa inwestycyjne w rozumieniu dyrektywy 2004/39/WE **Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie rynków instrumentów finansowych.**

standardów technicznych w zakresie, w którym wytyczne te miałyby zastosowanie również do polityki wynagradzania osób zaangażowanych w świadczenie usług inwestycyjnych i prowadzenie działalności inwestycyjnej przez instytucje kredytowe i przedsiębiorstwa inwestycyjne w rozumieniu dyrektywy 2004/39/WE. **EBA powinien przeprowadzić powszechne konsultacje publiczne w sprawie tych standardów technicznych, a także przeanalizować ewentualne koszty i korzyści z nimi związane. EBA powinien również zwrócić się o opinię lub poradę do Grupy Zainteresowanych Stron z Sektora Bankowości, o której mowa w art. 22 rozporządzenia (UE) nr .../2010 [ustanawiającego EBA]. Standardy techniczne powinny zostać opracowane z uwzględnieniem zasady proporcjonalności jako zasady nadrzędnej.**

Or. en

Uzasadnienie

Standardy techniczne w UE nie powinny prowadzić do nadmiernego obciążenia sektora wymogami regulacyjnymi. Ma to szczególne znaczenie dla mniejszych banków. Wspólny zbiór zasad powinien opierać się na zasadzie proporcjonalności. Należy wyjaśnić, że Komisja przyjmie standardy techniczne zgodnie ze swoimi uprawnieniami traktatowymi do przyjmowania aktów delegowanych (art. 290 traktatu lizbońskiego). Potrzebna jest duża przejrzystość w trakcie procesu zatwierdzania standardów technicznych.

Poprawka 91 **Udo Bullmann**

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający **Punkt 11 preambuły**

Tekst proponowany przez Komisję

(11) Ponieważ źle zaprojektowane polityki wynagrodzeń i systemy motywacyjne mogą zwiększyć *do niedopuszczalnego poziomu ryzyka*, na jakie są narażone instytucje kredytowe i przedsiębiorstwa

Poprawka

(11) Ponieważ źle zaprojektowane polityki wynagrodzeń i systemy motywacyjne mogą zwiększyć *ryzyko*, na jakie są narażone instytucje kredytowe i przedsiębiorstwa inwestycyjne, *do*

inwestycyjne, **jest stosowne**, aby właściwe organy **nakładały** na podmioty środki jakościowe lub ilościowe w celu usunięcia nieprawidłowości w ich *politykach* wynagrodzeń, które zostały ujawnione podczas przeglądu nadzorczego (2. filar). Jednym ze środków jakościowych stojących do dyspozycji właściwych organów jest zobowiązanie instytucji kredytowych lub przedsiębiorstw inwestycyjnych do ograniczenia ryzyka nieodłącznie związanego z ich działalnością, produktami lub systemami, w tym **ze strukturami** wynagrodzeń, w zakresie, w którym są one niezgodne ze skutecznym zarządzaniem ryzykiem. Środki ilościowe obejmują wymóg utrzymywania dodatkowych funduszy własnych.

niedopuszczalnego poziomu, szybko należy podjąć działania naprawcze i w razie konieczności zastosować odpowiednie środki korygujące. W konsekwencji należy zadbać o to, aby właściwe organy **miały prawo nakładać** na podmioty środki jakościowe lub ilościowe w celu usunięcia nieprawidłowości w ich *polityce* wynagrodzeń, które zostały ujawnione podczas przeglądu nadzorczego (2. filar). Jednym ze środków jakościowych stojących do dyspozycji właściwych organów jest zobowiązanie instytucji kredytowych lub przedsiębiorstw inwestycyjnych do ograniczenia ryzyka nieodłącznie związanego z ich działalnością, produktami lub systemami, w tym **wprowadzenie zmian do ich struktur** wynagrodzeń **lub zamrożenie zmiennych składników wynagrodzenia**, w zakresie, w którym są one niezgodne ze skutecznym zarządzaniem ryzykiem. Środki ilościowe obejmują wymóg utrzymywania dodatkowych funduszy własnych.

Or. en

Poprawka 92 **Dan Jørgensen, Olle Ludvigsson**

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający **Punkt 12 preambuły**

Tekst proponowany przez Komisję

(12) Aby struktury wynagrodzeń i związane z nimi ryzyko były dostatecznie przejrzyste dla rynku, instytucje kredytowe i przedsiębiorstwa inwestycyjne powinny ujawniać *do publicznej wiadomości* informacje na temat ich polityk i praktyk w zakresie wynagrodzeń tych pracowników, których działalność zawodowa ma istotny wpływ na profil ryzyka danej instytucji lub przedsiębiorstwa. Obowiązek ten powinien

Poprawka

(12) **Dobre struktury zarządzania, przejrzystość i ujawnianie informacji są podstawowymi warunkami prawidłowej polityki wynagrodzeń.** Aby struktury wynagrodzeń i związane z nimi ryzyko były dostatecznie przejrzyste dla rynku, instytucje kredytowe i przedsiębiorstwa inwestycyjne powinny ujawniać **szczegółowe** informacje na temat ich polityk i praktyk w zakresie wynagrodzeń

jednak pozostawać bez uszczerbku dla dyrektywy 95/46/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 24 października 1995 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w zakresie przetwarzania danych osobowych i swobodnego przepływu tych danych.

tych pracowników, których działalność zawodowa ma istotny wpływ na profil ryzyka danej instytucji lub przedsiębiorstwa. **Informacje te powinny zostać udostępnione wszystkim zainteresowanym stronom (akcjonariuszom, pracownikom i opinii publicznej).** Obowiązek ten powinien jednak pozostawać bez uszczerbku dla dyrektywy 95/46/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 24 października 1995 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w zakresie przetwarzania danych osobowych i swobodnego przepływu tych danych. **Należy szanować rolę europejskich rad pracowniczych w odniesieniu do przekazywania informacji i konsultacji z pracownikami.**

Or. en

Uzasadnienie

Przejrzystość stanowi kluczowy element odpowiedzialnego społecznie działania decydentów w sprawie polityki wynagrodzeń. Informacje powinny być udostępniane wszystkim zainteresowanym stronom i powinny być na tyle szczegółowe, aby strony te mogły włączyć się do konkretnego dialogu z odpowiednimi instytucjami na temat dowolnego aspektu polityki wynagrodzeń.

Poprawka 93 Jürgen Klute

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 12 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(12) Aby struktury wynagrodzeń i związane z nimi ryzyko były dostatecznie przejrzyste dla rynku, instytucje kredytowe i przedsiębiorstwa inwestycyjne **powinny** ujawniać do publicznej wiadomości informacje na temat ich polityk i praktyk w zakresie wynagrodzeń tych pracowników, których działalność zawodowa ma istotny wpływ na profil ryzyka danej instytucji lub

Poprawka

(12) Aby struktury wynagrodzeń i związane z nimi ryzyko były dostatecznie przejrzyste dla rynku, instytucje kredytowe i przedsiębiorstwa inwestycyjne **mają obowiązek** ujawniać do publicznej wiadomości informacje na temat ich polityk i praktyk w zakresie wynagrodzeń tych pracowników, których działalność zawodowa ma istotny wpływ na profil

przedsiębiorstwa. Obowiązek ten powinien jednak pozostawać bez uszczerbku dla dyrektywy 95/46/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 24 października 1995 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w zakresie przetwarzania danych osobowych i swobodnego przepływu tych danych.

ryzyka danej instytucji lub przedsiębiorstwa. Obowiązek ten powinien jednak pozostawać bez uszczerbku dla dyrektywy 95/46/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 24 października 1995 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w zakresie przetwarzania danych osobowych i swobodnego przepływu tych danych.

Or. de

Uzasadnienie

Zastąpiono słowo „powinny” sformulowaniem nakładającym obowiązek.

Poprawka 41a. 94 Pervenche Berès

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 13 a preambuły (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(13 a) Dyrektywa 2009/111/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 września 2009 r. zmieniająca dyrektywy 2006/48/WE, 2006/49/WE i 2007/64/WE jeśli chodzi o banki powiązane z instytucjami centralnymi, pewne elementy kapitału, najpoważniejsze ryzyka, postanowienia dotyczące nadzoru i zarządzania ryzykiem przewiduje, że Komisja sporządzi sprawozdanie w sprawie spodziewanego konsekwencji art. 122 a dyrektywy 2006/48/WE najpóźniej w dniu 31 grudnia 2009 r. Sprawozdanie to jak najszybciej powinno zostać podane do wiadomości Parlamentu.

Or. fr

Uzasadnienie

Komisja musi spełnić obowiązek sporządzenia sprawozdania nałożony na nią przez prawodawcę, aby ten ostatni mógł wyciągnąć właściwe wnioski.

Poprawka 95
Olle Schmidt

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Punkt 14 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(14) Sekurytyzacje przetwarzające inne sekurytyzacje i związane z wyższym ryzykiem kredytowym niż zwykła sekurytyzacja powinny być podlegać innym wymogom kapitałowym, aby wyraźnie zniechęcić instytucje kredytowe i przedsiębiorstwa inwestycyjne do inwestowania w sekurytyzacje o szczególnie wysokim stopniu złożoności i ryzyka.

skreślony

Or. en

Uzasadnienie

Wymogi w zakresie ujawniania, zawarte w art. 122a ust. 7, sprawiają, że niepotrzebne stają się odrębne wymogi kapitałowe dla „złożonych” sekurytyzacji. Komitet Bazyjski nie domagał się takich przepisów, zatem wprowadzenie w UE koncepcji „złożonej resekurytyzacji” doprowadziłoby do nierówności szans, stawiając banki UE w niekorzystnej sytuacji.

Poprawka 96
Vicky Ford

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Punkt 14 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(14) Sekurytyzacje przetwarzające inne sekurytyzacje i związane z wyższym ryzykiem kredytowym niż zwykła sekurytyzacja powinny być podlegać innym wymogom kapitałowym, aby wyraźnie zniechęcić instytucje kredytowe i przedsiębiorstwa inwestycyjne do inwestowania w sekurytyzacje o szczególnie wysokim stopniu złożoności i

(14) Należy wprowadzić odrębne wymogi kapitałowe dla sekurytyzacji, które dzielą pulę ekspozycji na transze zawierające jedną lub więcej pozycji sekurytyzacyjnych, gdyż takie resekurytyzacje podlegają większemu ryzyku kredytowemu niż zwykłe sekurytyzacje.

ryzyka.

Or. en

Poprawka 97
Olle Schmidt

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Punkt 15 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(15) Zgodnie z dyrektywą 2006/48/WE banki inwestujące w resekurytyzacje mają obowiązek dochować należytej staranności w odniesieniu do sekurytyzacji bazowych i ekspozycji niesekurytyzacyjnych, które stanowią pierwotną bazę tych pierwszych. W zależności od stopnia złożoności poszczególnych warstw struktur sekurytyzacyjnych oraz w zależności od stopnia złożoności lub zróżnicowania ekspozycji niesekurytyzacyjnych, które stanowią pierwotną bazę tych resekurytyzacji, przestrzeganie obowiązku należytej staranności może być niemożliwe lub nieekonomiczne. Dotyczy to w szczególności sytuacji, gdy pierwotną ekspozycję bazową stanowi na przykład dług z tytułu wykupu lewarowanego lub finansowania typu project finance. W takich przypadkach instytucje nie powinny inwestować w bardzo złożone resekurytyzacje tego typu. Dokonując przeglądu obowiązku dochowania należytej staranności, właściwe organy powinny zwrócić szczególną uwagę na takie bardzo złożone resekurytyzacje i wymagać ich odliczenia w pełnej wysokości od kapitału, chyba że instytucja wykazała przekonująco, w sposób zadowalający właściwe organy, że w każdym poszczególnym przypadku bardzo złożonej ekspozycji resekurytyzacyjnej instytucja ta dochowała należytej

skreślony

staranności zgodnie z wymogami dyrektywy 2006/48/WE, w tym w odniesieniu do pierwotnych ekspozycji bazowych.

Or. en

Uzasadnienie

Wymogi w zakresie ujawniania, zawarte w art. 122a ust. 7, sprawiają, że niepotrzebe stają się odrębne wymogi kapitałowe dla „złożonych” sekurytyzacji. Komitet Bazyjski nie domagał się takich przepisów, zatem wprowadzenie w UE koncepcji „złożonej resekurytyzacji” doprowadziłoby do nierówności szans, stawiając banki UE w niekorzystnej sytuacji.

Poprawka 98 **Vicky Ford**

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający **Punkt 15 preambuły**

Tekst proponowany przez Komisję

(15) Zgodnie z dyrektywą 2006/48/WE banki inwestujące w resekurytyzacje mają obowiązek dochować należytej staranności w odniesieniu do sekurytyzacji bazowych i ekspozycji niesekurytyzacyjnych, które stanowią pierwotną bazę tych pierwszych. W zależności od stopnia złożoności poszczególnych warstw struktur sekurytyzacyjnych oraz w zależności od stopnia złożoności lub zróżnicowania ekspozycji niesekurytyzacyjnych, które stanowią pierwotną bazę tych resekurytyzacji, przestrzeganie obowiązku należytej staranności może być niemożliwe lub nieekonomiczne. Dotyczy to w szczególności sytuacji, gdy pierwotną ekspozycję bazową stanowi na przykład dług z tytułu wykupu lewarowanego lub finansowania typu project finance. W takich przypadkach instytucje nie powinny inwestować w bardzo złożone resekurytyzacje tego typu. Dokonując przeglądu obowiązku dochowania

Poprawka

(15) Instytucje kredytowe powinny ocenić, czy ekspozycje w kontekście programów emisji papierów komercyjnych zabezpieczonych aktywami stanowią ekspozycje resekurytyzacyjne, w tym te w kontekście programów, które nabywają uprzywilejowane transze pochodzące z odrębnych pul całych kredytów, w przypadku gdy żaden z tych kredytów nie stanowi ekspozycji sekurytyzacyjnej lub resekurytyzacyjnej i gdy ochronę pierwszej straty dla każdej inwestycji zapewnia sprzedawca kredytów. W tej drugiej sytuacji dostosowane do danej puli wsparcie płynności generalnie nie powinno być uznawane za ekspozycję sekurytyzacyjną, gdyż stanowi ono transzę pojedynczej puli aktywów (tj. mającą zastosowanie pulę całych kredytów), która nie zawiera żadnych ekspozycji sekurytyzacyjnych. Z kolei wsparcie jakości kredytowej całego programu obejmujące jedynie niektóre straty powyżej zapewnianej przez sprzedawcę

należytej staranności, właściwe organy powinny zwrócić szczególną uwagę na takie bardzo złożone resekurytyzacje i wymagać ich odliczenia w pełnej wysokości od kapitału, chyba że instytucja wykazała przekonująco, w sposób zadowalający właściwe organy, że w każdym poszczególnym przypadku bardzo złożonej ekspozycji resekurytyzacyjnej instytucja ta dochowała należytej staranności zgodnie z wymogami dyrektywy 2006/48/WE, w tym w odniesieniu do pierwotnych ekspozycji bazowych.

ochrony w różnych pulach stanowiłoby generalnie transzowanie ryzyka puli wielu aktywów zawierającej co najmniej jedną ekspozycję sekurytyzacyjną, a zatem byłoby ekspozycją sekurytyzacyjną. Niemniej jednak jeśli taki program finansuje się całkowicie papierami komercyjnymi jednej klasy i jeśli wsparcie jakości kredytowej całego programu nie ma formy resekurytyzacji lub też papiery komercyjne są w pełni wspierane przez sponsorującą instytucję kredytową, a inwestor posiadający papiery komercyjne jest nadal skutecznie narażony na ryzyko niewykonania przez sponsora zamiast na ryzyko pul bazowych lub aktywów bazowych, wtedy takie papiery komercyjne generalnie nie powinny być uznawane za ekspozycję resekurytyzacyjną.

Or. en

Uzasadnienie

Popiera poprawkę Rady, aby usunąć bardzo złożone resekurytyzacje.

Poprawka 99
Burkhard Balz

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Punkt 15 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(15) Zgodnie z dyrektywą 2006/48/WE banki inwestujące w resekurytyzacje mają obowiązek dochować należytej staranności w odniesieniu do sekurytyzacji bazowych i ekspozycji niesekurytyzacyjnych, które stanowią pierwotną bazę tych pierwszych. W zależności od stopnia złożoności poszczególnych warstw struktur sekurytyzacyjnych oraz w zależności od stopnia złożoności lub zróżnicowania ekspozycji niesekurytyzacyjnych, które

Poprawka

(15) Instytucje kredytowe powinny ocenić, czy ekspozycje w kontekście programów emisji papierów komercyjnych zabezpieczonych aktywami stanowią ekspozycje resekurytyzacyjne. Wszystkie pozycje w programach emisji papierów komercyjnych zabezpieczonych aktywami, które nabywają uprzywilejowane transze pochodzące z odrębnych pul całych ekspozycji od przedsiębiorstw, w przypadku gdy żadna z tych ekspozycji nie jest ekspozycją sekurytyzacyjną lub

stanowią pierwotną bazę tych resekurytyzacji, przestrzeganie obowiązku należytej staranności może być niemożliwe lub nieekonomiczne. Dotyczy to w szczególności sytuacji, gdy pierwotną ekspozycję bazową stanowi na przykład dług z tytułu wykupu lewarowanego lub finansowania typu project finance. W takich przypadkach instytucje nie powinny inwestować w bardzo złożone resekurytyzacje tego typu. Dokonując przeglądu obowiązku dochowania należytej staranności, właściwe organy powinny zwrócić szczególną uwagę na takie bardzo złożone resekurytyzacje i wymagać ich odliczenia w pełnej wysokości od kapitału, chyba że instytucja wykazała przekonująco, w sposób zadowalający właściwe organy, że w każdym poszczególnym przypadku bardzo złożonej ekspozycji resekurytyzacyjnej instytucja ta dochowała należytej staranności zgodnie z wymogami dyrektywy 2006/48/WE, w tym w odniesieniu do pierwotnych ekspozycji bazowych.

resekurytyzacyjną i gdy ochronę pierwszej straty dla każdej inwestycji zapewnia sprzedawca ekspozycji, powinny być wyłączone z definicji resekurytyzacji.

Or. en

Uzasadnienie

Z punktu widzenia ryzyka nie ma powodu, aby włączać programy ABCP, służące do celów finansowania korporacyjnego, do definicji resekurytyzacji. Przyczyną tego jest fakt, że nie ma „rzeczywistych” ekspozycji sekurytyzacyjnych w porfelu, lecz jedynie takie elementy jak należności handlowe lub należności z tytułu leasingu. W przeciwnym wypadku finansowanie stanie się o wiele bardziej kosztowne dla przedsiębiorstw, szczególnie MŚP, które nie mają żadnego innego dostępu do rynku kapitałowego.

Poprawka 100
Sharon Bowles, Othmar Karas

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Punkt 15 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(15) Zgodnie z dyrektywą 2006/48/WE banki inwestujące w resekurytyzacje mają obowiązek dochować należytej staranności w odniesieniu do sekurytyzacji bazowych i ekspozycji niesekurytyzacyjnych, które stanowią pierwotną bazę tych pierwszych. *W zależności od stopnia złożoności poszczególnych warstw struktur sekurytyzacyjnych oraz w zależności od stopnia złożoności lub zróżnicowania ekspozycji niesekurytyzacyjnych, które stanowią pierwotną bazę tych resekurytyzacji, przestrzeganie obowiązku należytej staranności może być niemożliwe lub nieekonomiczne. Dotyczy to w szczególności sytuacji, gdy pierwotną ekspozycję bazową stanowi na przykład dług z tytułu wykupu lewarowanego lub finansowania typu project finance. W takich przypadkach instytucje nie powinny inwestować w bardzo złożone resekurytyzacje tego typu. Dokonując przeglądu obowiązku dochowania należytej staranności, właściwe organy powinny zwrócić szczególną uwagę na takie bardzo złożone resekurytyzacje i wymagać ich odliczenia w pełnej wysokości od kapitału, chyba że instytucja wykazała przekonująco, w sposób zadowalający właściwe organy, że w każdym poszczególnym przypadku bardzo złożonej ekspozycji resekurytyzacyjnej instytucja ta dochowała należytej staranności zgodnie z wymogami dyrektywy 2006/48/WE, w tym w odniesieniu do pierwotnych ekspozycji bazowych.*

Poprawka

(15) Zgodnie z dyrektywą 2006/48/WE banki inwestujące w resekurytyzacje mają obowiązek dochować należytej staranności w odniesieniu do sekurytyzacji bazowych i ekspozycji niesekurytyzacyjnych, które stanowią pierwotną bazę tych pierwszych. *W celu lepszego zrozumienia skuteczności tych przepisów dotyczących sekurytyzacji i resekurytyzacji Komisja powinna postąpić zgodnie z dziesiątym ustępem art. 156 dyrektywy 2006/48/WE, który przewiduje sprawozdanie Komisji na temat oczekiwanych skutków art. 122a, i przedstawić to sprawozdanie Parlamentowi Europejskiemu i Radzie wraz z wszelkimi odpowiednimi wnioskami do dnia 31 grudnia 2009 r. Do momentu takiego przeglądu dodatkowe wymogi dotyczące „bardzo złożonej” resekurytyzacji nie powinny być objęte niniejszą dyrektywą.*

Or. en

Uzasadnienie

Rewizja DWK II wymagała przeprowadzenia przeglądu do dnia 31 grudnia 2009 r. w celu przeanalizowania osiągniętego porozumienia w sprawie art. 122 a dotyczącego ilościowych i jakościowych wymogów w sprawie sekurytyzacji. Nie do przyjęcia jest fakt, że Komisja zignorowała to i zaproponowała w zamian dodatkowe (i niepełne) środki dotyczące „bardzo złożonych” resekurytyzacji. Należy dokonać przeglądu i w świetle niniejszego żądania wymogi dla „bardzo złożonych” resekurytyzacji powinny zostać w ramach tego przeglądu usunięte.

Poprawka 101

Vicky Ford

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 16 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(16) W celu zwiększania konwergencji praktyk nadzorczych w zakresie nadzoru nad obowiązkiem dochowania należytej staranności dotyczącym bardzo złożonych resekurytyzacji, Komitet Europejskich Organów Nadzoru Bankowego powinien ustanowić wytyczne, obejmujące m.in. definicję lub kryteria pozwalające określić typy resekurytyzacji, które należy traktować w tym celu jako „bardzo złożone”. Taka definicja lub takie kryteria powinny być dostosowywane do zmian zachodzących w praktykach rynkowych.

skreślony

Or. en

Poprawka 102

Olle Schmidt

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 16 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(16) W celu zwiększania konwergencji praktyk nadzorczych w zakresie nadzoru nad obowiązkiem dochowania należytej

skreślony

staranności dotyczącym bardzo złożonych resekurytyzacji, Komitet Europejskich Organów Nadzoru Bankowego powinien ustanowić wytyczne, obejmujące m.in. definicję lub kryteria pozwalające określić typy resekurytyzacji, które należy traktować w tym celu jako „bardzo złożone”. Taka definicja lub takie kryteria powinny być dostosowywane do zmian zachodzących w praktykach rynkowych.

Or. en

Uzasadnienie

Wymogi w zakresie ujawniania, zawarte w art. 122a ust. 7, sprawiają, że niepotrzebne stają się odrębne wymogi kapitałowe dla „złożonych” sekurytyzacji. Komitet Bazyjski nie domagał się takich przepisów, zatem wprowadzenie w UE koncepcji „złożonej resekurytyzacji” doprowadziłoby do nierówności szans, stawiając banki UE w niekorzystnej sytuacji.

Poprawka 103

Sharon Bowles, Othmar Karas

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 16 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(16) W celu zwiększenia konwergencji praktyk nadzorczych w zakresie nadzoru nad obowiązkami dochowania należytej staranności dotyczącym bardzo złożonych resekurytyzacji, **Komitet Europejskich Organów Nadzoru Bankowego powinien ustanowić wytyczne, obejmujące m.in. definicję lub kryteria pozwalające określić typy resekurytyzacji, które należy traktować w tym celu jako „bardzo złożone”. Taka definicja lub takie kryteria powinny być dostosowywane do zmian zachodzących w praktykach rynkowych.**

Poprawka

(16) W celu zwiększenia konwergencji praktyk nadzorczych w zakresie nadzoru nad obowiązkami dochowania należytej staranności dotyczącym bardzo złożonych resekurytyzacji **Komisja powinna postąpić zgodnie z dziesiątym ustępem art. 156 dyrektywy 2006/48/WE, który przewiduje sprawozdanie Komisji na temat oczekiwanych skutków art. 122a, i przedstawić to sprawozdanie Parlamentowi Europejskiemu i Radzie wraz z wszelkimi odpowiednimi wnioskami do dnia 31 grudnia 2009 r. W ramach tego przeglądu należy rozpatrzyć kwestię „bardzo złożonych” resekurytyzacji oraz definicję takich instrumentów.**

Uzasadnienie

Rewizja DWK II wymagała przeprowadzenia przeglądu do dnia 31 grudnia 2009 r. w celu przeanalizowania osiągniętego porozumienia w sprawie art. 122 a dotyczącego ilościowych i jakościowych wymogów odnoszących się do sekurytyzacji. Nie do przyjęcia jest fakt, że Komisja zignorowała to i zaproponowała w zamian dodatkowe (i niepełne) środki dotyczące „bardzo złożonych” resekurytyzacji. Należy dokonać przeglądu, który powinien również dotyczyć kwestii „bardzo złożonych” resekurytyzacji.

Poprawka 104
Othmar Karas

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Punkt 16 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(16) W celu zwiększania konwergencji praktyk nadzorczych w zakresie nadzoru nad obowiązkiem dochowania należytej staranności dotyczącym bardzo złożonych resekurytyzacji, **Komitet Europejskich Organów Nadzoru Bankowego powinien ustanowić wytyczne, obejmujące m.in.** definicję lub kryteria pozwalające określić typy resekurytyzacji, które należy traktować w tym celu jako „bardzo złożone”. Taka definicja lub takie kryteria powinny być dostosowywane do zmian zachodzących w praktykach rynkowych.

Poprawka

(16) W celu zwiększania konwergencji praktyk nadzorczych w zakresie nadzoru nad obowiązkiem dochowania należytej staranności dotyczącym bardzo złożonych resekurytyzacji, **należy zgodnie ze zwykłą procedurą ustawodawczą stworzyć ramy prawne zawierające** definicję lub kryteria pozwalające określić typy resekurytyzacji, które należy traktować w tym celu jako „bardzo złożone”. Taka definicja lub takie kryteria powinny być dostosowywane do zmian zachodzących w praktykach rynkowych.

Uzasadnienie

The lack of due diligence by banks led to heavy exposure to risks that were not well understood, and thus played a key role in the crisis. There is therefore a strong rationale for requiring due diligence to be demonstrated to the supervisor. However it is essential to have a clear and tight definition of such re-securitisations to provide regulatory certainty and prevent supervisors from being overwhelmed by an excessively broad application of this provision. The definition should therefore be subject to approval in accordance with the ordinary legislative procedure as it constitutes the essential element of the re-securitisations rules.

Poprawka 105
Sharon Bowles, Othmar Karas

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Punkt 16 a preambuły (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(16a) Komisja nie spełniła wymogu zawartego w lit. b) trzeciego akapitu art. 156 dyrektywy 2006/48/WE, zgodnie z którą przegląd tej dyrektywy powinien odbyć się do 31 grudnia 2009 r. w celu wyjścia naprzeciw potrzebie lepszej analizy reakcji na problemy makroostrożnościowe, w tym zbadania zasadności obliczania wymogów kapitałowych w tej dyrektywie. Komisja powinna w trybie pilnym przekazać informacje na temat tego przeglądu oraz – w świetle sytuacji gospodarczej – zapewnić ocenę skutków łącznego wpływu tych środków na realną gospodarkę.

Or. en

Uzasadnienie

Rewizja DWKII wymagała dokonania przeglądu do dnia 31 grudnia 2009 r. w celu lepszej analizy problemów makroostrożnościowych oraz wymagała uzasadnienia wymogów kapitałowych, które miały zostać ocenione. Fakt, że Komisja tego nie uczyniła, jest nie do przyjęcia, zwłaszcza w świetle obecnej sytuacji gospodarczej, i to zobowiązanie powinno zostać dotrzymane.

Poprawka 106
Pascal Canfin

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Punkt 16 a preambuły (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(16a) Organom nadzorczym jest niezmiernie trudno skutecznie nadzorować bardzo złożone resekurytyzacje. Dlatego Komisja powinna dokonać analizy kosztów i

korzyści produktów finansowych, które od czasu kryzysu uznaje się za toksyczne produkty finansowe. Komisja powinna przedstawić Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie z tej analizy i w odpowiednich przypadkach przedłożyć wnioski legislacyjne.

Or. en

Uzasadnienie

Nie przeprowadzono żadnych rzeczywistych analiz rzeczywistego wpływu bardzo złożonych sekurytyzacji na gospodarkę, a kryzys pokazał, że produkty takie mogą mieć bardzo szkodliwe konsekwencje.

Poprawka 107

Wolf Klinz

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 26 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(26) Ze względu na ich słabą skuteczność w ostatnim okresie należy zaostrzyć standardy dotyczące wewnętrznych modeli służących do obliczania wymogów kapitałowych z tytułu ryzyka rynkowego. Należy w szczególności uzupełnić braki w zakresie uwzględniania ryzyka w przypadku ryzyka kredytowego w portfelu handlowym. Narzuty kapitałowe powinny ponadto uwzględniać składnik odpowiadający warunkom skrajnym, co pozwoliłoby zaostrzać wymogi kapitałowe w sytuacji pogarszających się warunków rynkowych oraz w celu ograniczenia procykliczności. W świetle niedawnych poważnych trudności z ujmowaniem pozycji sekurytyzacyjnych za pomocą metod bazujących na modelach wewnętrznych, należy ograniczyć możliwość modelowania ryzyk sekurytyzacyjnych związanych z portfelem handlowym przez instytucje i wprowadzić

Poprawka

(26) Ze względu na ich słabą skuteczność w ostatnim okresie należy zaostrzyć standardy dotyczące wewnętrznych modeli służących do obliczania wymogów kapitałowych z tytułu ryzyka rynkowego. Należy w szczególności uzupełnić braki w zakresie uwzględniania ryzyka w przypadku ryzyka kredytowego w portfelu handlowym. Narzuty kapitałowe powinny ponadto uwzględniać składnik odpowiadający warunkom skrajnym, co pozwoliłoby zaostrzać wymogi kapitałowe w sytuacji pogarszających się warunków rynkowych oraz w celu ograniczenia procykliczności. ***Instytucje finansowe powinny również przeprowadzać odwrotne testy warunków skrajnych w celu zbadania, jakie scenariusze mogą zagrozić rentowności banku, chyba że mogą one dowieść, że taki test jest zbędny.*** W świetle niedawnych poważnych trudności z ujmowaniem pozycji sekurytyzacyjnych za

zamiast tego wymóg dokonywania standardowego narzutu kapitałowego w odniesieniu do pozycji sekurytyzacyjnych w portfelu handlowym.

pomocą metod bazujących na modelach wewnętrznych, należy ograniczyć możliwość modelowania ryzyk sekurytyzacyjnych związanych z portfelem handlowym przez instytucje i wprowadzić zamiast tego wymóg dokonywania standardowego narzutu kapitałowego w odniesieniu do pozycji sekurytyzacyjnych w portfelu handlowym.

Or. en

Uzasadnienie

Testy warunków skrajnych powinny być ukierunkowane na wydarzenia zdolne stworzyć najwięcej szkód, czy to w postaci wielkości straty, czy też utraty reputacji. Tzw. odwrotny test warunków skrajnych polega na zbadaniu wydarzeń, które mogłyby mieć znaczny wpływ na firmę.

Poprawka 108 Jean-Paul Gauzès

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 26 a preambuły (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(26a) Środki zaproponowane w niniejszej dyrektywie to kroki podjęte w ramach procesu reform jako odpowiedź na kryzys finansowy. Zgodnie z konkluzjami G-20, Rady Stabilności Finansowej i Bazylejskiego Komitetu Nadzoru Bankowego dalsze reformy wydają się konieczne, aby poprawić jakość kapitału, zadbać o to, żeby większy kapitał pokrywał bardziej ryzykowne działania, ustanowić mechanizm antycykliczny oraz opracować kompleksowy system zarządzania ryzykiem płynności. Aby zapewnić odpowiedni nadzór demokratyczny tego procesu, Parlament Europejski i Rada powinny wziąć w nim udział w sposób terminowy i efektywny.

Or. en

Poprawka 109
Jürgen Klute

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Punkt 26 a preambuły (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(26a) Środki zaproponowane w niniejszej dyrektywie to kroki podjęte w ramach procesu reform jako odpowiedź na kryzys finansowy. Zgodnie z konkluzjami G-20, Rady Stabilności Finansowe i Bazylejskiego Komitetu Nadzoru Bankowego dalsze reformy mogą okazać się konieczne, między innymi w odniesieniu do stworzenia buforu antycyklicznego, dynamicznych rezerw oraz podstawy obliczania wymogów kapitałowych zgodnie z dyrektywą 2006/48/WE. Aby przeciwdziałać narastaniu efektu dźwigni, bankom nie wolno udzielać kredytów alternatywnym funduszom inwestycyjnym. Aby zapewnić odpowiedni nadzór demokratyczny nad procesem reform, Parlament Europejski i Rada muszą zostać włączone w ten proces w sposób terminowy i efektywny.

Or. de

Uzasadnienie

Niniejsza poprawka bazuje na propozycji sprawozdawczyni, wprowadza jednak zmiany dotyczące efektu dźwigni. Zmiany te odzwierciedlają komentarze (np. OECD), że jedną z głównych przyczyn kryzysu była fuzja banków komercyjnych z bankami inwestycyjnymi. Wszystkie banki, którym obowiązujące prawo zezwala wyłącznie na działalność w klasycznym sektorze bankowym (kasy oszczędnościowe i banki spółdzielcze) nie zostały dotknięte kryzysem finansowym.

Poprawka 110
Othmar Karas

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Punkt 26 a preambuły (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(26a) Art. 152 dyrektywy 2006/48/WE nakłada na niektóre instytucje kredytowe wymóg utrzymania funduszy własnych w wysokości co najmniej równej określonym kwotom minimalnym podczas trzech dwunastomiesięcznych okresów między 31 grudnia 2006 r. i 31 grudnia 2009 r. W świetle obecnej sytuacji w sektorze bankowym oraz przedłużenia obowiązywania ustaleń przejściowych dotyczących kapitału minimalnego przyjętych przez Bazylejski Komitet Nadzoru Bankowego, właściwe jest odnowienie tego wymogu na ograniczony okres do dnia 31 grudnia 2010 r.

Or. en

Uzasadnienie

Banki europejskie wprowadziły umowę bazylejską II na dwa lata i udowodniono, że uwzględnia ona skuteczniej ryzyko niezbędne w celu określenia wymogów kapitałowych niż umowa bazylejska I. Dlatego też dalsze obliczanie przez instytucje europejskie wymogów kapitałowych za pomocą dwóch różnych metod do dnia 31 grudnia 2011 r. jest niepotrzebne, a jednocześnie wyjątkowo uciążliwe.

Poprawka 111
Jean-Paul Gauzès

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Punkt 26 b preambuły (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(26b) Komitet Bazylejski przeprowadza w 2010 r. kompleksową ocenę skutków w celu dostosowania zmian w ramach kapitałowych pod koniec 2010 r.. Do 30 czerwca 2011 r. Komisja powinna

przekazać Parlamentowi Europejskiemu i Radzie informacje o uzgodnionych na szczeblu międzynarodowym zmianach we wnioskach wynikających z tego dostosowania oraz przedstawić wniosek zmieniający elementy niniejszej dyrektywy odzwierciedlający te zmiany.

Or. en

Uzasadnienie

DWK musi uwzględniać uzgodnione na szczeblu międzynarodowym zmiany będące wynikiem dyskusji bazylejskich dotyczących QIS oraz portfela handlowego. Te kwestie obejmują szerszy zakres niż tylko to, czy wymagana jest dolna granica dla transakcji skorelowanych. Choć ostateczne wyniki QIS4 nie zostały jeszcze opublikowane, oczekuje się, że komitet Bazylejski dokona przeglądu zarówno zakresu, jak i wdrożenia odnośnych wytycznych w oparciu o przewidywania QIS dotyczącą wpływu na sektor. Ponadto przegląd jest konieczny w celu zapewnienia, że hedging jest popierany, nie zaś karany.

Poprawka 112 Jean-Paul Gauzès

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Punkt 26 c preambuły (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(26c) Komitet Bazylejski prowadzi obecnie badania wpływu na temat narzutów kapitałowych dla pozycji sekurytyzacyjnych w portfelu handlowym oraz narzutów kapitałowych dla portfela transakcji skorelowanych. Ze względu na (i) chęć jak najszybszego osiągnięcia porozumienia w sprawie kompleksowych reform strukturalnych w odniesieniu do zasad dotyczących kapitału regulacyjnego; (ii) niepewność co do ilości dodatkowych narzutów kapitałowych wymaganych w wyniku zmian podlegających tym badaniom wpływu; (iii) dodatkową ilość dodatkowego kapitału wymaganego w wyniku dodatkowych zmian kapitału regulacyjnego w procesie przyjmowania

(w tym reformy dotyczące instrumentów poziomu 1 i 2 oraz wprowadzenie nowych współczynników płynności); (iv) praktyczne ograniczenia dotyczące ilości kapitału dodatkowego, jaki instytucje kredytowe mogą zebrać na rynkach kapitałowych w krótkim lub średnim okresie; oraz (v) niezbędny wymóg z punktu widzenia polityki publicznej, aby instytucje kredytowe nadal udostępniały nowe kredyty swoim klientom korporacyjnym i detalicznym w znacznych ilościach w okresie obniżającej się rentowności instytucji kredytowych wynikającej ze zwiększonych wymogów kapitałowych, odpowiednim działaniem jest wdrażanie niniejszej dyrektywy poprzez okres przejściowy, opóźnienie wprowadzenia w życie niniejszej dyrektywy do 2012 r. oraz zachowanie niektórych pozycji utrzymywanych na dzień 31 grudnia 2009 r., aby umożliwić ich realizację.

Or. en

Uzasadnienie

Okres przejściowy jest uzasadniony z przyczyn podanych w punktach od (i) do (v) proponowanej poprawki do punktu 26a preambuły.

Poprawka 113
Olle Schmidt

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Punkt 26 a preambuły (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(26a) Komitet Bazyjski prowadzi obecnie badania wpływu na temat narzutów kapitałowych dla pozycji sekurytyzacyjnych w portfelu handlowym oraz narzutów kapitałowych dla portfela transakcji skorelowanych. Ze względu na (i) chęć jak najszybszego osiągnięcia

porozumienia w sprawie kompleksowych reform strukturalnych w odniesieniu do zasad dotyczących kapitału regulacyjnego; (ii) niepewność co do ilości dodatkowych narzutów kapitałowych wymaganych w wyniku zmian podlegających tym badaniom wpływu; (iii) dodatkową ilość dodatkowego kapitału wymaganego w wyniku dodatkowych zmian kapitału regulacyjnego w procesie przyjmowania (w tym reformy dotyczące instrumentów poziomu 1 i 2 oraz wprowadzenie nowych współczynników płynności); (iv) praktyczne ograniczenia dotyczące ilości kapitału dodatkowego, jaki instytucje kredytowe mogą zebrać na rynkach kapitałowych w krótkim lub średnim okresie; oraz (v) niezbędny wymóg z punktu widzenia polityki publicznej, aby instytucje kredytowe nadal udostępniały nowe kredyty swoim klientom korporacyjnym i detalicznym w znacznych ilościach w okresie obniżającej się rentowności instytucji kredytowych wynikającej ze zwiększonych wymogów kapitałowych, odpowiednim działaniem jest wdrażanie niniejszej dyrektywy poprzez okres przejściowy oraz zachowanie niektórych istniejących transakcji, obecnych w bilansach instytucji kredytowych na dzień 31 grudnia 2009 r.

Or. en

Uzasadnienie

Propozycje DWK3 będą wymagać zwiększenia wymogów kapitałowych dla unijnych banków, co będzie miało znaczny wpływ na przyznawanie pożyczek szerokiej gospodarce i niemal na pewno prowadziłyby do dalszego nakręcania w dół spirali gospodarczej. Potrzebny jest czas, aby stopniowo wprowadzić zwiększone wymogi kapitałowe, zachować istniejące transakcje, żeby kapitał nie był utrzymywany w sektorach, których sytuacja się pogarsza, oraz aby rozwiązać problemy techniczne w obecnych wnioskach, które zostały przygotowane w bardzo krótkim czasie. Niniejszy punkt preambuły odnosi się również do potrzeby równych szans na szczelbu międzynarodowym.

Poprawka 114
Vicky Ford

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 1

Dyrektywa 2006/48/WE

Artykuł 4 – ustępy 40a i 40 b

Tekst proponowany przez Komisję

(1) W art. 4 dodaje się *ust. 40a) i 40b) w następującym brzmieniu:*

„**40a)** »resekurytyzacja« oznacza sekurytyzację, w przypadku której **jedna lub więcej** ekspozycji bazowych **spełnia definicję pozycji sekurytyzacyjnej;**

40b) »pozycja resekurytyzacyjna« oznacza ekspozycję z tytułu resekurytyzacji;”

Poprawka

(1) W art. 4, dodaje się *następujące ustępy:*

„**36a)** »resekurytyzacja« oznacza sekurytyzację, w przypadku której **ryzyko związane z bazową pulą ekspozycji jest dzielone na transze i co najmniej jedna z ekspozycji bazowych jest pozycją sekurytyzacyjną;**

36b) »pozycja resekurytyzacyjna« oznacza ekspozycję z tytułu resekurytyzacji;”

Or. en

Uzasadnienie

Zbliżenie definicji do tej stosowanej przez Komitet Bazylejski. Przesunięcie tej definicji z ust. 40 do ust. 36 koryguje umiejscowienie definicji sekurytyzacji.

Poprawka 115
Burkhard Balz

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 1

Dyrektywa 2006/48/WE

Artykuł 4 – punkt 40a

Tekst proponowany przez Komisję

„40a) »resekurytyzacja« oznacza sekurytyzację, w przypadku której **jedna lub więcej** ekspozycji bazowych spełnia definicję pozycji sekurytyzacyjnej;

Poprawka

„40a) »resekurytyzacja« oznacza sekurytyzację, w przypadku której **ponad 10%** ekspozycji bazowych **mierzonych według wartości ekspozycji** spełnia definicję pozycji sekurytyzacyjnej;

Or. en

Uzasadnienie

Proponowana definicja resekurytyzacji jest zbyt wąska. Portfele bazowe często zawierają niewielkie ilości ekspozycji sekurytyzacyjnych w celu optymalnej dywersyfikacji ryzyka. Nie odzwierciedlają one ryzyka całego sekurytyzowanego portfela.

Szeroki zakres stosowania miałby negatywne skutki, szczególnie dla hybrydowych spółek inwestycyjnych typu conduits emitujących ABCP. Przepis powinien prowadzić do podziału takich programów, zwiększając tym samym presję na sprzedaż na ABS sekurytyzowane w inny sposób.

Poprawka 116

Wolf Klinz

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 1

Dyrektywa 2006/48/WE

Artykuł 4 – punkt 40a

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

„40a) »resekurytyzacja« oznacza sekurytyzację, w przypadku której **jedna lub więcej** ekspozycji bazowych spełnia definicję pozycji sekurytyzacyjnej;

„40a) »resekurytyzacja« oznacza sekurytyzację, w przypadku której **ponad 10%** ekspozycji bazowych **mierzonych według wartości ekspozycji** spełnia definicję pozycji sekurytyzacyjnej;

Or. en

Uzasadnienie

Proponowana definicja resekurytyzacji jest zbyt wąska. Portfele bazowe często zawierają niewielkie ilości ekspozycji sekurytyzacyjnych, aby uzyskać optymalną dywersyfikację ryzyka. Te bazowe ekspozycje sekurytyzacyjne w żaden sposób nie odzwierciedlają ryzyka całego sekurytyzowanego portfela.

Poprawka 117

Wolf Klinz

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 2 – litera a)

Dyrektywa 2006/48/WE

Artykuł 22 – ustęp 1 – akapit pierwszy a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a. Jeżeli chodzi o przejrzystość, instytucje finansowe działające jako brokerzy ubezpieczeniowi są zobowiązane do informowania właściwych organów o wszelkich pozycjach kredytowych, jakie przeznaczyły na fundusze hedgingowe i innych inwestorów branżowych.

Or. en

Uzasadnienie

Aby zagwarantować odpowiedni poziom przejrzystości, wymogi w zakresie ujawniania powinny również obowiązywać instytucje finansowe działające jako brokerzy ubezpieczeniowi.

**Poprawka 118
Sharon Bowles**

**Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 1 – punkt 2 – litera a a) (nowa)
Dyrektywa 2006/48/WE
Artykuł 22 – ustęp 2 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

aa) Dodaje się ust. 2a w następującym brzmieniu:

„2a. Właściwe organy państwa członkowskiego pochodzenia gwarantują dokładne i szczegółowe sprawdzenie predyspozycji tych kategorii pracowników, w tym kierownictwa wyższego szczebla, osób podejmujących decyzje dotyczące ryzyka i osób zajmujących się kontrolą, których działalność zawodowa ma kluczowy wpływ na profil ryzyka instytucji kredytowych, przed obsadzeniem tych stanowisk. Podobne analizy mają miejsce odnośnie do każdego pracownika, którego wynagrodzenie łącznie z uprawnieniami emerytalnymi znajduje się na tym samym szczeblu siatki płac jak wynagrodzenie

tych kategorii pracowników. Takie rozmowy kwalifikacyjne powinny również uwzględniać wszelkie procedury związane z obniżaniem wynagrodzenia (tzw. malus) lub odebraniem wcześniej wypłaconej premii (tzw. clawback) z udziałem tej osoby na poprzednich stanowiskach.”

Or. en

Uzasadnienie

Organy nadzorcze powinny przeprowadzać szczegółowe rozmowy kwalifikacyjne z kierownictwem wyższego szczebla oraz pracownikami na tym samym poziomie w siatce płac, aby ocenić, czy mają oni predyspozycje do pełnienia tych funkcji, zanim rozpoczną oni pracę w danej instytucji kredytowej. Rozmowy takie powinny być rygorystyczne i brać pod uwagę wszelkie przypadki obniżenia wynagrodzenia lub odebrania wcześniej wypłaconej premii odnoszące się tej osoby.

Poprawka 119 **Othmar Karas**

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 1 – punkt 2 – litera b)
Dyrektywa 2006/48/WE
Artykuł 22 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3. Komitet Europejskich Organów Nadzoru Bankowego *dopilnowuje, aby powstały wytyczne dotyczące prawidłowej polityki wynagrodzeń zgodne z zasadami określonymi w załączniku V ust. 22. Komitet Europejskich Organów Nadzoru nad Rynkiem Papierów Wartościowych współpracuje ściśle z Komitetem Europejskich Organów Nadzoru Bankowego, aby dopilnować powstania wytycznych dotyczących* polityki wynagrodzeń dla kategorii pracowników zaangażowanych w świadczenie usług inwestycyjnych i prowadzenie działalności inwestycyjnej w rozumieniu dyrektywy 2004/39/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie

3. Europejski Organ Nadzoru Bankowego *może opracować standardy techniczne ułatwiające wdrażanie ust. 2a niniejszego artykułu i zasad polityki wynagrodzeń określonych w pkt. 22 i 22a załącznika V i zapewnienie spójności gromadzonych zgodnie z nimi informacji. Komisja przyjmuje te standardy techniczne w formie aktów delegowanych i zgodnie z art. 151, 151a i 151b. Europejski Organ Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych współpracuje ściśle z Europejskim Organem Nadzoru Bankowego przy opracowywaniu standardów technicznych dotyczących* polityki wynagrodzeń dla kategorii pracowników zaangażowanych w świadczenie usług inwestycyjnych i

rynków instrumentów finansowych.”

prorowadzenie działalności inwestycyjnej w rozumieniu dyrektywy 2004/39/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie rynków instrumentów finansowych. ***EBA przeprowadza otwarte konsultacje publiczne w sprawie tych standardów technicznych, a także analizuje ewentualne koszty i korzyści z nimi związane. EBA zwraca się również o opinię lub poradę do Grupy Zainteresowanych Stron z Sektora Bankowości, o której mowa w art. 22 rozporządzenia (UE) nr .../... [ustanawiającego EBA]. Standardy techniczne opracowuje się z uwzględnieniem zasady proporcjonalności jako zasady nadrzędnej.***

Or. en

Uzasadnienie

Standardy techniczne w UE nie powinny prowadzić do nadmiernego obciążenia sektora wymogami regulacyjnymi. Ma to szczególne znaczenie dla mniejszych banków. Wspólny zbiór zasad powinien opierać się na zasadzie proporcjonalności. Należy wyjaśnić, że Komisja przyjmie standardy techniczne zgodnie ze swoimi uprawnieniami traktatowymi do przyjmowania aktów delegowanych (art. 290 traktatu lizbońskiego). Potrzebna jest duża przejrzystość w trakcie procesu zatwierdzania standardów technicznych.

Poprawka 120 Sharon Bowles

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 2 – litera b a) (nowa)

Dyrektywa 2006/48/WE

Artykuł 22 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ba) Dodaje się następujący ustęp 3a:

„3a. Komisja przekazuje Parlamentowi Europejskiemu i Radzie informacje o wszelkich uzgodnionych na szczeblu międzynarodowym środkach dotyczących wspólnego systemu ujawniania liczby

osób zarabiających 1 milion euro lub więcej, w tym głównych elementów ich wynagrodzenia: pensji zasadniczej, premii, nagród okresowych i składek emerytalnych. W przypadku porozumienia międzynarodowego Komisja przyjmuje akty delegowane zgodnie z art. 151, 151a i 151b.”

Or. en

Uzasadnienie

Aby rozwinąć możliwości analizy porównawczej na szczeblu UE, organy nadzorcze powinny dążyć do międzynarodowego systemu wspólnego ujawniania informacji o wynagrodzeniach.

Poprawka 121 **Pascal Canfin**

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 1 – punkt 3
Dyrektywa 2006/48/WE
Artykuł 54

Tekst proponowany przez Komisję

Państwa członkowskie dopilnowują, aby – dla celów pierwszego akapitu – ich odpowiednie właściwe organy były uprawnione do nakładania finansowych i niefinansowych kar lub środków. Kary lub środki są skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Poprawka

Państwa członkowskie dopilnowują, aby – dla celów pierwszego akapitu – ich odpowiednie właściwe organy były uprawnione do nakładania finansowych i niefinansowych kar lub środków, ***obejmujących m.in. wyższe wymogi kapitałowe oraz możliwość nałożenia na przedsiębiorstwa wymogu wykorzystania zysków netto do poprawy współczynników kapitałowych.*** Kary lub środki są skuteczne, proporcjonalne i odstraszaające.

Or. en

Poprawka 122
Vicky Ford

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 8

Dyrektywa 2006/48/WE

Artykuł 101 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Poniższym instytucjom nie wolno, mając na względzie ograniczenie potencjalnych lub rzeczywistych strat inwestorów, udzielać wsparcia sekurytyzacji wykraczającego poza obowiązki umowne tych instytucji:

(a) inicjująca instytucja kredytowa, która dokonała jednej z następujących czynności w zakresie sekurytyzacji:

(i) skorzystała z przepisów art. 95 w celu obliczenia kwot ekspozycji ważonych ryzykiem;

(ii) sprzedała instrumenty ze swojego portfela handlowego jednostce SSPE, tak że nie utrzymuje już kapitału odpowiadającego ryzyku szczególnego związanemu z tymi instrumentami;

(b) sponsorująca instytucja kredytowa.

Poprawka

1. Sponsorująca instytucja kredytowa lub inicjująca instytucja kredytowa, która w zakresie sekurytyzacji skorzystała z art. 95 w celu obliczenia kwoty ekspozycji ważonych ryzykiem lub sprzedała instrumenty ze swojego portfela handlowego jednostce SSPE, po to by nie być już zobowiązaną do posiadania funduszy własnych z uwagi na ryzyko tych instrumentów, mając na względzie ograniczenie potencjalnych lub rzeczywistych strat inwestorów, nie udziela wsparcia sekurytyzacji wykraczającego poza jej obowiązki umowne.

Or. en

Poprawka 123
Burkhard Balz

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 9

Dyrektywa 2006/48/WE

Artykuł 122b

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(9) Po art. 122a dodaje się artykuł 122b w brzmieniu:

skreślony

„Artykuł 122b

1. Niezależnie od wag ryzyka przypisanych ogólnym pozycjom resekurytyzacyjnym w załączniku IX część 4 właściwe organy wymagają od instytucji kredytowych stosowania w odniesieniu do pozycji dotyczących bardzo złożonych resekurytyzacji wagi ryzyka wynoszącej 1250 %, chyba że dana instytucja kredytowa wykazała wobec właściwego organu, że w przypadku każdej takiej pozycji resekurytyzacyjnej spełniła wymogi określone w art. 122a ust. 4 i 5.

2. Ustęp 1 ma zastosowanie do pozycji dotyczących nowych resekurytyzacji emitowanych po dniu 31 grudnia 2010 r. Ustęp 1 ma zastosowanie do pozycji dotyczących już istniejących resekurytyzacji od dnia 31 grudnia 2014 r., jeżeli po tej dacie zostaną dodane nowe lub zastąpione wcześniejsze ekspozycje bazowe.”

Or. en

Uzasadnienie

Niemożliwe jest jednoznaczne rozróżnienie między „bardzo złożonymi” a „normalnymi” resekurytyzacjami. Co więcej, przewidywany wymóg sprawdzania, czy każda bardzo złożona resekurytyzacja spełnia wymogi art. 122a ust. 4 i 5, będzie niezmiernie uciążliwa dla organów nadzorczych. Artykuł 122a umożliwia wystarczający stopień elastyczności, aby wprowadzić surowsze wymogi w zakresie due diligence na resekurytyzacje związane z dużym ryzykiem.

Poprawka 124 Vicky Ford

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 9

Dyrektywa 2006/48/WE

„Artykuł 122b

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(9) Po art. 122a dodaje się artykuł 122b w brzmieniu:

skreślony

„Artykuł 122b

1. Niezależnie od wag ryzyka przypisanych ogólnym pozycjom resekurytyzacyjnym w załączniku IX część 4 właściwe organy wymagają od instytucji kredytowych stosowania w odniesieniu do pozycji dotyczących bardzo złożonych resekurytyzacji wagi ryzyka wynoszącej 1250 %, chyba że dana instytucja kredytowa wykazała wobec właściwego organu, że w przypadku każdej takiej pozycji resekurytyzacyjnej spełniła wymogi określone w art. 122a ust. 4 i 5.

2. Ustęp 1 ma zastosowanie do pozycji dotyczących nowych resekurytyzacji emitowanych po dniu 31 grudnia 2010 r. Ustęp 1 ma zastosowanie do pozycji dotyczących już istniejących resekurytyzacji od dnia 31 grudnia 2014 r., jeżeli po tej dacie zostaną dodane nowe lub zastąpione wcześniejsze ekspozycje bazowe.”

Or. en

Poprawka 125

Wolf Klinz

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 9

Dyrektywa 2006/48/WE

„Artykuł 122b

(9) Po art. 122a dodaje się artykuł 122b w brzmieniu:

skreślony

„Artykuł 122b

1. Niezależnie od wag ryzyka przypisanych ogólnym pozycjom resekurytyzacyjnym w załączniku IX część 4 właściwe organy wymagają od instytucji kredytowych stosowania w odniesieniu do pozycji dotyczących bardzo złożonych resekurytyzacji wagi ryzyka wynoszącej 1250 %, chyba że dana instytucja kredytowa wykazała wobec właściwego organu, że w przypadku każdej takiej pozycji resekurytyzacyjnej spełniła wymogi określone w art. 122a ust. 4 i 5.

2. Ustęp 1 ma zastosowanie do pozycji dotyczących nowych resekurytyzacji emitowanych po dniu 31 grudnia 2010 r. Ustęp 1 ma zastosowanie do pozycji dotyczących już istniejących resekurytyzacji od dnia 31 grudnia 2014 r., jeżeli po tej dacie zostaną dodane nowe lub zastąpione wcześniejsze ekspozycje bazowe.”

Or. en

Uzasadnienie

Kwestia niezgodności z wymogami dochowania należytej staranności w przypadku ekspozycji sekurytyzacyjnych została właściwie uregulowana w art. 122a dyrektywy przyjętej przez Radę w dniu 15 lipca 2009 r. (2). Ponadto proponowane rozpatrywanie bardzo złożonych ekspozycji resekurytyzacyjnych w ramach proponowanego art. 122b nie jest zgodne z zasadą proporcjonalności stosowaną w art. 122a (5) wyżej wymienionej dyrektywy, która przewiduje zakres od 250 do 1 250% w zależności od poziomu naruszenia przepisów o należytej staranności.

Poprawka 126
Olle Schmidt

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 9

Dyrektywa 2006/48/WE

„Artykuł 122b

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(9) Po art. 122a dodaje się artykuł 122b w brzmieniu:

Skreślony

„Artykuł 122b

1. Niezależnie od wag ryzyka przypisanych ogólnym pozycjom resekurytyzacyjnym w załączniku IX część 4 właściwe organy wymagają od instytucji kredytowych stosowania w odniesieniu do pozycji dotyczących bardzo złożonych resekurytyzacji wagi ryzyka wynoszącej 1250 %, chyba że dana instytucja kredytowa wykazała wobec właściwego organu, że w przypadku każdej takiej pozycji resekurytyzacyjnej spełniła wymogi określone w art. 122a ust. 4 i 5.

2. Ustęp 1 ma zastosowanie do pozycji dotyczących nowych resekurytyzacji emitowanych po dniu 31 grudnia 2010 r. Ustęp 1 ma zastosowanie do pozycji dotyczących już istniejących resekurytyzacji od dnia 31 grudnia 2014 r., jeżeli po tej dacie zostaną dodane nowe lub zastąpione wcześniejsze ekspozycje bazowe.”

Or. en

Uzasadnienie

Celem poprawki jest przybliżenie zasad obowiązujących w UE do międzynarodowych standardów uzgodnionych przez Bazylejski Komitet Nadzoru Bankowego gwarantujących jednakowe warunki na całym świecie oraz zniesienie karnych narzutów kapitałowych z tytułu bardzo złożonych pozycji resekurytyzacyjnych. Narzuty kapitałowe z tytułu resekurytyzacji powstaną na mocy proponowanych poprawek do tabeli 1 w części 4 załącznika IX do dyrektywy 2006/48/WE.

Poprawka 127
Burkhard Balz

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 9

Dyrektywa 2006/48/WE

Artykuł 122 b – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. *Niezależnie od wag ryzyka przypisanych ogólnym pozycjom resekurytyzacyjnym w załączniku IX część 4 właściwe organy wymagają od instytucji kredytowych stosowania w odniesieniu do pozycji dotyczących bardzo złożonych resekurytyzacji wagi ryzyka wynoszącej 1250 %, chyba że dana instytucja kredytowa wykazała wobec właściwego organu, że w przypadku każdej takiej pozycji resekurytyzacyjnej spełniła wymogi określone w art. 122a ust. 4 i 5.*

Poprawka

1. *Kwoty ekspozycji ważone ryzykiem przypisane pozycjom sekurytyzacyjnym i resekurytyzacyjnym będą obliczane zgodnie z załącznikiem IX część 4.*

Or. en

Uzasadnienie

Wymogi zachowania należytej staranności przez inwestorów oraz kary za niestosowanie się do tych wymogów zostały już uregulowane w art. 122a.

Jeżeli termin wprowadzenia dyrektywy pozostanie w formie zaproponowanej przez Radę, konieczne będzie wprowadzenie przepisów o pierwszeństwie historycznym w celu zagwarantowania, że nie ucierpi odnowa gospodarki oraz że ocena wpływu przeprowadzana przez Komitet Bazylejski zostanie uwzględniona w DWK. Wprowadzenie dyrektywy w dniu 1 stycznia 2012 r. pozwoliłoby na pełne uwzględnienie wpływu gospodarczego.

Poprawka 128
Sharon Bowles

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 9

Dyrektywa 2006/48/WE

Artykuł 122 b – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. *Niezależnie od wag ryzyka przypisanych*

PE439.967v01-00

Poprawka

1. *Kwoty ekspozycji ważone ryzykiem*

50/133

AM/810035PL.doc

ogólnym pozycjom resekurytyzacyjnym w załączniku IX część 4 **właściwe organy** wymagają od instytucji kredytowych stosowania w odniesieniu do pozycji dotyczących bardzo złożonych resekurytyzacji wagi ryzyka wynoszącej 1250 %, chyba że dana instytucja kredytowa wykazała wobec właściwego organu, że w przypadku każdej takiej pozycji resekurytyzacyjnej spełniła wymogi określone w art. 122a ust. 4 i 5.

przypisane pozycjom **sekurytyzacyjnym** i resekurytyzacyjnym **będą obliczane** zgodnie z załącznikiem IX część 4.

Or. en

Uzasadnienie

Jeżeli chodzi o rewizję DWK II, musiała ona zostać przeprowadzona do dnia 31 grudnia 2009 r. w celu przeanalizowania osiągniętego porozumienia w sprawie art. 122 a dotyczącego ilościowych i jakościowych wymogów dotyczących sekurytyzacji. Nie do przyjęcia jest fakt, że Komisja zignorowała to i zaproponowała w zamian dodatkowe (i niepełne) środki dotyczące „bardzo złożonych” resekurytyzacji. Przed dodaniem nowych wymogów należy wdrożyć i przeanalizować istniejące wymogi zawarte w art. 122a.

Poprawka 129 Pascal Canfin

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 9

Dyrektywa 2006/48/WE

Artykuł 122 b – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Ustęp 1 **ma zastosowanie** do pozycji dotyczących nowych resekurytyzacji emitowanych po dniu 31 grudnia 2010 r. Ustęp 1 ma zastosowanie do pozycji dotyczących już istniejących resekurytyzacji od dnia 31 grudnia 2014 r., jeżeli po tej dacie zostaną dodane nowe lub zastąpione wcześniejsze ekspozycje bazowe.”

Poprawka

2. Ustęp 1 **nie ma zastosowania dopóki** zgodnie z art. 150 ust. 2 lit. (ea) **nie zostanie przyjęta definicja bardzo złożonych resekurytyzacji. EBA dokonywać będzie rocznego przeglądu tej definicji w celu uwzględnienia zmian praktyk stosowanych przez uczestników rynku. Pod warunkiem przyjęcia takiej definicji** do pozycji dotyczących nowych resekurytyzacji emitowanych po dniu 31 grudnia 2010 r. Ustęp 1 ma zastosowanie do pozycji dotyczących już istniejących resekurytyzacji od dnia 31 grudnia 2014 r.,

jeżeli po tej dacie zostaną dodane nowe lub zastąpione wcześniejsze ekspozycje bazowe.”

Or. en

Uzasadnienie

Definicja nie powinna mieć formy ostatecznej, jako że musi ulec zmianie w przypadku powstania produktów finansowych wyłącznie w celu ominięcia jej.

Poprawka 130 **Othmar Karas**

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 9

Dyrektywa 2006/48/WE

Artykuł 122 b – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Ustęp 1 ma zastosowanie do pozycji dotyczących nowych resekurytyzacji emitowanych po dniu 31 grudnia 2010 r. Ustęp 1 ma zastosowanie do pozycji dotyczących już istniejących resekurytyzacji od dnia 31 grudnia 2014 r., jeżeli po tej dacie zostaną dodane nowe lub zastąpione wcześniejsze ekspozycje bazowe.”

Poprawka

2. Ustęp 1 **nie** ma zastosowania **dopóki - zgodnie ze zwykłą procedurą prawodawczą - nie zostanie przyjęta definicja bardzo złożonych resekurytyzacji. Ustęp 1 ma** zastosowanie do pozycji dotyczących nowych resekurytyzacji emitowanych po dniu 31 grudnia 2010 r. **pod warunkiem przyjęcia takiej definicji.** Ustęp 1 ma zastosowanie do pozycji dotyczących już istniejących resekurytyzacji od dnia 31 grudnia 2014 r., jeżeli po tej dacie zostaną dodane nowe lub zastąpione wcześniejsze ekspozycje bazowe **oraz pod warunkiem przyjęcia takiej definicji.**

Or. en

Uzasadnienie

The lack of due diligence by banks led to heavy exposure to risks that were not well understood, and thus played a key role in the crisis. There is therefore a strong rationale for requiring due diligence to be demonstrated to the supervisor. However it is essential to have a clear and tight definition of such re-securitisations to provide regulatory certainty and prevent supervisors from being overwhelmed by an excessively broad application of this

provision. The definition should therefore be subject to approval in accordance with the ordinary legislative procedure as it constitutes the essential element of the re-securitisations rules.

Poprawka 131
Burkhard Balz

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 9

Dyrektywa 2006/48/WE

Artykuł 122 b – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Ustęp 1 ma zastosowanie do pozycji dotyczących nowych resekurytyzacji emitowanych po dniu **31 grudnia 2010** r. Ustęp 1 ma zastosowanie do pozycji dotyczących już istniejących resekurytyzacji od dnia **31 grudnia 2014** r., jeżeli po tej dacie zostaną dodane nowe lub zastąpione wcześniejsze ekspozycje bazowe.”

Poprawka

2. Ustęp 1 ma zastosowanie do pozycji dotyczących nowych resekurytyzacji emitowanych po dniu **1 stycznia 2012** r. Ustęp 1 ma zastosowanie do pozycji dotyczących już istniejących resekurytyzacji od dnia **1 stycznia 2014** r., jeżeli po tej dacie zostaną dodane nowe lub zastąpione wcześniejsze ekspozycje bazowe.”

Or. en

Uzasadnienie

Wymogi zachowania należytej staranności przez inwestorów oraz kary za niestosowanie się do tych wymogów zostały już uregulowane w art. 122a.

Jeżeli termin wprowadzenia dyrektywy pozostanie w formie zaproponowanej przez Radę, konieczne będzie wprowadzenie przepisów o pierwszeństwie historycznym w celu zagwarantowania, że nie ucierpi odnowa gospodarki oraz że ocena wpływu przeprowadzana przez Komitet Bazylejski została uwzględniona w DWK. Wprowadzenie dyrektywy w dniu 1 stycznia 2012 r. pozwoliłoby na pełne uwzględnienie wpływu gospodarczego.

Poprawka 132
Sharon Bowles

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 9

Dyrektywa 2006/48/WE

Artykuł 122 b – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Ustęp 1 ma zastosowanie do pozycji dotyczących nowych resekurytyzacji emitowanych po dniu **31 grudnia 2010 r.** Ustęp 1 ma zastosowanie do pozycji dotyczących już istniejących resekurytyzacji od dnia **31 grudnia 2014 r.**, jeżeli po tej dacie zostaną dodane nowe lub zastąpione wcześniejsze ekspozycje bazowe.”

Poprawka

2. Ustęp 1 ma zastosowanie do pozycji dotyczących nowych resekurytyzacji emitowanych po dniu [...]. Ustęp 1 ma zastosowanie do pozycji dotyczących już istniejących resekurytyzacji od dnia **1 stycznia 2014 r.**, jeżeli po tej dacie zostaną dodane nowe lub zastąpione wcześniejsze ekspozycje bazowe.

Or. en

Uzasadnienie

Aby instytucje kredytowe mogły przystosować się do nowych wag kapitałowych dotyczących resekurytyzacji, właściwe jest wprowadzenie klauzuli o pierwszeństwie historycznym.

Poprawka 133
Miguel Portas

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 1 – punkt 9 a (nowy)
Dyrektywa 2006/48/WE
Artykuł 136 – ustęp 1 – litera e a) (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(9a) w art. 136 ust. 1 dodaje się punkt w następującym brzmieniu:

ea) nałożenie na instytucje kredytowe wymogu ograniczenia wynagrodzenia zmiennego do odsetka całkowitego dochodu netto, gdy jest to niezgodne z utrzymaniem solidnej bazy kapitałowej;”

Or. xm

Poprawka 134
Othmar Karas

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 10 a (nowy)

Dyrektywa 2006/48/WE

Artykuł 152 – ustęp 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(10a) W art. 152 dodaje się ustęp w brzmieniu:

„5a. Instytucje kredytowe obliczające kwoty ekspozycji ważonych ryzykiem zgodnie z art. 84-89 utrzymują do 31 grudnia 2011 r. fundusze własne o wartości zawsze wyższej lub równej kwocie wskazanej odpowiednio w ust. 5c lub 5d.”

Or. en

Uzasadnienie

Banki europejskie wprowadziły umowę bazylejską II na dwa lata i udowodniono, że uwzględnia ona skuteczniej ryzyko niezbędne w celu określenia wymogów kapitałowych niż umowa bazylejska I. Dlatego też dalsze obliczanie przez instytucje europejskie wymogów kapitałowych za pomocą dwóch różnych metod do dnia 31 grudnia 2011 r. jest niepotrzebne, a jednocześnie wyjątkowo uciążliwe.

Poprawka 135
Othmar Karas

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 1 – punkt 10 b (nowy)

Dyrektywa 2006/48/WE

Artykuł 152 – ustęp 5 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(10b) W art. 152 dodaje się ustęp w brzmieniu:

„5b. Instytucje kredytowe stosujące zgodnie z art. 105 zaawansowaną metodę pomiaru do obliczania wymogów kapitału własnego z tytułu ryzyka operacyjnego utrzymują do 31 grudnia 2011 r. fundusze

własne o wartości zawsze co najmniej równej kwocie wskazanej odpowiednio w ust. 5c lub 5d.”

Or. en

Uzasadnienie

Banki europejskie wprowadziły umowę bazylejską II na dwa lata i udowodniono, że uwzględnia ona skuteczniej ryzyko niezbędne w celu określenia wymogów kapitałowych niż umowa bazylejska I. Dlatego też dalsze obliczanie przez instytucje europejskie wymogów kapitałowych za pomocą dwóch różnych metod do dnia 31 grudnia 2011 r. jest niepotrzebne, a jednocześnie wyjątkowo uciążliwe.

Poprawka 136
Udo Bullmann

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 1 – punkt 10 a (nowy)
Dyrektywa 2006/48/WE
Artykuł 156 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(10a) W art. 156 po akapicie trzecim dodaje się akapit w brzmieniu:

„W celu zapewnienia spójności i równych szans Komisja dokonuje przeglądu wdrożenia art. 54 pod kątem spójności między środkami a karami w całej Unii, a w stosownych przypadkach, wysuwa wnioski dotyczące m.in. potrzeby wprowadzenia bardziej surowych kar.”

Or. en

Poprawka 137
Olle Schmidt

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 1 – punkt 10 a (nowy)
Dyrektywa 2006/48/WE
Artykuł 156 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(10a) Dodaje się artykuł w brzmieniu:

„Artykuł 156a

Do dnia 31 grudnia 2010 r. Komisja dokona przeglądu oraz sporządzi raport w sprawie zmian niezbędnych w celu dostosowania załącznika IX niniejszej dyrektywy do wszystkich międzynarodowo uzgodnionych kalibracji w oparciu o ocenę wpływu oraz międzynarodowo uzgodnioną rekalkibrację. Przedkłada to sprawozdanie Parlamentowi Europejskiemu oraz Radzie wraz z odpowiednimi wnioskami prawodawczymi.”

Or. en

Uzasadnienie

Komitet Bazylejski nadal prowadzi prace nad pełnym pakietem reform regulacyjnych, które są ze sobą wzajemnie połączone. Dlatego też elementy tych ram odpowiadające DWK 3 mogą ewoluować do końca roku. Celem poprawki jest zagwarantowanie, że aspekty sekurytyzacyjne DWK pozostaną zgodne z globalnie uzgodnionymi ramami.

Poprawka 138

Olle Schmidt

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 2 – punkt 3 a (nowy)

Dyrektywa 2006/49/WE

Artykuł 18 – ustęp 1 – litera a a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(3a) W art. 18 ust. 1 dodaje się punkt w następującym brzmieniu:

„(aa) Do dnia 31 grudnia 2010 r. Komisja dokona przeglądu oraz sporządzi raport w sprawie zmian niezbędnych w celu dostosowania załącznika I, II, V i VII tej dyrektywy do wszystkich międzynarodowo uzgodnionych kalibracji w oparciu o

ocenę wpływu oraz międzynarodowo uzgodnioną rekaliczację. Przedkłada to sprawozdanie Parlamentowi Europejskiemu oraz Radzie wraz z odpowiednimi wnioskami prawodawczymi.”

Or. en

Uzasadnienie

Komitet Bazylejski nadal prowadzi prace nad pełnym pakietem reform regulacyjnych, które są ze sobą wzajemnie połączone. Dlatego też elementy tych ram odpowiadające DWK 3 mogą ewoluować do końca roku. Celem poprawki jest zagwarantowanie, że aspekty DWK odnoszące się do portfela handlowego pozostaną zgodne z globalnie uzgodnionymi ramami.

Poprawka 139 **Olle Schmidt**

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 2 – punkt 3 b (nowy)

Dyrektywa 2006/49/WE

Artykuł 18 – ustęp 1 – litera a b) (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(3b) W art. 18 ust. 1 dodaje się punkt w następującym brzmieniu:

„(ab) Do 31 października 2010 r. Komisja złoży Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie ze wszelkich środków uzgodnionych na szczeblu międzynarodowym mających na celu wzmocnienie wymogów kapitałowych wynikających z zastosowania pkt 51 załącznika V w odniesieniu do metodyki oraz, w stosownych przypadkach, minimalnego poziomu wynikających z nich wymogów kapitałowych. W stosownych przypadkach do sprawozdania dołącza się propozycje zmian technicznych, o których mowa w art. 41 ust. 1 lit. (i).”

Or. en

Uzasadnienie

Jest to głównie tekst Rady, jednak odzwierciedla on fakt, że Komitet Bazylejski nie zdecydował jeszcze, czy potrzebna jest dolna granica. UE nie powinna ustalać sztywnej dolnej granicy do momentu osiągnięcia porozumienia w tej sprawie na szczeblu międzynarodowym.

Poprawka 140 **Jean-Paul Gauzès**

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 2 - punkt 3 a (nowy)

Dyrektywa 2006/49/WE

Artykuł 41 – ustęp 1 – litera ha) (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(3a) W art. 41 ust. 1 dodaje się punkt w brzmieniu:

„(ha) zmiany techniczne uwzględniające środki uzgodnione na szczeblu międzynarodowym jeżeli chodzi o metodykę oraz, w stosownych przypadkach, minimalne poziomy, o których mowa w pkt 51 załącznika V.”

Or. en

Uzasadnienie

Zgodnie z poprawkami do art. 2 ust. 3 lit. a) niniejsza poprawka popiera podejście poziomemu 1 do przyjęcia zmian zaproponowanych przez Komitet Bazylejski mając na uwadze ich potencjalne znaczenie. Jest to głównie tekst Rady, uwzględnia on jednak fakt, że Komitet Bazylejski nie dokonał jeszcze przeglądu wyników QIS 4 i nie sformułował odnośnych wytycznych, w tym finalizacji zakresu korelacji oraz przeglądu możliwości ustalenia dolnej granicy (tzn. dolnej granicy minimalnych wymogów kapitałowych).

Poprawka 141 **Alfredo Pallone**

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 2 – punkt 3 a (nowy)

Dyrektywa 2006/49/WE

Artykuł 47

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(3a) art. 47 otrzymuje brzmienie:

„Do dnia 30 czerwca 2011 r. lub wcześniejszej daty określonej w indywidualnych przypadkach przez właściwe organy, instytucje, których modele pomiaru ryzyka szczególnego zostały zatwierdzone przed dniem 1 stycznia 2007 r., zgodnie z załącznikiem V ust. 1 w zakresie tego obowiązującego zatwierdzenia mogą stosować przepisy ust. 4 i 8 załącznika V do dyrektywy 93/6/EWG w wersji obowiązującej przed dniem 1 stycznia 2007 r.”

Or. en

Uzasadnienie

Ponieważ transpozycja dyrektywy do prawa krajowego odbędzie się do 1 stycznia 2011 r. wydaje się, że instytucje potrzebować będą przynajmniej sześciu miesięcy na dostosowanie swego modelu do nowych wymogów i uzyskanie zgody organu nadzoru. Dlatego też właściwe wydaje się przelożenie terminu przewidzianego w art. 47 o dalsze sześć miesięcy, aby umożliwić instytucjom dostosowanie istniejących modeli ryzyka szczególnego do nowej DWK3 zgodnie z modelami IRC.

Poprawka 142

Vicky Ford

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 2 – punkt 3 a (nowy)

Dyrektywa 2006/49/WE

Artykuł 51 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(3a) W art. 51 dodaje się nowy akapit w brzmieniu:

„Komisja składa Parlamentowi Europejskiemu oraz Radzie sprawozdanie ze wszelkich środków uzgodnionych na szczeblu międzynarodowym dotyczących metodyki obliczania narzutów kapitałowych od kredytowych

*instrumentów pochodnych, w tym
ustalenia maksymalnych wartości straty.
W momencie pojawienia się
międzynarodowego porozumienia
dotyczącego takiej dolnej granicy,
Komisja przyjmie akty delegowane
zgodnie z art. 42, 42a i 42b.”*

Or. en

Uzasadnienie

*Komitet Bazylejski dokonuje aktualnie przeglądu maksymalnych wartości straty dla
kredytowych instrumentów pochodnych.*

Poprawka 143
Jean-Paul Gauzès

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 2 – punkt 3 a (nowy)
Dyrektywa 2006/49/WE
Artykuł 51 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(3a) Dodaje się art. 290a w brzmieniu:

„Artykuł 51a

***W wyniku oceny wpływu oraz
międzynarodowo uzgodnionej rekalkulacji
Komisja dokona do dnia 30 czerwca 2011
r. przeglądu załącznika I, II, V i VII oraz
sporządzi sprawozdanie z przeglądu, które
przedstawi Parlamentowi Europejskiemu i
Radzie wraz z odpowiednimi wnioskami
prawodawczymi.”***

Or. en

Uzasadnienie

*DWK musi uwzględnić uzgodnione międzynarodowo zmiany będące wynikiem dyskusji
bazylejskich dotyczących QIS oraz portfela handlowego. Kwestie te są szersze niż czy
potrzebna jest dolna granica dla transakcji skorelowanych: choć ostateczne wyniki QIS4 nie
zostały jeszcze opublikowane oczekuje się, że Komitet Bazylejski dokona przeglądu zarówno
zakresu, jak i wdrożenia odnośnych wytycznych w oparciu o zapowiedzi dotyczących wpływu*

QIS na przemysł. Ponadto przegląd jest konieczny w celu zapewnienia, że hedging jest popierany, a nie karany.

Poprawka 144
Olle Schmidt

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 2a

Artykuły 1 i 2 nie mają zastosowania w stosunku do jakichkolwiek pozycji będących w posiadaniu instytucji kredytowej w dniu 31 grudnia 2009 r. lub w odniesieniu do zabezpieczeń tych pozycji do 1 stycznia 2012 r.

Or. en

Uzasadnienie

Wprowadzenie na szczeblu krajowym w Europie może być zagrożone z uwagi na krótki czas pozostający do planowanych terminów wdrożenia. Jeżeli tylko niektórym państwom członkowskim uda się wprowadzić te zasady do 31 grudnia 2010 r. możemy nie móc oferować w Europie równych szans, co będzie szczególnie uciążliwe dla banków prowadzących szeroko zakrojoną działalność transgraniczną. Ponadto terminem wdrożenia powinien być pierwszy dzień w roku, aby zmiany mogły odzwierciedlać rozpoczęcie nowego roku budżetowego i zostały dostosowane do ogólnego podejścia Rady. Dlatego też sugeruję ustalenie terminu wdrożenia na 1 stycznia 2012 r.

Poprawka 145
Olle Schmidt

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 3 – ustęp 1 – akapit pierwszy

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Państwa członkowskie **wprowadzają** w życie przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania niniejszej dyrektywy **najpóźniej do dnia 31**

1. Państwa członkowskie **wprowadzą** w życie **do dnia 1 stycznia 2011 r.** przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania niniejszej

grudnia 2010 r. Niezwłocznie przekazują Komisji tekst tych przepisów oraz tabelę korelacji pomiędzy tymi przepisami a niniejszą dyrektywą.

dyrektywy.

W odstępstwie od akapitu pierwszego:

a) państwa członkowskie wprowadzają w życie przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania najpóźniej do dnia 1 stycznia 2011 r. zmian do:

i) pkt 5 załącznika V dyrektywy 2006/49/WE i

ii) pkt 5a-5k załącznika V dyrektywy 2006/49/WE za wyjątkiem postanowień lit. b) (ii) tego akapitu;

b) państwa członkowskie wprowadzają w życie przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania najpóźniej do dnia 1 stycznia 2013 r. zmian do:

i) pkt 14 załącznika I dyrektywy 2006/49/WE,

ii) pkt 14a i 14b załącznika I dyrektywy 2006/49/WE pod warunkiem, że do chwili wejścia w życie pkt. 14a i 14b, opisane tu portfele transakcji skorelowanych podlegać będą przepisom pkt 5a-5k załącznika V dyrektywy 2006/40/WE, jak gdyby przepisy te weszły w życie,

iii) pkt 16a załącznika I dyrektywy 2006/49/WE,

iv) pkt 34 i 35 załącznika I dyrektywy 2006/49/WE i

v) pkt 5l załącznika V dyrektywy 2006/49/WE,

Państwa członkowskie niezwłocznie przekazują Komisji tekst tych przepisów oraz tabelę korelacji pomiędzy tymi przepisami a niniejszą dyrektywą.

Or. en

Uzasadnienie

Komitet Bazylejski nie podał jeszcze do wiadomości publicznej, jaki jest wpływ tych wniosków, jednak firmy uważają je za istotne i należy je rozpatrywać w kontekście szerszych zmian ram i związanej z nimi analizy wpływu. Ważne jest, aby nie podważać zdolności firm do wnoszenia wkładu do szerszej pojętej gospodarki. Szczególne znaczenie mają tutaj posiadane już pozycje oraz związane z nimi zabezpieczenia. Kapitał w postaci posiadanych już pozycji, który może być wykorzystywany w celach kredytowych zapobieże procesowi obniżania poziomu ekspozycji tych pozycji na ryzyko, który ma już miejsce.

Poprawka 146 **Jean-Paul Gauzès**

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający **Artykuł 3 – ustęp 1 – akapit pierwszy**

Tekst proponowany przez Komisję

1. Państwa członkowskie wprowadzają w życie przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania niniejszej dyrektywy najpóźniej do dnia **31 grudnia 2010** r. **Niezwłocznie** przekazują Komisji tekst tych przepisów oraz tabelę korelacji pomiędzy tymi przepisami a niniejszą dyrektywą.

Poprawka

1. Państwa członkowskie **wprowadzą w życie najpóźniej do dnia 1 stycznia 2011 r. przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania niniejszej dyrektywy.**

W odstępstwie od akapitu pierwszego państwa członkowskie wprowadzają w życie przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania ***poprawek wprowadzonych w pkt 1 i 3 lit c) - i) załącznika II*** do niniejszej dyrektywy najpóźniej do dnia **1 stycznia 2011** r.

Państwa członkowskie niezwłocznie przekazują Komisji tekst tych przepisów oraz tabelę korelacji pomiędzy tymi przepisami a niniejszą dyrektywą.

Or. en

Uzasadnienie

Opóźnione wdrożenie jest wymagane w związku ze zmianami wymogów kapitałowych dotyczących portfela handlowego w celu zagwarantowania, że zmiany uzgodnione na szczeblu międzynarodowym mogą zostać wprowadzone, transpozycja może odbyć się we wszystkich państwach członkowskich, tak aby możliwy był wspólny termin wdrożenia oraz aby mógł być prowadzony sumienny przegląd nadzorczy.

Poprawka 147
Burkhard Balz

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 3 – ustęp 1 – akapit pierwszy

Tekst proponowany przez Komisję

1. Państwa członkowskie **wprowadzają** w życie przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania niniejszej dyrektywy **najpóźniej do dnia 31 grudnia 2010 r.** Niezwłocznie przekazują Komisji tekst tych przepisów oraz tabelę korelacji pomiędzy tymi przepisami a niniejszą dyrektywą.

Poprawka

1. Państwa członkowskie **wprowadzą** w życie **najpóźniej do dnia 1 stycznia 2013 r.** przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania niniejszej dyrektywy. Niezwłocznie przekazują Komisji tekst tych przepisów oraz tabelę korelacji pomiędzy tymi przepisami a niniejszą dyrektywą.

Or. en

Uzasadnienie

Wyższe wymogi kapitałowe wynikające głównie z nowych zasad dotyczących portfela handlowego i resekurytyzacji stwarzają zagrożenie znacznego ograniczenia zdolności kredytowej banków i w ten sposób podważenia rodzącej się odnowy gospodarczej. Ponadto banki europejskie znalazłyby się w zdecydowanie bardziej niekorzystnej sytuacji niż ich konkurenci w krajach spoza UE, np. w USA. USA ogłosiło wdrożenie nowych zasad do końca 2012 r.

Poprawka 148
Olle Schmidt

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Artykuł 3 – ustęp 1 – akapit pierwszy

Tekst proponowany przez Komisję

1. Państwa członkowskie **wprowadzają** w życie przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania niniejszej dyrektywy **najpóźniej do dnia 31 grudnia 2010 r.** Niezwłocznie przekazują Komisji tekst tych przepisów oraz tabelę korelacji pomiędzy tymi przepisami a niniejszą dyrektywą.

Poprawka

1. Państwa członkowskie **wprowadzą** w życie **najpóźniej do dnia 1 stycznia 2012 r.** przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania niniejszej dyrektywy. Niezwłocznie przekazują Komisji tekst tych przepisów oraz tabelę korelacji pomiędzy tymi przepisami a niniejszą dyrektywą.

Or. en

Uzasadnienie

Wdrożenie na szczeblu krajowym w Europie może być zagrożone z uwagi na krótki czas pozostający do planowanych terminów wdrożenia. Jeżeli tylko niektórym państwom członkowskim uda się wprowadzić te reguły do 31 grudnia 2010 r. możemy nie móc zapewnić w Europie równych szans, co będzie szczególnie uciążliwe dla banków prowadzących szeroko zakrojoną działalność transgraniczną. Ponadto terminem wdrożenia powinien być pierwszy dzień w roku, aby zmiany mogły odzwierciedlać rozpoczęcie nowego roku budżetowego i zostały dostosowane do ogólnego podejścia Rady. Dlatego też sugeruję ustalenie terminu wdrożenia na 1 stycznia 2012 r.

Poprawka 149

Vicky Ford

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 3 – ustęp 1 – akapit pierwszy

Tekst proponowany przez Komisję

1. Państwa członkowskie **wprowadzają** w życie przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania niniejszej dyrektywy **najpóźniej do dnia 31 grudnia 2010 r.** Niezwłocznie przekazują Komisji tekst tych przepisów oraz tabelę korelacji pomiędzy tymi przepisami a niniejszą dyrektywą.

Poprawka

1. Państwa członkowskie **wprowadzą** w życie **najpóźniej do dnia 1 stycznia 2011 r.** przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania niniejszej dyrektywy. Niezwłocznie przekazują Komisji tekst tych przepisów oraz tabelę korelacji pomiędzy tymi przepisami a niniejszą dyrektywą.

Or. en

Poprawka 150

Olle Schmidt

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Artykuł 3 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a. Przepisy pkt 16a załącznika I dyrektywy 2006/49/WE nie mają zastosowania do jakichkolwiek pozycji sekurytyzacyjnych i ich zabezpieczeń znajdujących się w portfelu handlowym dnia 31 grudnia 2009 r. (zwanym łącznie „portfelem historycznym”- ang.

„grandfathered portfolio”) ani żadnych pozycji lub zabezpieczeń uzyskanych po 31 grudnia 2009 r. w odniesieniu do zabezpieczonych pozycji w portfelu historycznym, co do których udowodniono, że przyczyniają się do obniżenia ryzyka historycznego portfela instytucji („kwalifikujące się zabezpieczenia portfela historycznego”), przykładowo poprzez wartość narażoną na ryzyko lub wartość narażoną na ryzyko w warunkach skrajnych. Przepisy dyrektywy 2006/49/WE mają natomiast zastosowanie do portfela historycznego oraz kwalifikujących się zabezpieczeń portfela historycznego (w tym m.in. do pkt 5b, 10b i 14) niezależnie od stwierdzonego wyłączenia pozycji sekurytyzacyjnych z takich przepisów.

Or. en

Uzasadnienie

Komitet Bazylejski nie podał jeszcze do wiadomości publicznej, jaki jest wpływ tych wniosków, jednak firmy uważają je za istotne i należy je rozpatrywać w kontekście szerszych zmian ram i związanej z nimi analizy wpływu. Ważne jest, aby nie podważać zdolności firm do wnoszenia wkładu do szerzej pojętej gospodarki. Szczególne znaczenie mają tutaj posiadane już pozycje oraz związane z nimi zabezpieczenia. Kapitał w postaci posiadanych już pozycji, który może być wykorzystywany w celach kredytowych zapobiega procesowi obniżania poziomu ekspozycji tych pozycji na ryzyko, który ma już miejsce.

Poprawka 151 Olle Schmidt

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający Artykuł 3 – ustęp 1 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1b. Mając na uwadze międzynarodowy charakter ram bazylejskich, a także niebezpieczeństwa związane z różnicami czasowymi w głównych jurysdykcjach, Komisja złoży Parlamentowi i Radzie - do dnia 31 grudnia 2010 r. - sprawozdanie z

postępów we wdrażaniu zmian ram dotyczących adekwatności kapitałowej na szczeblu międzynarodowym. Komisja, działając w oparciu o doradztwo EBA, dokonuje korekty harmonogramu wdrażania przedstawionego w art. 3 ust. 1 lit. a) i b), aby odpowiadał on harmonogramowi wdrażania w pozostałych głównych jurysdykcjach, jednak nie wcześniej niż w terminach określonych w art. 3 ust. 1 lit. a) i b).

Or. en

Uzasadnienie

W chwili obecnej nie jest jasne, jaki harmonogram lub podejście stosować będą Stany Zjednoczone w procesie wdrażania Bazylei 2.5. Mając na uwadze, że DWK opiera się na porozumieniu międzynarodowym ważne jest zagwarantowanie zestrojenia wdrożenia na szczeblu światowym. Jeżeli UE wprowadzi te przepisy zanim dokonają tego główne jurysdykcje, takie jak USA, wpływ konkurencji na banki UE, a także wpływ efektu domina na gospodarkę UE mógłby być znaczący.

Poprawka 152 Sharon Bowles

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Załącznik I – punkt 1

Dyrektywa 2006/48/WE

Załącznik V – sekcja 11 – punkt 22 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

22. Ustanawiając i stosując politykę wynagrodzeń dla kategorii pracowników, których działalność zawodowa ma istotny wpływ na ich profil ryzyka, instytucje kredytowe przestrzegają następujących zasad, w sposób odpowiadający ich wielkości, wewnętrznej organizacji oraz charakterowi, zakresowi i złożoności ich działalności:

Poprawka

22. Ustanawiając i stosując politykę **całkowitych** wynagrodzeń, **obejmującą wynagrodzenia i świadczenia emerytalne**, dla kategorii pracowników, **w tym kadry kierowniczej wyższego szczebla, osób podejmujących ryzyko działalności oraz osób sprawujących kontrolę oraz wszystkich pracowników otrzymujących całkowite wynagrodzenie plasujące ich na tym samym szczeblu siatki płac, co powyższe kategorie pracowników i** których działalność zawodowa ma istotny wpływ na ich profil ryzyka, instytucje kredytowe

przestrzegają następujących zasad, w sposób odpowiadający ich wielkości, wewnętrznej organizacji oraz charakterowi, zakresowi i złożoności ich działalności:

Or. en

Uzasadnienie

Struktury wynagrodzeń powinny również obejmować pracowników, których wynagrodzenie całkowite jest porównywalne z wynagrodzeniem kierownictwa wyższego szczebla oraz osób na stanowiskach kontrolnych, ponieważ ich działania transakcyjne mogą stwarzać poważne ryzyko dla instytucji kredytowej, co pokazał przykład upadku Barings Bank.

Poprawka 153

Vicky Ford

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Załącznik I – punkt 1

Dyrektywa 2006/48/WE

Załącznik V – sekcja 11 – punkt 22 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

22. Ustanawiając i stosując politykę wynagrodzeń dla kategorii pracowników, których działalność zawodowa ma istotny wpływ na ich profil ryzyka, instytucje kredytowe przestrzegają następujących zasad, w sposób *odpowiadający* ich wielkości, wewnętrznej organizacji oraz charakterowi, zakresowi i złożoności ich działalności:

Poprawka

22. Ustanawiając i stosując politykę wynagrodzeń dla kategorii pracowników, **w tym wyższej kadry kierowniczej**, których działalność zawodowa ma istotny wpływ na ich profil ryzyka, instytucje kredytowe przestrzegają następujących zasad, w sposób **i w zakresie odpowiadającym** ich wielkości, wewnętrznej organizacji oraz charakterowi, zakresowi i złożoności ich działalności:

Or. en

Poprawka 154
Jean-Paul Gauzès

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Załącznik I – punkt 1

Dyrektywa 2006/48/WE

Załącznik V – sekcja 11 – punkt 22 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

22. Ustanawiając i stosując politykę wynagrodzeń dla kategorii pracowników, których działalność zawodowa ma istotny wpływ na ich profil ryzyka, instytucje kredytowe przestrzegają następujących zasad, w sposób odpowiadający ich wielkości, wewnętrznej organizacji oraz charakterowi, zakresowi i złożoności ich działalności:

Poprawka

22. Ustanawiając i stosując politykę wynagrodzeń dla kategorii pracowników, **w tym wyższej kadry kierowniczej**, których działalność zawodowa ma istotny wpływ na ich profil ryzyka, instytucje kredytowe przestrzegają następujących zasad, w sposób odpowiadający ich wielkości, wewnętrznej organizacji oraz charakterowi, zakresowi i złożoności ich działalności:

Or. en

Uzasadnienie

Dostosowanie do zasad Rady Stabilności Finansowej popartych przez G20. Kadra kierownicza wyższego szczebla ma globalny ogląd narażenia instytucji kredytowej na ryzyko, podczas gdy pozostała część kadry kierowniczej nie posiada takiego oglądu. Konieczne jest stosowanie tych samych sformułowań, jakie zostały zawarte w zasadach Rady Stabilności Finansowej.

Poprawka 155
Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Załącznik I – punkt 1

Dyrektywa 2006/48/WE

Załącznik V – sekcja 11 – punkt 22 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

22. Ustanawiając i stosując politykę wynagrodzeń dla kategorii pracowników, których działalność zawodowa ma istotny wpływ na ich profil ryzyka, instytucje kredytowe przestrzegają następujących zasad, w sposób **odpowiadający** ich

Poprawka

22. Ustanawiając i stosując politykę wynagrodzeń dla kategorii pracowników, których działalność zawodowa ma istotny wpływ na ich profil ryzyka, instytucje kredytowe przestrzegają następujących zasad, w sposób **i w zakresie**

wielkości, wewnętrznej organizacji oraz charakterowi, zakresowi i złożoności ich działalności:

odpowiadającym ich wielkości, wewnętrznej organizacji oraz charakterowi, zakresowi i złożoności ich działalności:

Or. en

Poprawka 156
Jürgen Klute

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Załącznik I – punkt 1
Dyrektywa 2006/48/WE
Załącznik V – sekcja 11 – punkt 22 – litera b)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

b) polityka wynagrodzeń jest zgodna ze strategią działalności, celami, wartościami i długoterminowymi interesami instytucji kredytowej;

b) polityka wynagrodzeń jest zgodna ze strategią działalności, celami, wartościami i długoterminowymi interesami instytucji kredytowej **oraz z wymaganiami społecznymi wobec sektora finansowego, a także zawiera środki mające na celu zapobieganie konfliktowi interesów;**

Or. de

Uzasadnienie

Sektor finansowy ma za zadanie dostarczać usługi finansowe niezbędne do funkcjonowania społeczeństwa nie tylko różnym sektorom gospodarki i sektorowi publicznemu, ale również obywatelkom i obywatelom. Dostosowanie do zasad Rady Stabilności Finansowej, popartych przez G20..

Poprawka 157
Dan Jørgensen, Olle Ludvigsson

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Załącznik I – punkt 1
Dyrektywa 2006/48/WE
Załącznik V – sekcja 11 – punkt 22 – litera b a) (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(ba) przepisy dotyczące wynagrodzeń zawarte w pkt 22 powinny pozostawać bez uszczerbku dla pełnego wykonywania praw podstawowych gwarantowanych traktatami, w szczególności prawa partnerów społecznych do zawierania i egzekwowania układów zbiorowych zgodnie z tradycjami i przepisami krajowymi;

Or. en

Uzasadnienie

W kontekście tym ważne jest podkreślenie, że przepisy dotyczące wynagrodzeń w pkt 22 opierają się na prawach podstawowych gwarantowanych traktatami.

Poprawka 158

Udo Bullmann

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Załącznik I – punkt 1

Dyrektywa 2006/48/WE

Załącznik V – sekcja 11 – punkt 22 – litera b a) (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(ba) polityka wynagrodzeń gwarantuje większą sprawiedliwość pomiędzy najwyższym i najniższym wynagrodzeniem w tej samej instytucji;

Or. en

Poprawka 159

Arlene McCarthy

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Załącznik I – punkt 1

Dyrektywa 2006/48/WE

Załącznik V – sekcja 11 – punkt 22 – litera d a) (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(da) wynagrodzenie wyższych urzędników zajmujących stanowiska związane z zarządzaniem ryzykiem oraz zachowaniem zgodności zostało całkowicie pominięte przez komitet ds. wynagrodzeń;

Or. en

Uzasadnienie

Wynagrodzenie tych pracowników zajmujących funkcje związane z zachowaniem zgodności i zarządzaniem ryzykiem musi zostać skonstruowane w taki sposób, aby uniknąć konfliktu interesu z jednostką przedsiębiorstwa, nad którą sprawują pieczę i dlatego powinno być ustalone w sposób niezależny.

Poprawka 160
Wolf Klinz

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Załącznik I – punkt 1
Dyrektywa 2006/48/WE
Załącznik V – sekcja 11 – punkt 22 – litera e)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

e) w przypadku wynagrodzeń zależnych od wyników podstawą do określenia łącznej wysokości wynagrodzenia jest ocena wyników danego pracownika i danej jednostki organizacyjnej w powiązaniu z ogólnymi wynikami instytucji kredytowej;

e) w przypadku wynagrodzeń zależnych od wyników podstawą do określenia łącznej wysokości wynagrodzenia jest ocena wyników danego pracownika i danej jednostki organizacyjnej w powiązaniu z ogólnymi wynikami instytucji kredytowej ***a same wyniki są wyznacznikiem stopnia, a jakim zostały zrealizowane zapisane w kontrakcie cele pracownika;***

Or. en

Uzasadnienie

W przypadkach, gdy wysokość wynagrodzenia jest uzależniona od wyników, wskaźnik ten może zostać zatwierdzony jedynie w przypadku istnienia wyjaśnienia co do jakości pracy w postaci ustalonych celów.

Poprawka 161
Arlene McCarthy

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Załącznik I – punkt 1
Dyrektywa 2006/48/WE
Załącznik V – sekcja 11 – punkt 22 – litera e a) (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(ea) w przypadku instytucji kredytowych, w których koszty przeznaczone na wynagrodzenia pracowników stanowią ponad 25% całkowitego dochodu akcjonariusze mają prawo głosowania na temat przeznaczenia nadwyżki;

Or. en

Uzasadnienie

W przypadkach, w których instytucje kredytowe zorganizowane są taki sposób, że zyski wypracowywane w danym roku są w dużej części przekazywane pracownikom, właściwe jest, aby akcjonariusze głosowali nad podziałem tego zysku pomiędzy pracowników i akcjonariuszy oraz nad tym, jaka część zysku zostanie zatrzymana jako kapitał.

Poprawka 162
Antolín Sánchez Presedo

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Załącznik I – punkt 1
Dyrektywa 2006/48/WE
Załącznik V – sekcja 11 – punkt 22 – litera e a) (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(ea) w przypadku instytucji kredytowych, które korzystają z wyjątkowej interwencji publicznej, dyrekcji tej instytucji nie jest wypłacane wynagrodzenie zmienne (Komisja, państwa członkowskie oraz ogólnie wszystkie instytucje publiczne przekazują wsparcie finansowe instytucjom kredytowym pod warunkiem spełnienia przez nie wymogów dotyczących zarówno zasad wynagrodzeń, jak i wymogów określonych w niniejszej

sekcji);

Or. en

Poprawka 163
Pascal Canfin

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Załącznik I – punkt 1
Dyrektywa 2006/48/WE
Załącznik V – sekcja 11 – punkt 22 – litera e a) (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(ea) w przypadku instytucji kredytowych, które korzystają z wyjątkowej interwencji publicznej, dyrekcji tej instytucji nie jest wypłacane wynagrodzenie zmienne (wynagrodzenie zmienne nie jest wypłacane dyrekcji tej instytucji w ciągu pięciu lat po wyjątkowej interwencji publicznej, a całkowite wynagrodzenie dyrektorów instytucji kredytowych, które aktualnie korzystają z wyjątkowej interwencji publicznej nie przekracza kwoty 500 000 euro);

Or. en

Uzasadnienie

Dyrektorzy instytucji kredytowych otrzymujących finansową pomoc od rządu nie powinni otrzymywać wyższych wynagrodzeń niż wysocy rangą urzędnicy służby cywilnej, jako że ich wynagrodzenie pochodzi pośrednio od podatnika.

Poprawka 164
Vicky Ford

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Załącznik I – punkt 1
Dyrektywa 2006/48/WE
Załącznik V – sekcja 11 – punkt 22 – litera e a) (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(ea) w przypadku instytucji kredytowych, które korzystają z wyjątkowej interwencji publicznej wynagrodzenie zostanie ograniczone do odsetka dochodu netto w przypadku, gdy jest ono niezgodne z utrzymaniem solidnej bazy kapitałowej;

Or. en

Poprawka 165
Udo Bullmann

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Załącznik I – punkt 1
Dyrektywa 2006/48/WE
Załącznik V – sekcja 11 – punkt 22 – litera e a) (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(ea) pula wynagrodzenia zmiennego jest ściśle ograniczona do odsetka całkowitego dochodu netto w celu utrzymania solidnej bazy kapitałowej, zaś w stosownych przypadkach wynagrodzenia zmiennego nie wypłaca się, aby tę solidną bazę kapitałową utrzymać;

Or. en

Poprawka 166
Pascal Canfin

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Załącznik I – punkt 1
Dyrektywa 2006/48/WE
Załącznik V – sekcja 11 – punkt 22 – litera e b) (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(eb) gwarantowane wynagrodzenie zmienne jest zakazane;

Uzasadnienie

Gwarantowane premie w pierwszym roku to inicjatywa do osiągania wyższych obrotów, a także do stosowania przez pracowników krótkoterminowych strategii.

Poprawka 167
Pascal Canfin

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Załącznik I – punkt 1
 Dyrektywa 2006/48/WE
 Załącznik V – sekcja 11 – punkt 22 – litera f)

Tekst proponowany przez Komisję

f) proporcja stałych i zmiennych składników łącznego wynagrodzenia jest odpowiednio wyważona; stałe składniki stanowią na tyle dużą część łącznego wynagrodzenia, aby możliwe było prowadzenie całkowicie elastycznej polityki dotyczącej **premi**, w tym niewypłacanie **premi**;

Poprawka

f) proporcja stałych i zmiennych składników łącznego wynagrodzenia jest odpowiednio wyważona; stałe składniki stanowią na tyle dużą część łącznego wynagrodzenia, aby możliwe było prowadzenie całkowicie elastycznej polityki dotyczącej **składników wynagrodzenia zmiennego**, w tym niewypłacanie **składników wynagrodzenia zmiennego oraz, w każdym razie, ustalenie, że wynagrodzenie zmienne nie będzie przekraczało 25% całkowitego wynagrodzenia danego pracownika łącznie ze wszystkimi świadczeniami bezpośrednimi i pośrednimi, w tym świadczeniami emerytalnymi**;

Uzasadnienie

Zgodne z innymi postanowieniami zasad Rady Stabilności Finansowej, zasada właściwej między stałymi i zmiennymi składnikami wynagrodzenia powinna prowadzić do ostrożnego rozdziału, który pozwoli uniknąć strategii wiążących z podejmowaniem nadmiernego ryzyka..

Poprawka 168
Miguel Portas

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Załącznik I – punkt 1

Dyrektywa 2006/48/WE

Załącznik V – sekcja 11 – punkt 22 – litera f)

Tekst proponowany przez Komisję

(f) proporcja stałych i zmiennych składników łącznego wynagrodzenia jest odpowiednio wyważona; stałe składniki stanowią na tyle dużą część łącznego wynagrodzenia, aby możliwe było prowadzenie całkowicie elastycznej polityki dotyczącej **premi**, w tym niewypłacanie **premi**;

Poprawka

f) proporcja stałych i zmiennych składników łącznego wynagrodzenia jest odpowiednio wyważona; stałe składniki stanowią na tyle dużą część łącznego wynagrodzenia, aby możliwe było prowadzenie całkowicie elastycznej polityki dotyczącej **zmiennych składników wynagrodzenia**, w tym niewypłacanie **zmiennych składników wynagrodzenia**; w żadnym razie zmienny składnik wynagrodzenia nie przekracza 25% całkowitego wynagrodzenia danej osoby;

Or. pt

Poprawka 169
Jürgen Klute

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Załącznik I – punkt 1

Dyrektywa 2006/48/WE

Załącznik V – sekcja 11 – punkt 22 – litera f)

Tekst proponowany przez Komisję

f) proporcja stałych i zmiennych składników łącznego wynagrodzenia jest odpowiednio wyważona; stałe składniki stanowią na tyle dużą część łącznego wynagrodzenia, aby możliwe było prowadzenie całkowicie elastycznej polityki dotyczącej premii, w tym niewypłacanie premii;

Poprawka

f) proporcja stałych i zmiennych składników łącznego wynagrodzenia jest odpowiednio wyważona; stałe składniki stanowią na tyle dużą część łącznego wynagrodzenia, aby możliwe było prowadzenie całkowicie elastycznej polityki dotyczącej premii, w tym niewypłacanie premii; **premie (zmiennie składniki wynagrodzenia) nie mogą przy tym stanowić więcej niż 40% całkowitego wynagrodzenia pracownika**;

Poprawka 170
Jean-Paul Gauzès

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Załącznik I – punkt 1
Dyrektywa 2006/48/WE
Załącznik V – sekcja 11 – punkt 22 – litera f)

Tekst proponowany przez Komisję

f) proporcja stałych i zmiennych składników łącznego wynagrodzenia jest odpowiednio wyważona; stałe składniki stanowią na tyle dużą część łącznego wynagrodzenia, aby możliwe było prowadzenie całkowicie elastycznej polityki dotyczącej *premi*, w tym niewypłacanie *premi*;

Poprawka

f) proporcja stałych i zmiennych składników łącznego wynagrodzenia jest odpowiednio wyważona; stałe składniki stanowią na tyle dużą część łącznego wynagrodzenia, aby możliwe było prowadzenie całkowicie elastycznej polityki dotyczącej *wynagrodzenia zmiennego*, w tym niewypłacanie *wynagrodzenia zmiennego, przy zagwarantowaniu przez instytucje kredytowe, że całkowite wynagrodzenie zmienne nie ogranicza ich zdolności do wzmocnienia ich bazy kapitałowej*;

Or. en

Poprawka 171
Wolf Klinz

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Załącznik I – punkt 1
Dyrektywa 2006/48/WE
Załącznik V – sekcja 11 – punkt 22 – litera g)

Tekst proponowany przez Komisję

g) płatności z tytułu wcześniejszego rozwiązania umowy odzwierciedlają wyniki osiągnięte w dłuższym okresie, a zasady dotyczące tych płatności są określane w taki sposób, aby zapobiegać wynagradzaniu złych wyników;

Poprawka

g) płatności z tytułu wcześniejszego rozwiązania umowy odzwierciedlają wyniki osiągnięte w dłuższym okresie, a zasady dotyczące tych płatności są określane w taki sposób, aby zapobiegać wynagradzaniu złych wyników, *zaś umowy są projektowane w sposób*

umożliwiający karanie poprzez redukcję wypłaty za akty rażącego zaniedbania mające miejsce szczególnie tam, gdzie brak przestrzegania należytej staranności, w którym to przypadku komitet ds. wynagrodzeń ustala, że odliczenie nie ma wyłącznie wydźwięku symbolicznego, ale w znacznym stopniu przyczynia się do zapłaty za wyrządzoną szkodę; ponadto należało się, aby instytucje finansowe wykorzystywały sankcje w postaci zmniejszenia wynagrodzenia (ang. malus) uzależnionego od osiągniętych wyników w sytuacji odkrycia osiągnięcia przez pracownika słabych wyników;

Or. en

Uzasadnienie

Jeżeli chodzi o wystarczający nadzór pod kątem obniżającego ryzyko polityki wynagrodzeń należy dokładnie wyjaśnić, co oznacza niewywiązanie się z obowiązków oraz jakie będą jego konsekwencje.

Poprawka 172
Sharon Bowles

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Załącznik I – punkt 1
Dyrektywa 2006/48/WE
Załącznik V – sekcja 11 – punkt 22 – litera h a) (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(ha) słabe lub negatywne wyniki finansowe instytucji kredytowej prowadzą do kurczenia się całkowitego wynagrodzenia zmiennego tej instytucji, z uwzględnieniem zarówno obecnych premii, jak i redukcji kwot zarobionych wcześniej, między innymi poprzez system zmniejszania wynagrodzenia lub ustalenia dotyczące odebrania wypłaconego wynagrodzenia zmiennego (ang. clawback); informacje o każdym zmniejszeniu wynagrodzenia lub

odebraniu wypłaconego wynagrodzenia zmiennego przekazywane są organom nadzoru wraz z danymi osób, do których zastosowano takie sankcje z uwzględnieniem oceny predyspozycji do zajmowania kierowniczego stanowiska wyższego szczebla, stanowiska związanego z podejmowaniem ryzyka oraz sprawowaniem kontroli lub pozostawania na tym poziomie siatki płac;

Or. en

Uzasadnienie

Organy nadzorcze powinny przeprowadzać szczegółowe rozmowy kwalifikacyjne z kierownictwem wyższego szczebla oraz pracownikami na tym samym poziomie w siatce płac, aby ocenić, czy mają oni predyspozycje do pełnienia tych funkcji, zanim rozpoczną oni pełnienie tych funkcji w danej instytucji kredytowej. Rozmowy takie powinny być rygorystyczne i brać pod uwagę wszelkie przypadki zmniejszania wynagrodzenia lub odbierania wypłaconego wynagrodzenia zmiennego z udziałem tej osoby.

Poprawka 173

Pascal Canfin

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Załącznik I – punkt 1

Dyrektywa 2006/48/WE

Załącznik V – sekcja 11 – punkt 22 – litera h a) (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(ha) wszystkie zmienne składniki wynagrodzenia są odraczane na wystarczający okres; długość okresu odroczenia ustala się zgodnie z cyklem koniunkturalnym, charakterem działalności, ryzykiem z nią związanym oraz działalnością odnośnych pracowników; prawo do wynagrodzenia wypłacanego zgodnie z ustaleniami dotyczącymi odroczenia nabywa się nie szybciej niż w stosunku proporcjonalnym; zaś okres odroczenia nie może być krótszy niż pięć lat;

Uzasadnienie

Cykl finansowy trwa z reguły ponad 3 lata. Skuteczne odbieranie wypłaconego wynagrodzenia możliwe jest jedynie wtedy, gdy okres odroczenia jest wystarczająco długi.

Poprawka 174
Sharon Bowles

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Załącznik I – punkt 1
 Dyrektywa 2006/48/WE
 Załącznik V – sekcja 11 – punkt 22 – litera h b) (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(hb) przed nabyciem praw znaczna część (przynajmniej 50%) jakiegokolwiek wynagrodzenia zmiennego przetrzymywana jest w puli przez określony czas wynoszący przynajmniej pięć lat i stanowi ona dług podporządkowany instytucji kredytowej i w przypadkach, gdy struktura prawna instytucji kredytowej nie zezwala na stosowanie długu podporządkowanego stosuje się porównywalny instrument;

Uzasadnienie

Wynagrodzenie zmienne powinno być zatrzymane w charakterze długu podporządkowanego, ponieważ pozwoli to na dostosowanie premii do wyników instytucji kredytowej oraz zmniejszy niepotrzebne ryzyko, ponieważ w przypadku upadku instytucji zobowiązania podporządkowane zostaną wykorzystane do pokrycia strat. Dodatkową korzyścią jest wzmocnienie bazy kapitałowej, ponieważ dług podporządkowany można uznać za kapitał, co stwarza bezpośredni związek między wynagrodzeniem a siłą kapitału. Pięć lat to właściwy minimalny okres odzwierciedlający cykl koniunkturalny.

Poprawka 175
Thomas Mann

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Załącznik I – punkt 1
Dyrektywa 2006/48/WE
Załącznik V – sekcja 11 – punkt 22 – litera h a) (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(ha) przynajmniej 40% składnika wynagrodzenia zmiennego jest odroczone w czasie nie krótszym niż trzy lata, jest proporcjonalne do natury prowadzonej działalności, związanego z nią ryzyka oraz działalności danego pracownika, prawo do wynagrodzenia wypłacanego zgodnie z ustaleniami dotyczącymi odroczenia nabywa się nie szybciej niż w stosunku proporcjonalnym, a w przypadku gdy składnik wynagrodzenia zmiennego to szczególnie wysoka kwota, odroczeniu podlega przynajmniej 60% tej kwoty;

Or. en

Poprawka 176
Thomas Mann

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Załącznik I – punkt 1
Dyrektywa 2006/48/WE
Załącznik V – sekcja 11 – punkt 22 – litera h b) (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(hb) przynajmniej 50% każdego odroczonego składnika wynagrodzenia wypłaca się w akcjach instytucji kredytowej lub instrumentach z nimi związanych zgodnie ze strukturą prawną danej instytucji kredytowej lub - w przypadku nienotowanych instytucji kredytowych - w innych instrumentach niepieniężnych, tam gdzie ma to zastosowanie, a te akcje, związane z nimi

instrumenty lub instrumenty niepieniężne podlegają odpowiedniej polityce zatrzymania wypłaty, której celem jest dostosowanie premii motywacyjnych do długofalowych interesów instytucji kredytowej;

Or. en

Poprawka 177
Jean-Paul Gauzès

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Załącznik I – punkt 1
Dyrektywa 2006/48/WE
Załącznik V – sekcja 11 – punkt 22 – litera h a) (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(ha) przynajmniej 50% zmiennego składnika wynagrodzenia wypłaca się w akcjach instytucji kredytowej lub instrumentach z nimi związanych zgodnie ze strukturą prawną tej instytucji kredytowej lub - w przypadku nienotowanych instytucji kredytowych - w innych instrumentach niepieniężnych, tam gdzie ma to zastosowanie, a te akcje, związane z nimi instrumenty lub instrumenty niepieniężne podlegają odpowiedniej polityce zatrzymania wypłaty, której celem jest dostosowanie premii motywacyjnych do długofalowych interesów instytucji kredytowej;

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka oparta na poprawce nr 58 w projekcie sprawozdania. Dostosowanie do projektu dotyczącego odroczenia, tj. poprawki nr 59 projektu sprawozdania.

Poprawka 178
Miguel Portas

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Załącznik I – punkt 1

Dyrektywa 2006/48/WE

Załącznik V – sekcja 11 – punkt 22 – litera h a) (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ha) znaczny procent zmiennego składnika wynagrodzenia stanowią akcje instytucji kredytowej lub instrumenty z nimi związane, w zależności od struktury prawnej danej instytucji kredytowej, a w przypadku nienotowanych instytucji kredytowych inne instrumenty niepieniężne w stosownych przypadkach, a odsetek wynosi co najmniej 50%; akcje, instrumenty powiązane z akcjami i instrumenty niepieniężne podlegają odpowiedniej polityce zatrzymania wypłaty, której celem jest dostosowanie premii motywacyjnych do długofalowych interesów instytucji kredytowej, a okres zatrzymania wynosi co najmniej 3 lata, w zależności od osiągnięcia dobrych wyników w tym okresie;

Or. pt

Poprawka 179
Thomas Mann

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Załącznik I – punkt 1

Dyrektywa 2006/48/WE

Załącznik V – sekcja 11 – punkt 22 – litera h c) (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(hc) pozostała część odroczonego składnika wynagrodzenia może zostać wypłacona jako wynagrodzenie pieniężne i prawo do niej nabywa się stopniowo, zaś w przypadku negatywnych wyników firmy

lub odnośnej dziedziny działalności w którymkolwiek roku w okresie nabywania prawa, każda część, do której prawa nie zostały nabyte, może zostać odebrana w zależności od zrealizowanych wyników instytucji kredytowej lub dziedziny działalności;

Or. en

Poprawka 180
Jürgen Klute

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Załącznik I – punkt 1
Dyrektywa 2006/48/WE
Załącznik V – sekcja 11 – punkt 22 – litera i)

Tekst proponowany przez Komisję

i) w przypadku wysokich premii wypłata znacznej części premii jest odraczana na odpowiedni okres i jest uzależniana od przyszłych wyników przedsiębiorstwa.”

Poprawka

i) znaczny procent zmiennych składników wynagrodzenia jest odraczany na wystarczający okres; wysokość odroczonej kwoty oraz długość okresu odroczenia ustala się zgodnie z cyklem koniunkturalnym, charakterem działalności, ryzykiem z nią związanym oraz działalnością odnośnych pracowników; prawa do wynagrodzenia wypłacanego zgodnie z ustaleniami dotyczącymi odroczenia nabywa się nie szybciej niż w stosunku proporcjonalnym; odroczeniu podlega co najmniej 50 % kwoty zmiennych składników wynagrodzenia; w przypadku, gdy kwota zmiennych składników wynagrodzenia jest szczególnie wysoka, odroczeniu podlega co najmniej 60% tej kwoty, a okres odroczenia wynosi co najmniej pięć lat;

Or. de

Uzasadnienie

Niniejsza poprawka zgodna jest ogólnie z poprawką sprawozdawczyni, przewiduje jednak odroczenie co najmniej 50% kwoty zmiennych składników wynagrodzenia oraz pięcioletni –

zamiast trzyletniego – okres odroczenia.

Poprawka 181
Sharon Bowles

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Załącznik I – punkt 1
Dyrektywa 2006/48/WE
Załącznik V – sekcja 11 – punkt 22 – litera i)

Tekst proponowany przez Komisję

i) w przypadku wysokich premii wypłata znacznej części premii jest odraczana na odpowiedni okres i jest uzależniana od przyszłych wyników przedsiębiorstwa.”

Poprawka

i) znaczny procent zmiennego składnika wynagrodzenia jest odraczany na wystarczający okres; wysokość odroczonej kwoty oraz długość okresu odroczenia ustala się zgodnie z cyklem koniunkturalnym, charakterem działalności, ryzykiem z nią związanym oraz działalnością odnośnych pracowników; prawa do wynagrodzenia wypłacanego zgodnie z ustaleniami dotyczącymi odroczenia nabywa się nie szybciej niż w stosunku proporcjonalnym; odroczeniu podlega co najmniej 40% zmiennego składnika wynagrodzenia; zaś w przypadku zmiennego składnika wynagrodzenia stanowiącego szczególnie wysoką kwotę odroczeniu podlega co najmniej 60% tej kwoty, a okres odroczenia wynosi co najmniej pięć lat;

Or. en

Uzasadnienie

Pięć lat to właściwy minimalny okres odzwierciedlający cykl koniunkturalny.

Poprawka 182
Miguel Portas

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Załącznik I – punkt 1
Dyrektywa 2006/48/WE
Załącznik V – sekcja 11 – punkt 22 – litera i)

Tekst proponowany przez Komisję

i) w przypadku wysokich premii wypłata znacznej części premii jest odraczana na odpowiedni okres i jest uzależniana od przyszłych wyników przedsiębiorstwa.

Poprawka

i) znaczny procent zmiennego składnika wynagrodzenia jest odraczany na wystarczający okres; wysokość odroczonej kwoty oraz długość okresu odroczenia ustala się zgodnie z cyklem koniunkturalnym, charakterem działalności, ryzykiem z nią związanym, działalnością odnośnych pracowników oraz dobrymi wynikami osiągniętymi przez firmę w okresie odroczenia; prawa do wynagrodzenia wypłacanego zgodnie z ustaleniami dotyczącymi odroczenia nabywa się nie szybciej niż w stosunku proporcjonalnym; odroczeniu podlega co najmniej 40% zmiennego składnika wynagrodzenia; oraz w przypadku zmiennego składnika wynagrodzenia stanowiącego szczególnie wysoką kwotę odroczeniu podlega co najmniej 60% tej kwoty, a okres odroczenia wynosi co najmniej 3 lata;

Or. pt

Poprawka 183
Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Załącznik I – punkt 1
Dyrektywa 2006/48/WE
Załącznik V – sekcja 11 – punkt 22 – litera i)

Tekst proponowany przez Komisję

i) w przypadku wysokich premii wypłata znacznej części premii jest odraczana na odpowiedni okres i jest uzależniana od przyszłych wyników przedsiębiorstwa.

Poprawka

i) znaczny procent premii, w przypadku gdy jest ona wysoka, jest odraczany na wystarczający okres; wysokość odroczonej kwoty oraz długość okresu odroczenia ustala się zgodnie z cyklem koniunkturalnym, charakterem działalności, ryzykiem z nią związanym oraz działalnością odnośnych pracowników; prawa do wynagrodzenia

wypłacanego zgodnie z ustaleniami dotyczącymi odroczenia nabywa się nie szybciej niż w stosunku proporcjonalnym; wypłata przynajmniej 60% wysokich premii jest odraczana, a okres odroczenia jest nie krótszy niż 3 lata.

Or. en

Poprawka 184
Wolf Klinz

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Załącznik I – punkt 1
Dyrektywa 2006/48/WE
Załącznik V – sekcja 11 – punkt 22 – litera i)

Tekst proponowany przez Komisję

i) w przypadku wysokich premii wypłata znacznej części premii jest odraczana na odpowiedni okres i jest uzależniana od przyszłych wyników przedsiębiorstwa.

Poprawka

i) w przypadku wysokich premii wypłata znacznej części premii jest odraczana na odpowiedni okres i jest uzależniana od przyszłych wyników przedsiębiorstwa, ***przy czym wypłata premii w postaci akcji lub innych instrumentów z nimi związanych lub w stosownych przypadkach innych instrumentów niepieniężnych jest zgodna z długofalowym tworzeniem wartości oraz horyzontem czasowym ryzyka danej instytucji finansowej.***

Or. en

Uzasadnienie

Wypłata premii nie powinna uzasadniać ryzykownego zachowania lub wydarzenia.

Poprawka 185
Sharon Bowles

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Załącznik I – punkt 1

Dyrektywa 2006/48/WE

Załącznik V – sekcja 11 – punkt 22 – litera i a) (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ia) polityka emerytalna jest zgodna ze strategią działalności, celami, wartościami i długofalowymi interesami instytucji kredytowej, a składki emerytalne są zatrzymywane w charakterze zobowiązania podporządkowanego danej instytucji kredytowej.

Or. en

Uzasadnienie

Należy odnieść się do pełnego wynagrodzenia, a nie tylko do premii. W związku z tym składki emerytalne powinny być zatrzymane w charakterze zobowiązania podporządkowanego, ponieważ dostosuje to długoterminowe premie motywacyjne do wyników instytucji kredytowej oraz zmniejszy niepotrzebne ryzyko, ponieważ w przypadku upadku zobowiązania podporządkowane zostaną wykorzystane do pokrycia strat. Dodatkową korzyścią jest wzmocnienie bazy kapitałowej, ponieważ zobowiązania podporządkowane można uznać za kapitał, co stwarza bezpośredni związek między wynagrodzeniem a siłą kapitału.

Poprawka 186
Miguel Portas

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Załącznik I – punkt 1

Dyrektywa 2006/48/WE

Załącznik V – sekcja 11 – punkt 22 – litera i a) (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ia) zasady te powinny mieć zastosowanie do instytucji finansowych na poziomie grupy, spółki macierzystej i oddziałów, w tym oddziałów w zagranicznych ośrodkach finansowych.

Poprawka 187
Udo Bullmann

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Załącznik I – punkt 1 a (nowy)
Dyrektywa 2006/48/WE
Załącznik V – sekcja 11 – punkt 22 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a) W sekcji 11 załącznika V dodaje się punkt w brzmieniu:

„22a. Duże instytucje kredytowe charakteryzujące się stosunkowo skomplikowaną organizacją wewnętrzną i charakterem, znacznym zakresem działalności i wysokim stopniem złożoności tej działalności powołują komitet ds. wynagrodzeń. Komitet ds. wynagrodzeń powołuje się w sposób umożliwiający mu wydawanie kompetentnej i niezależnej opinii na temat polityki i praktyki wynagrodzeń oraz zachęt wprowadzanych z myślą o zarządzaniu ryzykiem, kapitałem i płynnością.

Komitet ds. wynagrodzeń odpowiada za przygotowanie decyzji dotyczących wynagrodzeń, w tym również takich, które mają wpływ na ryzyko i zarządzanie ryzykiem w danej instytucji kredytowej oraz mają zostać podjęte przez organ zarządczy pełniący funkcję nadzorczą. Przewodniczący oraz członkowie komitetu ds. wynagrodzeń są członkami organu zarządczego niesprawującego żadnych funkcji wykonawczych w danej instytucji kredytowej. W przygotowaniu takich decyzji komitet ds. wynagrodzeń bierze pod uwagę długoterminowy interes udziałowców, inwestorów i innych zainteresowanych stron danej instytucji kredytowej.”

Uzasadnienie

Aby dopilnować, by polityka wynagrodzeń była zgodna z długofalowymi interesami przedsiębiorstwa, jego udziałowców, inwestorów i innych zainteresowanych stron, w skład komitetu powinny wchodzić osoby będące przedstawicielami kierownictwa niższego szczebla (zarówno członkowie jak i przewodniczący).

Poprawka 188
Olle Schmidt

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Załącznik I – punkt 1 a (nowy)

Dyrektywa 2006/48/WE

Załącznik V – sekcja 11 – punkt 22 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a) W sekcji 11 załącznika V dodaje się punkt w brzmieniu:

„22a. Po konsultacjach z partnerami społecznymi państwa członkowskie mogą im umożliwić – na odpowiednim szczeblu i pod warunkiem spełnienia wymogów określonych przez państwa członkowskie – wybór pomiędzy utrzymaniem w mocy lub zawarciem układów zbiorowych, które realizując cel zrównoważonej polityki wynagrodzeń mogą wprowadzać ustalenia zgodne z prawem krajowym i praktyką krajową, różniące się ewentualnie od tych, o których mowa w niniejszym załączniku.”

Or. en

Uzasadnienie

Proponowane rozporządzenie dotyczące wynagrodzenia może nałożyć ograniczenia w odniesieniu do prawa do swobody układów zbiorowych. Partnerzy społeczni udowodnili, że potrafią z jednej strony w sposób zrównoważony kształtować płace, a z drugiej zyski przedsiębiorstwa. Ponieważ proponowane przez Komisję rozporządzenie jest niejasne jeśli chodzi o wdrożenie za pomocą układów zbiorowych, potrzebne jest wyjaśnienie tej kwestii.

Poprawka 189
Jean-Paul Gauzès

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Annex I – point 2 – point b a (new)
Dyrektywa 2006/48/WE
Załącznik VI – część 1 – sekcja 12 – punkt 68 – litera d)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ba) Punkt 68 lit. d) otrzymuje brzmienie:

**„d) kredyty zabezpieczone
nieruchomościami mieszkalnymi lub
udziałami w fińskich przedsiębiorstwach
mieszkaniowych, o których mowa w pkt
46 do wysokości mniejszej z
następujących wartości, łączna wartość
zastawów obejmująca wszystkie
wcześniejsze zastawy oraz 80 % wartości
nieruchomości stanowiących
zabezpieczenie lub jednostek
priorytetowych wyemitowanych przez
francuskie Fonds Communs de Créances
lub instytucje sekurytyzacyjne
działające na podstawie przepisów
państwa członkowskiego
zabezpieczające ekspozycje dotyczące
nieruchomości mieszkalnych. *W
przypadku wykorzystania takich jednostek
priorytetowych jako zabezpieczenia,
szczególny nadzór publiczny służący
ochronie posiadaczy obligacji zgodnie z
art. 52 ust. 4 dyrektywy 2009/65/WE
gwarantuje, że aktywa bazowe takich
jednostek, biorąc pod uwagę ich włączenie
do podstawy zabezpieczenia, składają się
co najmniej z 90% kredytów
hipotecyjnych w połączeniu z wartością
wszystkich wcześniejszych zastawów do
wysokości mniejszej z następujących
wartości: wartość należności z tytułu
kapitału jednostek (priorytetowych),
łączna wartość zabezpieczeń oraz 60%
wartości nieruchomości, na których
ustanowiono zabezpieczenia, że
jednostki priorytetowe kwalifikują się
do stopnia 1 w skali jakości kredytowej
zgodnie z przepisami niniejszego***

załącznika *i że* wartość takich jednostek nie przekracza 20% nominalnej kwoty obligacji pozostających do wykupu. Ekspozycje z tytułu przeniesienia i zarządzania płatnościami dłużników lub postępowania upadłościowego dłużników kredytów z zabezpieczeniem w postaci nieruchomości jednostek priorytetowych lub dłużnych papierów wartościowych nie są uwzględniane przy wyliczaniu 90 % limitu;”

Or. en

Poprawka 190
Jean-Paul Gauzès

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Annex I – point 2 - point b b (new)
Dyrektywa 2006/48/WE
Załącznik VI – część 1 – sekcja 12 – punkt 68 – litera e)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

bb) punkt 68 lit. e) otrzymuje brzmienie:

„e) kredyty zabezpieczone nieruchomościami komercyjnymi lub udziałami w fińskich przedsiębiorstwach mieszkaniowych, o których mowa w pkt 52 do wysokości mniejszej z następujących wartości, łączna wartość zastawów obejmująca wszystkie wcześniejsze zastawy oraz 60 % wartości nieruchomości stanowiących zabezpieczenie lub jednostek priorytetowych wyemitowanych przez francuskie Fonds Communs de Créances lub instytucje sekurytyzacyjne działające na podstawie przepisów państwa członkowskiego zabezpieczające ekspozycje dotyczące nieruchomości komercyjnych. W przypadku wykorzystania takich jednostek priorytetowych jako zabezpieczenia, szczególny nadzór publiczny służący ochronie posiadaczy obligacji zgodnie z

art. 52 ust. 4 dyrektywy 2009/65/WE gwarantuje, że aktywa bazowe takich jednostek, biorąc pod uwagę ich włączenie do podstawy zabezpieczenia, składają się co najmniej z 90% kredytów hipotecznych nieruchomości komercyjnych w połączeniu z wartością wszystkich wcześniejszych zastawów do wysokości mniejszej z następujących wartości: wartość należności z tytułu kapitału jednostek (priorytetowych), łączna wartość zabezpieczeń oraz 60% wartości nieruchomości, na których ustanowiono zabezpieczenia, że jednostki priorytetowe kwalifikują się do stopnia 1 w skali jakości kredytowej zgodnie z przepisami niniejszego załącznika i że wartość takich jednostek nie przekracza 20% nominalnej kwoty obligacji pozostających do wykupu. Właściwe organy mogą uznać zabezpieczenie w postaci kredytów zabezpieczonych nieruchomościami komercyjnymi, jeżeli: współczynnik pokrycia należności zabezpieczeniem w wysokości 60 % został przekroczony, osiągając maksymalny poziom 70 %; wartość wszystkich aktywów ustanowionych jako zabezpieczenie dla obligacji zabezpieczonych przekracza nominalną wartość należności z tytułu obligacji zabezpieczonych o co najmniej 10 %, a roszczenia właścicieli obligacji spełniają wymogi pewności prawnej określone w załączniku VIII. Roszczenia właścicieli obligacji mają pierwszeństwo przed wszystkimi innymi roszczeniami do danego zabezpieczenia. Ekspozycje z tytułu przeniesienia i zarządzania płatnościami dłużników lub postępowania upadłościowego dłużników kredytów z zabezpieczeniem w postaci nieruchomości jednostek priorytetowych lub dłużnych papierów wartościowych nie są uwzględniane przy wyliczaniu 90 % limitu;”

Or. en

Poprawka 191
Jean-Paul Gauzès

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Załącznik I – punkt 2 – litera b a) (nowa)
Dyrektywa 2006/48/WE
Załącznik VI – część 1 – sekcja 12 – punkt 68 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ba) w pkt 68 akapit trzeci otrzymuje brzmienie:

„[...] limit 20 % w odniesieniu do jednostek priorytetowych, emitowanych zgodnie z lit. d) i e) przez francuskie Fonds Communs de Créances lub równorzędną jednostkę sekurytyzacyjną nie ma zastosowania jeżeli: i) te jednostki priorytetowe otrzymały ocenę kredytową uznaną przez agencję ratingową, odpowiadającą najlepszemu stopniowi w ocenie jakości kredytowej, którą agencja przyznaje obligacjom zabezpieczonym; ii) zabezpieczone ekspozycje dotyczące nieruchomości mieszkalnych lub komercyjnych zostały zapoczątkowane przez członka tej samej skonsolidowanej grupy, której członkiem jest również emitent obligacji zabezpieczonych lub przez podmiot powiązany z tym samym organem centralnym, z którym powiązany jest również emitent obligacji zabezpieczonych (członkostwo w tej samej grupie lub powiązanie z tym samym organem określa się w momencie wykorzystania jednostek priorytetowych jako zabezpieczenia obligacji zabezpieczonych); oraz iii) członek tej samej skonsolidowanej grupy, której członkiem jest również emitent obligacji zabezpieczonych lub podmiot powiązany z tym samym organem centralnym, z którym powiązany jest również emitent

obligacji zabezpieczonych, zatrzymuje całość pierwszej transzy straty zabezpieczającej te jednostki priorytetowe.”

Or. en

Poprawka 192
Vicky Ford

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Załącznik I – punkt 3 – litera a)
Dyrektywa 2006/48/WE
Załącznik IX – część 3 – punkt 1 – litera c)

Tekst proponowany przez Komisję

c) ocena kredytowa nie może opierać się, w całości ani częściowo, na wsparciu nierzeczywistym udzielonym przez samą instytucję kredytową.

Poprawka

c) ocena kredytowa nie może opierać się, w całości ani częściowo, na wsparciu nierzeczywistym udzielonym przez samą instytucję kredytową, **chyba że wsparcie nie może być w żadnym wypadku traktowane jako zwiększenie ryzyka kredytowego.**

Or. en

Uzasadnienie

W przypadku gdy nierzeczywiste wsparcie przyczynia się jedynie w niewielkim stopniu do ustalenia ratingu kredytowego, jak w przypadku instrumentu wsparcia płynności w odniesieniu do transakcji terminowych aby przeciwdziałać różnicom czasowym, należy pozwolić na zastosowanie ratingu. Bez poprawki wydaje się, że wymóg ten odnosi się do instrumentu wsparcia funduszy hedgingowych (stopy procentowe i wymiany walutowe) oraz instrumentu wsparcia płynności w odniesieniu do transakcji terminowych, jak RMBS, które nie mają znacznego wpływu na ustalenie ratingu, co prowadzi do nieproporcjonalnych narzutów kapitałowych.

Poprawka 193
Sharon Bowles

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Załącznik I – punkt 3 – litera a)
Dyrektywa 2006/48/WE
Załącznik IX – część 3 – punkt 1 – litera c)

Tekst proponowany przez Komisję

c) ocena kredytowa nie może opierać się, w całości ani **częściowo**, na wsparciu nierzeczywistym udzielonym przez samą instytucję kredytową.

Poprawka

c) ocena kredytowa nie może opierać się, w całości ani **w dużej części**, na wsparciu nierzeczywistym udzielonym przez samą instytucję kredytową.

Or. en

Uzasadnienie

Nierzeczywiste wsparcie powinno przyczyniać się jedynie w niewielkim stopniu do ustalenia ratingu, jednak nie należy go zupełnie zakazywać.

Poprawka 194
Wolf Klinz

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Załącznik I – punkt 3 – litera a a) (nowa)
Dyrektywa 2006/48/WE
Załącznik IX – część 3 – punkt 1 – litera c a) (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

aa) W części 3 ust. 1 dodaje się pkt w brzmieniu:

„ca) W odniesieniu do dyrektywy 1060/2009/WE ocena kredytowa musi się opierać na naukowych metodach i wiarygodnych danych operacyjnych, które należy przekazać odpowiedzialnym organom. Ratingi, które w sposób oczywisty nie opierają się na konkretnym odzwierciedleniu faktów i solidnych metodach nie mogą być wykorzystywane do obliczania kwot ekspozycji ważonych ryzykiem dla pozycji sekurytyzacyjnych lub resekurytyzacyjnych.”

Or. en

Uzasadnienie

Nadzór agencji ratingowych, których ocena kredytowa ma wpływ na obliczanie wymogów kapitałowych – ze względu na fakt, że wiele agencji oceniło ryzykowne resekurytyzacje jako

korzystne – jest absolutnie konieczny. Zatem ujawnienie stosowanych przez nie podstaw/metod obliczania powinno być zdecydowanym priorytetem.

Poprawka 195
Sharon Bowles

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Załącznik I – punkt 3 – litera b – podpunkt i
Dyrektywa 2006/48/WE
Załącznik IX – część 4 – punkt 5

Tekst proponowany przez Komisję

*„Jeżeli w związku z wymogiem określonym w części 3 ust. 1 lit. c) nie można zastosować oceny kredytowej wyznaczonej instytucji ECAI w odniesieniu do pozycji dotyczącej papieru komercyjnego zabezpieczonego aktywami, instytucja kredytowa może zastosować wagę ryzyka przypisaną do instrumentu wsparcia płynności w celu obliczenia kwoty ekspozycji ważonej ryzykiem dla papieru komercyjnego, jeżeli **dany papier komercyjny wyemitowany** w ramach programu ABCP oraz instrument wsparcia płynności stanowią pokrywające się pozycje.”*

Poprawka

W przypadku gdy instytucja kredytowa posiada dwie lub więcej pokrywających się pozycji sekurytyzacyjnych, instytucja taka zobowiązana będzie – w zakresie, w jakim pozycje te nakładają się na siebie – włączyć do obliczeń kwot ekspozycji ważonych ryzykiem jedynie te pozycje lub części pozycji, które skutkują wyższymi kwotami ekspozycji ważonymi ryzykiem. Instytucja kredytowa może również uznać takie nakładanie się narzutów kapitałowych z tytułu konkretnego ryzyka w odniesieniu do pozycji w portfelu handlowym i narzutów kapitałowych w odniesieniu do pozycji w portfelu bankowym, pod warunkiem że instytucja kredytowa jest w stanie obliczyć i porównać narzuty kapitałowe w odniesieniu do odnośnych pozycji. Do celów niniejszego ustępu „nakładanie się” oznacza, że pozycje w całości lub w części narażone są na to samo ryzyko, tak że pokrywającym się częściom pozycji odpowiada jedna ekspozycja.

*Jeżeli ust. 1 lit. c w części 3 ma zastosowanie do pozycji w papierach komercyjnych zabezpieczonych aktywami, instytucja kredytowa może, po uzyskaniu zgody właściwych organów, zastosować wagę ryzyka przypisaną do instrumentu wsparcia płynności w celu obliczenia kwoty ekspozycji ważonej ryzykiem dla papieru komercyjnego, jeżeli **instrument***

wsparcia płynności nie jest mniej uprzywilejowany niż dany papier komercyjny wyemitowany w ramach programu ABCP oraz w stopniu, w którym dany papier komercyjny i instrument wsparcia płynności stanowią pokrywające się pozycje.

Or. en

Uzasadnienie

Dostosowanie techniczne do ustaleń Komitetu Bazylejskiego w sprawie sekurytyzacji. Instrumenty wsparcia płynności mogą być bardziej uprzywilejowane niż papier komercyjny albo pari passu, co powinno znaleźć odzwierciedlenie w niniejszej poprawce.

Poprawka 196 Sharon Bowles

**Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Załącznik I – punkt 3 – litera b – podpunkt i a (nowy)
Dyrektywa 2006/48/WE
Załącznik IX – część 4 – punkt 5 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ia) W części 4 dodaje się punkt w brzmieniu:

„5a. Przy określaniu, czy ekspozycja na programy emisji papierów komercyjnych zabezpieczonych aktywami stanowi ekspozycję resekurytyzacyjną:

i) dostosowany do danej puli instrument wsparcia płynności nie stanowi ekspozycji resekurytyzacyjnej, jeżeli stanowi on bezpośrednią ekspozycję na jedną pulę i nie wiąże się z nim dalsze transzowanie;

ii) instrument wsparcia płynności na poziomie całego programu nie jest traktowany jako resekurytyzacja, jeżeli obejmuje on 100% zaległych papierów komercyjnych;

iii) wsparcie jakości kredytowej na poziomie całego programu obejmujące

jedynie niektóre straty powyżej ochrony oferowanej przez sprzedającego w różnych pulach jest traktowane jako ekspozycja resekurytyzacyjna, w przypadku gdy ma miejsce transzowanie ryzyka puli wielu aktywów zawierającej co najmniej jedną ekspozycję sekurytyzacyjną; oraz

iv) jeżeli program zawierający ekspozycje sekurytyzacyjne zgodnie z definicją w art. 4 finansuje się całkowicie papierami komercyjnymi jednej klasy, nie może być on traktowany jako ekspozycja resekurytyzacyjna jeżeli:

a) wsparcie jakości kredytowej na poziomie całego programu nie jest resekurytyzacją lub

b) papier komercyjny jest w pełni zabezpieczony przez sponsorującą instytucję kredytową, a inwestor w papier komercyjny jest nadal skutecznie narażony na ryzyko niewykonania przez sponsora a nie na ryzyko aktywów i pul bazowych.”

Or. en

Uzasadnienie

Dostosowanie do ustaleń Komitetu Bazylejskiego w sprawie ekspozycji na programy ABCP łącznie z wyjaśnieniem pozycji szeroko zakrojonych instrumentów wparcia płynności w ramach programu.

Poprawka 197 Burkhard Balz

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Załącznik I – punkt 3 – litera v)

Dyrektywa 2006/48/WE

Załącznik IX – część 4 – punkt 46

Tekst proponowany przez Komisję

46. Według metody ratingów zewnętrznych kwotę ekspozycji ważoną ryzykiem w przypadku pozycji

Poprawka

46. Według metody ratingów zewnętrznych kwotę ekspozycji ważoną ryzykiem w przypadku pozycji

sekurytyzacyjnej lub resekurytyzacyjnej z ratingiem oblicza się, stosując do wartości ekspozycji wagę ryzyka związaną ze stopniem jakości kredytowej przypisanym przez właściwe organy określonej ocenie kredytowej zgodnie z art. 98 (jak podano w tabeli 4), pomnożoną przez współczynnik 1,06.”

sekurytyzacyjnej lub resekurytyzacyjnej z ratingiem oblicza się, stosując do wartości ekspozycji wagę ryzyka związaną ze stopniem jakości kredytowej przypisanym przez właściwe organy określonej ocenie kredytowej zgodnie z art. 98 (jak podano w tabeli 4), pomnożoną przez współczynnik 1,06.” ***Wagi ryzyka w przypadku resekurytyzacji mają zastosowanie do pozycji dotyczących resekurytyzacji emitowanych po dniu 31 grudnia 2010 r. W odniesieniu do pozycji dotyczących już istniejących resekurytyzacji wagi ryzyka mają zastosowanie od dnia 31 grudnia 2014 r., jeżeli po tej dacie zostaną dodane nowe ekspozycje bazowe.***

Or. en

Uzasadnienie

Wyższe wymogi kapitałowe w odniesieniu do pozycji resekurytyzacji mogą się przyczynić do zapaści kredytowej. Banki musiałyby sprzedać swoje pozycje resekurytyzacyjne, co nadwyrężyłoby ich podstawę kapitałową i ograniczyło możliwość udzielania pożyczek. Poprzez sprzedaż pozycji resekurytyzacyjnych już teraz prawie nieaktywny rynek sekurytyzacji znalazłby się pod dodatkową presją. Sekurytyzacja jako instrument na potrzeby tworzenia dalszego potencjału pożyczkowego została by podważona.

Poprawka 198

Wolf Klinz

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Załącznik I – punkt 4 – litera a)

Dyrektywa 2006/48/WE

Załącznik XII – część 2 – punkt 10 – litera a – podpunkt iv

Tekst proponowany przez Komisję

(iv) opis metod zastosowanych w celu dokonania weryfikacji historycznej oraz walidacji dokładności i spójności modeli wewnętrznych i procesów modelowania;

Poprawka

iv) opis metod zastosowanych w celu dokonania weryfikacji historycznej oraz walidacji dokładności i spójności modeli wewnętrznych i procesów modelowania; ***wartości referencyjne dotyczące dokładności opierają się na ocenie ex-post, między innymi rozbieżności między obliczonymi a rzeczywistymi wymogami***

*kapitałowymi w przypadkach
symulowanych sytuacji rzeczywistego
ryzyka;*

Or. en

Uzasadnienie

Potrzebne jest wyjaśnienie modeli „dokładności”.

Poprawka 199

Vicky Ford

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Załącznik I – punkt 4 – litera b)

Dyrektywa 2006/48/WE

Załącznik XII – część 2 – punkt 14 – litera n – podpunkt i

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(i) łączną kwotę należności z tytułu ekspozycji sekurytyzowanych przez instytucję kredytową, odrębnie dla sekurytyzacji tradycyjnej i syntetycznej, oraz sekurytyzacji, w których instytucja kredytowa działa wyłącznie w charakterze jednostki sponsorującej;

i) łączną kwotę należności z tytułu ekspozycji sekurytyzowanych przez instytucję kredytową, odrębnie dla sekurytyzacji tradycyjnej i syntetycznej, oraz sekurytyzacji, w których instytucja kredytowa działa wyłącznie w charakterze jednostki sponsorującej, ***lecz w przypadku gdy przedsiębiorstwo nie utrzymało pozycji sekurytyzacyjnych w transakcji zainicjowanej przed wdrożeniem art. 122a, żadnej ekspozycji sekurytyzowanej;***

Or. en

Uzasadnienie

Dodatkowy tekst ma na celu dostosowanie DWK do ustaleń Komitetu Bazylejskiego w sprawie istniejących już pozycji.

Poprawka 200
Sharon Bowles

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Załącznik I – punkt 4 – litera b)

Dyrektywa 2006/48/WE

Załącznik XII – część 2 – punkt 14 – litera n – podpunkt v

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

*(v) wysokość ekspozycji
sekurytyzacyjnych, które pomniejszają
fundusze własne lub są ważone ryzykiem
według wagi 1 250%;*

Skreślony

Or. en

Uzasadnienie

Dla potrzeb jasności treść przesunięto do pkt. 14 lit. o) i).

Poprawka 201
Sharon Bowles

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Załącznik I – punkt 4 – litera b)

Dyrektywa 2006/48/WE

Załącznik XII – część 2 – punkt 14 – litera o – podpunkt i

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

*(i) łączną kwotę utrzymanych w posiadaniu
lub nabytych pozycji sekurytyzacyjnych
oraz związane z nimi wymogi kapitałowe,
w rozbiciu na ekspozycje sekurytyzacyjne i
resekurytyzacyjne, oraz w dalszym
rozbiciu na znaczącą liczbę przedziałów
wag ryzyka lub wymogów kapitałowych
dla każdego zastosowanego podejścia
dotyczącego wymogów kapitałowych;*

*i) łączną kwotę utrzymanych w posiadaniu
lub nabytych pozycji sekurytyzacyjnych
oraz związane z nimi wymogi kapitałowe,
w rozbiciu na ekspozycje sekurytyzacyjne i
resekurytyzacyjne, oraz w dalszym
rozbiciu na znaczącą liczbę przedziałów
wag ryzyka lub wymogów kapitałowych
dla każdego zastosowanego podejścia
dotyczącego wymogów kapitałowych.
**Wysokość ekspozycji sekurytyzacyjnych,
które pomniejszają fundusze własne lub
są ważone ryzykiem według wagi 1 250%;***

Or. en

Uzasadnienie

Dostosowanie terminologii DWK do decyzji Komitetu Bazylejskiego. Uwzględnia tekst pkt 14 n) v).

Poprawka 202 Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Załącznik I – punkt 4 – litera c)
Dyrektywa 2006/48/WE
Załącznik XII – część 2 – punkt 15 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

15. **Ujawnia się** następujące informacje dotyczące polityki i praktyk instytucji kredytowej w zakresie wynagrodzeń dla kategorii pracowników, których działalność zawodowa ma istotny wpływ na profil ryzyka instytucji kredytowej:

Poprawka

15. **Podaje się do wiadomości publicznej** następujące informacje, **wraz z regularnymi, dokonywanymi przynajmniej raz do roku aktualizacjami**, dotyczące polityki i praktyk instytucji kredytowej w zakresie wynagrodzeń dla kategorii pracowników, których działalność zawodowa ma istotny wpływ na profil ryzyka instytucji kredytowej: **Instytucje kredytowe stosują się do wymogów określonych w niniejszym punkcie w sposób odpowiadający ich wielkości, wewnętrznej organizacji i charakterowi, zakresowi i złożoności ich działań, i nie naruszają postanowień dyrektywy 95/46/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 24 października 1995 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w zakresie przetwarzania danych osobowych i swobodnego przepływu tych danych.**

Or. en

Poprawka 203 Vicky Ford

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Załącznik I – punkt 4 – litera c)
Dyrektywa 2006/48/WE
Załącznik XII – część 2 – punkt 15 – litera e a) (nowa)

ea) informacje ilościowe na temat wynagrodzeń w ujęciu globalnym, z rozbiciem na obszary działalności przedsiębiorstwa i wyższą kadre kierowniczą i pracowników, których działania mają istotny wpływ na profil ryzyka instytucji kredytowej, zawierające następujące dane:

i) wysokość wynagrodzenia w danym roku budżetowym z rozbiciem na składniki stałe i zmienne wraz z liczbą beneficjentów;

ii) wysokość i formę wynagrodzenia zmiennego z rozbiciem m.in. na gotówkę, akcje i ich instrumenty pochodne i inne;

iii) wysokość zaległego wynagrodzenia odroczonego z rozbiciem na część, do której nabyto prawa, oraz część, do której praw jeszcze nie nabyto;

iv) wysokość wynagrodzenia odroczonego, przyznanego w roku budżetowym, wypłaconego i obniżonego po uwzględnieniu rzeczywistych wyników;

v) kwoty wypłacone z tytułu podjęcia pracy i odpraw w roku budżetowym wraz z liczbą beneficjentów takich płatności; oraz

vi) wysokość odpraw przyznanych w danym roku budżetowym wraz z liczbą beneficjentów i najwyższą kwotą wypłaconą jednej osobie.

W przypadku dyrektorów dużych instytucji kredytowych charakteryzujących się stosunkowo skomplikowaną organizacją wewnętrzną i charakterem, znacznym zakresem działalności i wysokim stopniem złożoności tej działalności, informacje ilościowe, o których mowa w niniejszym punkcie, są podawane do wiadomości publicznej również w odniesieniu do poszczególnych dyrektorów.”

Or. en

Poprawka 204
Herbert Dorfmann

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Załącznik I – punkt 4 – litera c)
Dyrektywa 2006/48/WE
Załącznik XII – część 2 – punkt 15 – litera e a) (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

„ea) informacje ilościowe na temat wynagrodzeń w ujęciu globalnym, z rozbiciem na obszary działalności przedsiębiorstwa i wyższą kadre kierowniczą i pracowników, których działania mają istotny wpływ na profil ryzyka instytucji kredytowej. W tym celu duże instytucje kredytowe charakteryzujące się stosunkowo skomplikowaną organizacją wewnętrzną i charakterem, znacznym zakresem działalności i wysokim stopniem złożoności tej działalności podają następujące informacje:

- i) wysokość wynagrodzenia w danym roku budżetowym z rozbiciem na składniki stałe i zmienne wraz z liczbą beneficjentów;*
- ii) wysokość i formę wynagrodzenia zmiennego z rozbiciem m.in. na gotówkę, akcje i ich instrumenty pochodne i inne;*
- iii) wysokość zaległego wynagrodzenia odroczonego z rozbiciem na część, do której nabyto prawa, oraz część, do której praw jeszcze nie nabyto;*
- iv) wysokość wynagrodzenia odroczonego, przyznanego w roku budżetowym, wypłaconego i obniżonego po uwzględnieniu rzeczywistych wyników;*
- v) kwoty wypłacone z tytułu podjęcia pracy i odpraw w roku budżetowym wraz z liczbą beneficjentów takich płatności; oraz*
- vi) wysokość odpraw przyznanych w danym roku budżetowym wraz z liczbą beneficjentów i najwyższą kwotą wypłaconą jednej osobie.*

W przypadku dyrektorów instytucji kredytowej, informacje ilościowe, o których mowa w niniejszym punkcie, są podawane do wiadomości publicznej w odniesieniu do poszczególnych dyrektorów.”

Or. en

Poprawka 205
Olle Schmidt

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Załącznik II – punkt 1 – litera a) (nowa)
Dyrektywa 2006/49/WE
Załącznik I – punkt 8 – litera v) – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(-a) Pkt 8(v) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„W przypadku gdy kredytowy instrument pochodny uruchamiany n-tym niewykonaniem zobowiązania posiada zewnętrzną ocenę ratingową, sprzedawca zabezpieczenia oblicza narzuty kapitałowe z tytułu konkretnego ryzyka przy wykorzystaniu oceny ratingowej instrumentu pochodnego oraz nakłada odpowiednio wagi ryzyka sekurytyzacyjnego.”

Or. en

Uzasadnienie

Niniejsze wnioski wykluczają wspomagane najbardziej uprzywilejowane transakcje ze struktury mitygacji ryzyka kapitałowego. Nie jest jasne dlaczego te konkretne transakcje są wyróżnione. Niniejsza poprawka dostosowuje przepisy UE do międzynarodowych standardów dotyczących pozycji w portfelu handlowym transakcji skorelowanych uzgodnionych przez Komitet Bazylejski Nadzoru Bankowego oraz wyraźnie pozwala na zawarcie w portfelu transakcji skorelowanych środków ograniczenia ryzyka, tzn. zabezpieczeń produktów skorelowanych. Dzięki temu ryzyko jest prawidłowo ujęte w odnośnych wymogach kapitałowych.

Tekst proponowany przez Komisję

14. *Instytucja przypisuje swoje pozycje netto w portfelu handlowym dotyczące instrumentów niestanowiących pozycji sekurytyzacyjnych, obliczone zgodnie z ust. 1, do odpowiednich kategorii wymienionych w tabeli 1, według emitenta/dłużnika, zewnętrznej lub wewnętrznej oceny kredytowej oraz terminu pozostałego do rozliczenia, a następnie mnoży te pozycje przez wagi wskazane w tej tabeli. Następnie instytucja sumuje pozycje ważone wynikające z zastosowania przepisów niniejszego ustępu oraz ust. 16a (zarówno pozycje długie, jak i krótkie), aby wyliczyć wymóg kapitałowy na pokrycie ryzyka szczególnego.*

Poprawka

14. *W drodze odstępstwa od pkt. 14 instytucja może określić narzuty kapitałowe z tytułu konkretnego ryzyka w portfelu transakcji skorelowanych w następujący sposób: instytucja oblicza (i) całkowite narzuty kapitałowe z tytułu konkretnego ryzyka, które miałyby zastosowanie jedynie do pozycji długich netto w portfelu transakcji skorelowanych oraz (ii) całkowite narzuty kapitałowe z tytułu konkretnego ryzyka, które miałyby zastosowanie jedynie do pozycji krótkich netto w portfelu transakcji skorelowanych. Wyższa z tych całkowitych kwot stanowi narzuty kapitałowe z tytułu konkretnego ryzyka w portfelu transakcji skorelowanych. Dla celów niniejszej dyrektywy portfel transakcji skorelowanych składa się z pozycji sekurytyzacyjnych oraz kredytowego instrumentu pochodnego uruchamianego n-tym niewykonaniem zobowiązania spełniającego następujące kryteria:*

a) pozycje nie są ani pozycjami resekurytyzacyjnymi, ani opcjami dotyczącymi transzy sekurytyzacji, ani też żadnymi innymi pochodnymi ekspozycji sekurytyzacyjnych, które nie gwarantują proporcjonalnych udziałów we wpływach z transzy sekurytyzacji; oraz

b) wszelkie instrumenty referencyjne są prostymi instrumentami, łącznie z prostymi kredytowymi instrumentami pochodnymi, dla których istnieje płynny rynek dwustronny. Obejmuje to również najczęściej sprzedawane wskaźniki w oparciu o podmioty referencyjne. Uznaje

się, że rynek dwustronny istnieje wówczas, gdy występują na nim składane w dobrej wierze oferty kupna i sprzedaży, tak że możliwe jest określenie w ciągu jednego dnia ceny rozsądnie powiązanej z ostatnią ceną sprzedaży lub dokonanie na zasadach rynkowych i w dobrej wierze kupna bądź sprzedaży po takiej cenie w stosunkowo krótkim czasie, który odpowiada obowiązującym zwyczajom handlowym.

Or. en

Uzasadnienie

Council text to remove limitation on leverages super senior tranches (leverage now dealt with in 5(l)(g) new. The current proposals exclude leveraged super senior trades from the capital mitigation structure. It is not clear why these particular transactions are singled out. From a banking point of view they are currently over-collateralised and therefore carry very little risk. However, there is an argument for addressing leverage in general. An amendment has been included below to ensure leverage is captured across all tranches in order to qualify for internal model treatment but without singling out one transaction type for special treatment.

Poprawka 207
Jean-Paul Gauzès

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Załącznik II – punkt 1 – litera a a) (nowy)
Dyrektywa 2006/49/WE
Załącznik I – punkt 14 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

aa) dodaje się punkt w brzmieniu:

„14a. W drodze odstępstwa od pkt. 14 instytucja może określić narzuty kapitałowe z tytułu konkretnego ryzyka w portfelu transakcji skorelowanych w następujący sposób: instytucja oblicza (i) całkowite narzuty kapitałowe z tytułu konkretnego ryzyka, które miałyby zastosowanie jedynie do pozycji długich netto w portfelu transakcji skorelowanych oraz (ii) całkowite narzuty kapitałowe z tytułu konkretnego ryzyka, które miałyby

zastosowanie jedynie do pozycji krótkich netto w portfelu transakcji skorelowanych. Wyższa z tych całkowitych kwot stanowi narzuty kapitałowe z tytułu konkretnego ryzyka w portfelu transakcji skorelowanych. Dla celów niniejszej dyrektywy portfel transakcji skorelowanych składa się z pozycji sekurytyzowanych oraz kredytowego instrumentu pochodnego uruchamianego n-tym niewykonaniem zobowiązania spełniającego następujące kryteria:

a) pozycje nie są ani pozycjami resekurytyzacyjnymi, ani opcjami dotyczącymi transzy sekurytyzacji, ani też żadnymi innymi pochodnymi ekspozycji sekurytyzacyjnych, które nie gwarantują proporcjonalnych udziałów we wpływach z transzy sekurytyzacji; oraz

b) wszelkie instrumenty referencyjne są prostymi instrumentami, łącznie z prostymi kredytowymi instrumentami pochodnymi, dla których istnieje płynny rynek dwustronny. Obejmuje to również najczęściej sprzedawane wskaźniki w oparciu o podmioty referencyjne. Uznaje się, że rynek dwustronny istnieje wówczas, gdy występują na nim składane w dobrej wierze oferty kupna i sprzedaży, tak że możliwe jest określenie w ciągu jednego dnia ceny rozsądnie powiązanej z ostatnią ceną sprzedaży lub dokonanie na zasadach rynkowych i w dobrej wierze kupna bądź sprzedaży po takiej cenie w stosunkowo krótkim czasie, który odpowiada obowiązującym zwyczajom handlowym.

Niezależnie od wyłączenia pozycji resekurytyzacyjnych, [opcje dotyczące pozycji sekurytyzacyjnych] lub innych pochodnych dotyczących pozycji sekurytyzacyjnych i wspomaganych najbardziej uprzywilejowanych transzy w pkt a), narzuty kapitałowe z tytułu konkretnego ryzyka w odniesieniu do transakcji skorelowanych, o których mowa w niniejszym ustępie, mają

zastosowanie do takich wyłączonych pozycji, pod warunkiem że pozycje te były przechowywane w portfelu handlowym przedsiębiorstwa w dniu 31 grudnia 2009 r.”

Or. en

Uzasadnienie

Utrzymanie acquis („grandfathering”) jest konieczne dla zbycia istniejących już pozycji w portfelu transakcji skorelowanych. Stosowanie podejścia związanego z transakcjami skorelowanymi zamiast obowiązujących wymogów skutkuje w konserwatywnym sposobem ujmowania pozycji. Głównie tekst Rady plus dodatkowa klauzula „grandfathering” w ostatnim ustępie. Aby uniknąć wątpliwości zakres portfela handlowego transakcji skorelowanych ogranicza się do pozycji sekurytyzacyjnych odnoszących się tylko do przedsiębiorstw.

Poprawka 208 Olle Schmidt

**Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Załącznik II – punkt 1 – litera a a) (nowy)
Dyrektywa 2006/49/WE
Załącznik I – punkt 14 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

aa) dodaje się punkt w brzmieniu:

„14a. W drodze odstępstwa od pkt. 14 instytucja może określić narzuty kapitałowe z tytułu konkretnego ryzyka w portfelu transakcji skorelowanych w następujący sposób: instytucja oblicza (i) całkowite narzuty kapitałowe z tytułu konkretnego ryzyka, które miałyby zastosowanie jedynie do pozycji długich netto w portfelu transakcji skorelowanych oraz (ii) całkowite narzuty kapitałowe z tytułu konkretnego ryzyka, które miałyby zastosowanie jedynie do pozycji krótkich netto w portfelu transakcji skorelowanych. Wyższa z tych całkowitych kwot stanowi narzuty kapitałowe z tytułu konkretnego ryzyka w portfelu transakcji skorelowanych. Dla celów niniejszej

dyrektywy portfel transakcji skorelowanych składa się z pozycji sekurytyzowanych oraz kredytowego instrumentu pochodnego uruchamianego n-tym niewykonaniem zobowiązania spełniającego następujące kryteria:

a) pozycje nie są ani pozycjami resekurytyzacyjnymi, ani opcjami dotyczącymi transzy sekurytyzacji, ani też żadnymi innymi pochodnymi ekspozycji sekurytyzacyjnych, które nie gwarantują proporcjonalnych udziałów we wpływach z transzy sekurytyzacji; oraz

b) wszelkie instrumenty referencyjne są prostymi instrumentami, łącznie z prostymi kredytowymi instrumentami pochodnymi, dla których istnieje płynny rynek dwustronny. Obejmuje to również najczęściej sprzedawane wskaźniki w oparciu o podmioty referencyjne. Uznaje się, że rynek dwustronny istnieje wówczas, gdy występują na nim składane w dobrej wierze oferty kupna i sprzedaży, tak że możliwe jest określenie w ciągu jednego dnia ceny rozsądnie powiązanej z ostatnią ceną sprzedaży lub dokonanie na zasadach rynkowych i w dobrej wierze kupna bądź sprzedaży po takiej cenie w stosunkowo krótkim czasie, który odpowiada obowiązującym zwyczajom handlowym.

Instytucja może zawrzeć w portfelu transakcji skorelowanych pozycje, które nie są ani pozycjami sekurytyzacyjnymi, ani kredytowymi instrumentami pochodnymi uruchamianymi n-tym niewykonaniem zobowiązania, lecz które zabezpieczają inne pozycje tego portfela pod warunkiem, że dla instrumentu lub leżących u podstaw zobowiązań istnieje płynny rynek dwustronny zgodnie z lit. (b).”

Or. en

Uzasadnienie

Niniejsze wnioski wykluczają wspomagane najbardziej uprzywilejowane transakcje ze struktury mitygacji ryzyka kapitałowego. Nie jest jasne dlaczego te konkretne transakcje są wyróżnione. Niniejsza poprawka dostosowuje przepisy UE do międzynarodowych standardów dotyczących nadzoru bankowego w odniesieniu do pozycji w portfelu handlowym transakcji skorelowanych uzgodnionych przez Komitet Bazylejski oraz wyraźnie pozwala na zawarcie w portfelu transakcji skorelowanych środków ograniczenia ryzyka, tzn. zabezpieczeń produktów skorelowanych. Dzięki temu ryzyko jest prawidłowo ujęte w odniesieniu do odnośnych wymogów kapitałowych.

Poprawka 209 **Arlene McCarthy**

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Załącznik II – punkt 1 – litera a a) (nowy)

Dyrektywa 2006/49/WE

Załącznik I – punkt 14 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

aa) dodaje się punkt w brzmieniu:

„14a. W drodze odstępstwa od pkt. 14 instytucja może określić narzuty kapitałowe z tytułu konkretnego ryzyka w portfelu transakcji skorelowanych w następujący sposób: instytucja oblicza (i) całkowite narzuty kapitałowe z tytułu konkretnego ryzyka, które miałyby zastosowanie jedynie do pozycji długich netto w portfelu transakcji skorelowanych oraz (ii) całkowite narzuty kapitałowe z tytułu konkretnego ryzyka, które miałyby zastosowanie jedynie do pozycji krótkich netto w portfelu transakcji skorelowanych. Wyższa z tych całkowitych kwot stanowi narzuty kapitałowe z tytułu konkretnego ryzyka w portfelu transakcji skorelowanych.

Dla celów niniejszej dyrektywy portfel transakcji skorelowanych składa się z pozycji sekurytyzowanych oraz kredytowego instrumentu pochodnego uruchamianego n-tym niewykonaniem zobowiązania spełniającego następujące

kryteria:

a) pozycje nie są ani pozycjami resekurytyzacyjnymi, ani opcjami dotyczącymi transzy sekurytyzacji, ani też żadnymi innymi pochodnymi ekspozycji sekurytyzacyjnych, które nie gwarantują proporcjonalnych udziałów we wpływach z transzy sekurytyzacji (na przykład z wyłączeniem między innymi syntetycznie wspomaganej najbardziej uprzywilejowanej transzy z portfela transakcji skorelowanych); oraz

b) wszelkie instrumenty referencyjne są prostymi instrumentami, łącznie z prostymi kredytowymi instrumentami pochodnymi, dla których istnieje płynny rynek dwustronny. Obejmuje to również najczęściej sprzedawane wskaźniki w oparciu o podmioty referencyjne. Uznaje się, że rynek dwustronny istnieje wówczas, gdy występują na nim składane w dobrej wierze oferty kupna i sprzedaży, tak że możliwe jest określenie w ciągu jednego dnia ceny rozsądnie powiązanej z ostatnią ceną sprzedaży lub dokonanie na zasadach rynkowych i w dobrej wierze kupna bądź sprzedaży po takiej cenie w stosunkowo krótkim czasie, który odpowiada obowiązującym zwyczajom handlowym.”

Or. en

Uzasadnienie

Dostosowanie do decyzji Komitetu Bazylejskiego w sprawie wyłączenia transakcji skorelowanych z doprecyzowaniem sformułowania w pkt a), aby wyjaśnić, że wspomagana najbardziej uprzywilejowana transza nie powinna być traktowana jako część portfela transakcji skorelowanych, zgodnie z intencjami Komitetu Bazylejskiego.

Poprawka 210
Vicky Ford

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Załącznik II – punkt 1 – litera a a) (nowy)
Dyrektywa 2006/49/WE
Załącznik I – punkt 14 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

aa) dodaje się punkt w brzmieniu:

„14a. W drodze odstępstwa od pkt. 14 instytucja może określić narzuty kapitałowe z tytułu konkretnego ryzyka w portfelu transakcji skorelowanych w następujący sposób: instytucja oblicza (i) całkowite narzuty kapitałowe z tytułu konkretnego ryzyka, które miałyby zastosowanie jedynie do pozycji długich netto w portfelu transakcji skorelowanych oraz (ii) całkowite narzuty kapitałowe z tytułu konkretnego ryzyka, które miałyby zastosowanie jedynie do pozycji krótkich netto w portfelu transakcji skorelowanych. Wyższa z tych całkowitych kwot stanowi narzuty kapitałowe z tytułu konkretnego ryzyka w portfelu transakcji skorelowanych.

Dla celów niniejszej dyrektywy portfel transakcji skorelowanych składa się z pozycji sekurytyzowanych oraz kredytowego instrumentu pochodnego uruchamianego n-tym niewykonaniem zobowiązania spełniającego następujące kryteria:

a) pozycje nie są ani pozycjami resekurytyzacyjnymi, ani opcjami dotyczącymi transzy sekurytyzacji, ani też żadnymi innymi pochodnymi ekspozycji sekurytyzacyjnych, które nie gwarantują proporcjonalnych udziałów we wpływach z transzy sekurytyzacji (z wyłączeniem między innymi syntetycznie wspomaganą najbardziej uprzywilejowanej transzy), chyba że po uzyskaniu zgody odpowiedniego właściwego organu do dnia 1 stycznia 2012 r. stanowią one opcję

dotyczącą transzy sekurytyzacji lub syntetycznie wspomaganej najbardziej uprzywilejowanej transzy w odniesieniu do jednej lub wielu sekurytyzacji aktywów bazowych wprowadzonych przed dniem 1 lipca 2008 r. i która była pozycją instytucji finansowej przed dniem 31 grudnia 2009 r.; oraz

b) wszelkie instrumenty referencyjne są prostymi instrumentami, łącznie z prostymi kredytowymi instrumentami pochodnymi, dla których istnieje płynny rynek dwustronny. Obejmuje to również najczęściej sprzedawane wskaźniki w oparciu o podmioty referencyjne. Uznaje się, że rynek dwustronny istnieje wówczas, gdy występują na nim składane w dobrej wierze oferty kupna i sprzedaży, tak że możliwe jest określenie w ciągu jednego dnia ceny rozsądnie powiązanej z ostatnią ceną sprzedaży lub dokonanie na zasadach rynkowych i w dobrej wierze kupna bądź sprzedaży po takiej cenie w stosunkowo krótkim czasie, który odpowiada obowiązującym zwyczajom handlowym.”

Or. en

Uzasadnienie

Basel are currently undertaking an impact assessment including cumulative impact of original commission text with the additional amendment for correlation trading books. Whilst financial institutions have had a reasonable time to prepare for other elements of implementation of CRD 3 the introduction of new rules for correlation trading capital is additional. Therefore a period of transition may be appropriate. This allows member state regulators a discretion on whether certain positions relating to historic underlying assets prior to the financial crisis are brought into the new capital rules during 2011 or by 1 Jan 2012. It is anticipated that the Basel QIS will be available during 2010 allowing time for this to be amended if appropriate.

Poprawka 211
Olle Schmidt

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Załącznik II – punkt 1 – litera a b) (nowy)
Dyrektywa 2006/49/WE
Załącznik I – punkt 14 b) (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ab) dodaje się punkt w brzmieniu:

„14b. Pozycje odnoszące się do jednej z poniższych kategorii nie mogą być częścią portfela transakcji skorelowanych:

a) podstawowe, które mogą być przypisane do klas ekspozycji w art. 79 ust. 1 lit. i) i h) dyrektywy 2006/48/WE w portfelu niehandlowym instytucji kredytowej; lub

b) odnoszące się do spółki celowej.

Instytucja może zawrzeć w portfelu transakcji skorelowanych pozycje, które nie są ani pozycjami sekurytyzacyjnymi, ani kredytowymi instrumentami pochodnymi uruchamianymi n-tym niewykonaniem zobowiązania, lecz które zabezpieczają inne pozycje tego portfela pod warunkiem, że dla instrumentu lub leżących u podstaw zobowiązań istnieje płynny rynek dwustronny zgodnie z pkt 14a lit. (b).”

Or. en

Uzasadnienie

Tekst Rady. Ułatwienie oddzielnego ujmowania portfela transakcji skorelowanych. Zgodnie z przeglądem Komitetu Bazylejskiego i spójne na poziomie międzynarodowym.

Poprawka 212
Burkhard Balz

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Załącznik II – punkt 1 – litera b)
Dyrektywa 2006/49/WE
Załącznik I – punkt 16 a – litera a)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(a) w przypadku pozycji sekurytyzacyjnych, które w portfelu niehandlowym tej samej instytucji kredytowej podlegałyby metodzie standardowej dotyczącej ryzyka kredytowego – 8 % **kwot ekspozycji ważonych ryzykiem** obliczonych według metody standardowej opisanej w części 4 załącznika IX do dyrektywy 2006/48/WE;

a) w przypadku pozycji sekurytyzacyjnych, które w portfelu niehandlowym tej samej instytucji kredytowej podlegałyby metodzie standardowej dotyczącej ryzyka kredytowego – 8 % **pozycji netto** obliczonych według metody standardowej opisanej w części 4 załącznika IX do dyrektywy 2006/48/WE;

Or. en

Uzasadnienie

Należy wyjaśnić, że zgodnie z ustandaryzowanymi metodami wymogi kapitałowe dotyczące pozycji sekurytyzacyjnych – tak samo jak w przypadku wszelkich innych pozycji – mogą być obliczone na podstawie pozycji netto, a nie na podstawie kwoty ekspozycji ważonych ryzykiem. To wyjaśnienie jest zgodne z ustaleniami Komitetu Bazylejskiego (ust. 712 (iii) BCBS 158) oraz z interpretacją krajowych organów nadzorczych.

Poprawka 213
Othmar Karas

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Załącznik II – punkt 1 – litera b)
Dyrektywa 2006/49/WE
Załącznik I – punkt 16 a – litera a)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

a) w przypadku pozycji sekurytyzacyjnych, które w portfelu niehandlowym tej samej instytucji kredytowej podlegałyby metodzie standardowej dotyczącej ryzyka kredytowego – 8 % **kwot ekspozycji ważonych ryzykiem** obliczonych według metody standardowej opisanej w części 4 załącznika IX do dyrektywy 2006/48/WE;

a) w przypadku pozycji sekurytyzacyjnych, które w portfelu niehandlowym tej samej instytucji kredytowej podlegałyby metodzie standardowej dotyczącej ryzyka kredytowego – 8 % **pozycji netto** obliczonych według metody standardowej opisanej w części 4 załącznika IX do dyrektywy 2006/48/WE;

Or. en

Uzasadnienie

Należy wyjaśnić, że zgodnie z ustandaryzowanymi metodami wymogi kapitałowe dotyczące pozycji sekurytyzacyjnych – tak samo jak w przypadku wszelkich innych pozycji – mogą być obliczone na podstawie pozycji netto, a nie na podstawie kwoty ekspozycji ważonych ryzykiem. To wyjaśnienie jest zgodne z ustaleniami Komitetu Bazylejskiego (ust. 712 (iii) BCBS 158) oraz z interpretacją krajowych organów nadzorczych.

Poprawka 214 Vicky Ford

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Załącznik II – punkt 1 – litera b)

Dyrektywa 2006/49/WE

Załącznik I – punkt 16 a – litera b)

Tekst proponowany przez Komisję

b) w przypadku pozycji sekurytyzacyjnych, które w portfelu niehandlowym tej samej instytucji kredytowej podlegałyby metodzie wewnętrznych ratingów – 8 % kwot ekspozycji ważonych ryzykiem obliczonych według metody wewnętrznych ratingów opisanej w części 4 załącznika IX do dyrektywy 2006/48/WE; Metoda formuły nadzorczej może być stosowana wyłącznie po uzyskaniu zgody organu nadzoru i mogą ją stosować wyłącznie instytucje inne niż instytucja inicjująca, która może stosować tę metodę w odniesieniu do tych samych pozycji sekurytyzacyjnych we własnym portfelu niehandlowym. W odpowiednich przypadkach oszacowania dotyczące PD i LGD jako parametrów wejściowych na potrzeby metody formuły nadzorczej są określane zgodnie z art. 84–89 dyrektywy 2006/48/WE lub alternatywnie, pod warunkiem uzyskania odrębnej zgody organu nadzoru, opierają się na metodzie opisanej w załączniku V ust. 5a;

Poprawka

b) w przypadku pozycji sekurytyzacyjnych, które w portfelu niehandlowym tej samej instytucji kredytowej podlegałyby metodzie wewnętrznych ratingów – 8 % kwot ekspozycji ważonych ryzykiem obliczonych według metody wewnętrznych ratingów opisanej w części 4 załącznika IX do dyrektywy 2006/48/WE; Metoda formuły nadzorczej może być stosowana wyłącznie po uzyskaniu zgody organu nadzoru i mogą ją stosować wyłącznie instytucje inne niż instytucja inicjująca, która może stosować tę metodę w odniesieniu do tych samych pozycji sekurytyzacyjnych we własnym portfelu niehandlowym. W odpowiednich przypadkach oszacowania dotyczące PD i LGD jako parametrów wejściowych na potrzeby metody formuły nadzorczej są określane zgodnie z art. 84–89 dyrektywy 2006/48/WE lub alternatywnie, pod warunkiem uzyskania odrębnej zgody organu nadzoru, opierają się na metodzie opisanej w załączniku V ust. 5a. ***Pod warunkiem uzyskania zgody organu nadzoru, instytucja może również wykorzystać sposoby traktowania pozycji bez ratingu wymienionych w pkt 9 części 4***

Uzasadnienie

W ustępie 712 (vi) ustaleń Bazylea II wymienione są wymogi dotyczące traktowania pozycji sekurytyzacyjnych bez ratingu w portfelu handlowym, jakie mogą być stosowane przez przedsiębiorstwa bez względu na podejście do wagi ryzyka dla pozycji sekurytyzacyjnych w portfelu niehandlowym. W szczególności ust. 712 (vi) lit. c) pozwala na wykorzystanie sposobów traktowania pozycji bez ratingu w ramach ustandaryzowanego podejścia. Dodatkowy tekst dostosowuje DWK do ustaleń z Bazylei.

Poprawka 215
Sharon Bowles

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Załącznik II – punkt 1 – litera b)
Dyrektywa 2006/49/WE
Załącznik I – punkt 16 a – akapit pierwszy a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Narzut kapitałowy w odniesieniu do sekurytyzacji w ramach ustandaryzowanej metody obliczeniowej jest ograniczony do maksymalnej możliwej straty. Zatem dla krótkich pozycji ryzyka limit ten jest obliczany jako zmiana wartości ze względu na fakt, że nazwy bazowe natychmiast są pozbawione ryzyka niewykonania zobowiązań. W przypadku długich pozycji ryzyka maksymalne możliwe straty są obliczane jako zmiana wartości w przypadku gdy wszystkie nazwy bazowe podlegają niewykonaniu oraz nie ma żadnego odzysku.

Uzasadnienie

W przypadkach gdy na podstawie wyceny rynkowej obniżyła się wartość ekspozycji w portfelu handlowym, narzut kapitałowy musi być ograniczony do maksymalnej pozostałej straty gospodarczej.

Poprawka 216
Sharon Bowles

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Załącznik II – punkt 1 – litera b)
Dyrektywa 2006/49/WE

Załącznik I – punkt 16 a – litera c)

Tekst proponowany przez Komisję

c) niezależnie od przepisów lit. a) i b), w przypadku pozycji *resekurytyzacyjnych*, którym zgodnie z *art. 122b ust. 1* dyrektywy 2006/48/WE zostałyby przypisana waga ryzyka równa 1250 %, gdyby znajdowały się w portfelu niehandlowym tej samej instytucji – 8 % kwoty ekspozycji ważonej ryzykiem zgodnie z tym artykułem.”

Poprawka

c) niezależnie od przepisów lit. a) i b), w przypadku pozycji *sekurytyzacyjnych*, którym zgodnie z *art. 122a* dyrektywy 2006/48/WE zostałyby przypisana waga ryzyka równa 1250 %, gdyby znajdowały się w portfelu niehandlowym tej samej instytucji – 8 % kwoty ekspozycji ważonej ryzykiem zgodnie z tym artykułem.”

Or. en

Uzasadnienie

Rewizja DWK II wymagała przeprowadzenia przeglądu do dnia 31 grudnia 2009 r. w celu przeanalizowania osiągniętego porozumienia w sprawie art. 122 a dotyczącego ilościowych i jakościowych wymogów odnoszących się do sekurytyzacji. Nie do przyjęcia jest fakt, że Komisja zignorowała to i zaproponowała w zamian dodatkowe (i niepełne) środki dotyczące „bardzo złożonych” resekurytyzacji. Przed dodaniem nowych wymogów należy wdrożyć i przeanalizować istniejące wymogi zawarte w art. 122a.

Poprawka 217
Olle Schmidt

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Załącznik II – punkt 3 – litera c)
Dyrektywa 2006/49/WE
Załącznik V – punkt 5 – ustęp 1 – litera f a) (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

fa) wszelkich efektów lewarowania produktu.

Uzasadnienie

Wniosek Komisji dotyczy kwestii wspomagania najbardziej uprzywilejowanych transz. Rzeczywiście w odniesieniu do transzy obserwuje się elementy wspomagania. Chociaż nie ma sensu wyeliminowanie jednego typu transakcji lewarowanej ze struktury kapitału, wspomaganie powinno być brane pod uwagę przy obliczaniu ryzyka.

Poprawka 218
Olle Schmidt

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Załącznik II – punkt 3 – litera c)

Dyrektywa 2006/49/WE

Załącznik V – punkt 5 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

Obliczając wymóg kapitałowy z tytułu ryzyka szczególnego za pomocą modelu wewnętrznego, instytucja może zdecydować o wyłączeniu z tych obliczeń pozycji, w przypadku których spełnia wymogi kapitałowe z tytułu ryzyk związanych z pozycjami zgodnie z załącznikiem I ust. 16a.

Poprawka

Obliczając wymóg kapitałowy z tytułu ryzyka szczególnego za pomocą modelu wewnętrznego, instytucja może zdecydować o wyłączeniu z tych obliczeń pozycji ***sekurytyzacyjnych lub kredytowych instrumentów pochodnych uruchamianych n-tym niewykonaniem zobowiązania***, w przypadku których spełnia wymogi kapitałowe z tytułu ryzyk związanych z pozycjami zgodnie z załącznikiem I ust. 16a, ***z wyjątkiem pozycji do których stosuje się podejście określone w pkt 5l.***

Uzasadnienie

Poprawka techniczna mająca na celu zagwarantowanie, że pozycje opisane w pkt 5l są włączone do ustaleń w pkt 5 bez względu na odroczone wdrożenie pkt 5l.

Poprawka 219
Arlene McCarthy

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Załącznik II – punkt 3 – litera c)
Dyrektywa 2006/49/WE
Załącznik V – punkt 5 – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Od instytucji nie wymaga się uwzględnienia ryzyka niewykonania zobowiązań i migracji w odniesieniu do rynkowych instrumentów dłużnych w ich wewnętrznym modelu, jeżeli uwzględni ona to ryzyko spełniając wymogi określone w pkt 5a do 5k.

Or. en

Uzasadnienie

Dostosowanie techniczne do ustaleń Komitetu Bazylejskiego. Pomaga uniknąć podwójnego liczenia nakładających się wymogów dotyczących tego samego ryzyka odzwierciedlając postanowienia z Bazylei dotyczące podwójnego obliczania ryzyka uwzględnionego między wartością narażoną na ryzyko a narzutem z tytułu dodatkowego ryzyka; Wartość narażona na ryzyko może być zmniejszona przez jakikolwiek komponent niewykonania zobowiązań i migracji.

Poprawka 220
Olle Schmidt

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Załącznik II – punkt 3 – litera d)
Dyrektywa 2006/49/WE
Załącznik V – litera 5 k a) (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

5ka. [Zamiast narzutów kapitałowych w portfelu transakcji skorelowanych zgodnie z załącznikiem I lit. 14a] Właściwe organy uznają wykorzystanie wewnętrznych metod przy obliczaniu dodatkowych narzutów kapitałowych zamiast narzutów kapitałowych w portfelu transakcji skorelowanych zgodnie z załącznikiem I

lit. 14a pod warunkiem, że spełnione zostały wszystkie warunki zawarte w tej literze.

Takie wewnętrzne metody adekwatnie odzwierciedlają wszelkie ryzyko cenowe zgodnie z przedziałem pewności wynoszącym 99,9 % w ramach horyzontu kapitałowego wynoszącego jeden rok zakładając, że poziom ryzyka jest stały, a w odpowiednich przypadkach dokonywane są korekty, aby uwzględnić wpływ płynności, koncentracji, hedgingu i opcjonalności. Instytucja może włączyć w ramach tych metod wszelkie pozycje zarządzane wspólnie z pozycjami portfela transakcji skorelowanych, a następnie może wyłączyć te pozycje z podejścia wymaganego zgodnie z lit. 5a. W szczególności należy odpowiednio uwzględnić następujące ryzyko:

a) skumulowane ryzyko wynikające z wielokrotnego nieuiszczenia płatności łącznie z jego hierarchizacją, odnośnie do produktów podzielonych na mniejsze części;

b) ryzyko związane z marżami kredytowymi łącznie z efektem gamma i cross-gamma;

c) zmienność istniejących korelacji łącznie z krzyżowym oddziaływaniem między marżami a korelacjami;

d) podstawowe ryzyko, w tym:

i) podstawa między marżą wskaźnika oraz jego nazw składowych; oraz

ii) podstawa między korelacją wynikającą ze wskaźnika i korelacją między portfelami „na miarę”;

e) zmienność wskaźnika odzysku, jako że wiąże się to z prawdopodobieństwem wpływu wskaźnika odzysku na ceny transzy; oraz

f) w stopniu, w jakim środki globalnego ryzyka uwzględniają korzyści płynące z dynamicznego hedgingu, ryzyko

zmniejszenia zabezpieczenia oraz potencjalne koszty przywrócenia równowagi zabezpieczeń.

Dla celów niniejszej litery instytucja dysponuje wystarczającymi danymi rynkowymi, aby zagwarantować, że w pełni uwzględnia ona w swoich wewnętrznych metodach istotne ryzyko związane z tymi ekspozycjami zgodnie z normami wymienionymi w tej literze, demonstruje poprzez weryfikacje ex post lub inne odpowiednie działania, że jej środki radzenia sobie z ryzykiem mogą właściwie uzasadnić historyczne wahania cen tych produktów oraz gwarantuje, że może oddzielić zatwierdzone pozycje w celu włączenia ich do narzutów kapitałowych zgodnie z niniejszą literą, od pozycji niezatwierdzonych.

W odniesieniu do portfeli objętych postanowieniami niniejszej litery instytucja regularnie stosuje szereg konkretnych, z góry określonych prognoz ryzyka. Prognozy te analizują skutki ryzyka dla współczynników niewypłacalności, wskaźników odzysku, marży kredytowych oraz korelacji pomiędzy stratami i zyskami w obrocie pozycjami skorelowanymi. Instytucja stosuje te prognozy ryzyka co najmniej raz na tydzień i przedkłada właściwym organom raporty co najmniej raz na kwartał, w tym porównanie z narzutami kapitałowymi instytucji zgodnie z tą literą. O wszelkich przypadkach, w których prognozy ryzyka wskazują na spadek narzutów kapitałowych muszą jak najszybciej zostać poinformowane właściwe organy. W oparciu o wyniki prognoz ryzyka właściwe organy rozważają nałożenie dodatkowych obciążeń kapitałowych na portfel transakcji skorelowanych zgodnie z art. 136 ust. 2 dyrektywy 2006/48/WE.

Co najmniej raz w tygodniu instytucja dokonuje obliczeń narzutów kapitałowych w celu uwzględnienia wszelkiego ryzyka

Uzasadnienie

Predominantly Council text, reflecting the introduction of the correlation carve-out agreed after the Commission proposal. However, Basel has not concluded on whether there will be a floor on the capital requirement, how it would be implemented or on what basis it would be calculated. Basel is committed to looking at this based on the current impact assessment. It is illogical to base any floor on standardised capital requirements as proposed, because it is not risk sensitive (unhedged positions are treated the same as hedged positions). Furthermore, the requirement for stress testing (penultimate paragraph of point 51) to gauge the adequacy of capital requirements calculated under Point 51 mitigates the need for a minimum capital requirement.

Poprawka 221
Arlene McCarthy

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Załącznik II – punkt 3 – litera f)
Dyrektywa 2006/49/WE
Załącznik V – punkt 8 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

„Do celów ust. 10b lit. a) i ust. 10b lit. b) mnożnik (m+) zostaje zwiększony o czynnik dodatkowy wynoszący od 0 do 1, zgodnie z tabelą 1, w zależności od liczby przekroczeń w ciągu ostatnich 250 dni roboczych, potwierdzonych przez instytucję za pomocą weryfikacji historycznej pomiaru wartości zagrożonej, który jest opisany w ust. 10. Właściwe organy wymagają, aby instytucje obliczały przekroczenia w jednolity sposób, na podstawie weryfikacji historycznej opartej na hipotetycznych zmianach wartości portfela. Przekroczenie oznacza jednodniową zmianę wartości portfela przewyższającą odpowiadającą jej jednodniową miarę wartości zagrożonej wygenerowaną przez model wewnętrzny

Poprawka

„Do celów ust. 10b lit. a) i ust. 10b lit. b) mnożnik (m+) zostaje zwiększony o czynnik dodatkowy wynoszący od 0 do 1, zgodnie z tabelą 1, w zależności od liczby przekroczeń w ciągu ostatnich 250 dni roboczych, potwierdzonych przez instytucję za pomocą weryfikacji historycznej pomiaru wartości zagrożonej, który jest opisany w ust. 10. Właściwe organy wymagają, aby instytucje obliczały przekroczenia w jednolity sposób, na podstawie weryfikacji historycznej opartej na hipotetycznych **i rzeczywistych** zmianach wartości portfela. Przekroczenie oznacza jednodniową zmianę wartości portfela przewyższającą odpowiadającą jej jednodniową miarę wartości zagrożonej wygenerowaną przez model wewnętrzny

instytucji. Do celów określania czynnika dodatkowego liczba przekroczeń powinna być ustalana co najmniej raz na kwartał.”

instytucji. Do celów określania czynnika dodatkowego liczba przekroczeń powinna być ustalana co najmniej raz na kwartał **i jest równa wyższej liczbie przekroczeń w oparciu o hipotetyczne i rzeczywiste zmiany wartości portfela.”**

Or. en

Uzasadnienie

Dostosowanie techniczne do ustaleń Komitetu Bazylejskiego. Ustalenia Komitetu Bazylejskiego pozwalają na obliczanie wyjątków weryfikacji historycznej na podstawie hipotetycznych albo rzeczywistych („czystych”) danych. Niniejsza poprawka gwarantuje wykorzystanie wyższych z tych dwóch liczb we wspólnym zbiorze zasad.

Poprawka 222 **Alfredo Pallone**

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Załącznik II – punkt 3 – litera f)
Dyrektywa 2006/49/WE
Załącznik V – punkt 8 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

„Do celów ust. 10b lit. a) i ust. 10b lit. b) **mnożnik ($m+$) zostaje zwiększony** o czynnik dodatkowy wynoszący od 0 do 1, zgodnie z tabelą 1, w zależności od liczby przekroczeń w ciągu ostatnich 250 dni roboczych, potwierdzonych przez instytucję za pomocą weryfikacji historycznej pomiaru wartości zagrożonej, który jest opisany w ust. 10. Właściwe organy wymagają, aby instytucje obliczały przekroczenia w jednolity sposób, na podstawie weryfikacji historycznej opartej na hipotetycznych zmianach wartości portfela. Przekroczenie oznacza jednodniową zmianę wartości portfela przewyższającą odpowiadającą jej jednodniową miarę wartości zagrożonej wygenerowaną przez model wewnętrzny instytucji. Do celów określania czynnika dodatkowego liczba przekroczeń powinna

Poprawka

„Do celów ust. 10b lit. a) i ust. 10b lit. b) **mnożniki (mc) i (ms) zostają zwiększone** o czynnik dodatkowy wynoszący od 0 do 1, zgodnie z tabelą 1, w zależności od liczby przekroczeń w ciągu ostatnich 250 dni roboczych, potwierdzonych przez instytucję za pomocą weryfikacji historycznej pomiaru wartości zagrożonej, który jest opisany w ust. 10. Właściwe organy wymagają, aby instytucje obliczały przekroczenia w jednolity sposób, na podstawie weryfikacji historycznej opartej **przynajmniej** na hipotetycznych zmianach wartości portfela. Przekroczenie oznacza jednodniową zmianę wartości portfela przewyższającą odpowiadającą jej jednodniową miarę wartości zagrożonej wygenerowaną przez model wewnętrzny instytucji. Do celów określania czynnika dodatkowego liczba przekroczeń powinna

być ustalana co najmniej raz na kwartał.”

być ustalana co najmniej raz na kwartał.”

Or. en

Uzasadnienie

The amendment is aimed at re-aligning the CRD with Basel provisions (paragraph 718 (lxxxvi e) which provide that supervisors have national discretion to require banks to perform backtesting on either hypothetical, or actual trading outcomes (paragraph 718 xcix b), or both. The CRD on the contrary prescribes the use of only hypothetical data for capital requirement purposes. The use of actual prices experienced in the actual trade is more prudent, as it is able to assess the overall capacity of the model to be resilient also to other sources of risks such as model risk and liquidity risk, becoming a better tool for broader management purposes.

Poprawka 223

Othmar Karas

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający

Załącznik II – punkt 3 – litera f)

Dyrektywa 2006/49/WE

Załącznik V – punkt 8 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

„Do celów ust. 10b lit. a) i ust. 10b lit. b) mnożnik (**m+**) zostaje zwiększony o czynnik dodatkowy wynoszący od 0 do 1, zgodnie z tabelą 1, w zależności od liczby przekroczeń w ciągu ostatnich 250 dni roboczych, potwierdzonych przez instytucję za pomocą weryfikacji historycznej pomiaru wartości zagrożonej, który jest opisany w **ust. 10**. Właściwe organy wymagają, aby instytucje obliczały przekroczenia w jednolity sposób, na podstawie weryfikacji historycznej opartej na hipotetycznych zmianach wartości portfela. Przekroczenie oznacza jednodniową zmianę wartości portfela przewyższającą odpowiadającą jej jednodniową miarę wartości zagrożonej wygenerowaną przez model wewnętrzny instytucji. Do celów określania czynnika dodatkowego liczba przekroczeń powinna być ustalana co najmniej raz na kwartał.”

Poprawka

„Do celów ust. 10b lit. a) i ust. 10b lit. b) **mnożnik (mc i ms)** zostaje zwiększony o czynnik dodatkowy wynoszący od 0 do 1, zgodnie z tabelą 1, w zależności od liczby przekroczeń w ciągu ostatnich 250 dni roboczych, potwierdzonych przez instytucję za pomocą weryfikacji historycznej pomiaru wartości zagrożonej, który jest opisany w **ust. 10b lit. a**. Właściwe organy wymagają, aby instytucje obliczały przekroczenia w jednolity sposób, na podstawie weryfikacji historycznej opartej na hipotetycznych zmianach wartości portfela. Przekroczenie oznacza jednodniową zmianę wartości portfela przewyższającą odpowiadającą jej jednodniową miarę wartości zagrożonej wygenerowaną przez model wewnętrzny instytucji. Do celów określania czynnika dodatkowego liczba przekroczeń powinna być ustalana co najmniej raz na kwartał.”

Uzasadnienie

With the proposal suggested by the Basel Committee on Banking Supervision (“Revision to the Basel II market risk framework”, 13 July 2009) supervisory authorities have the national discretion to require banks to add an individual plus-factors to the multiplication factor. This plus-factor should be multiplied either with the value at risk and the stress value at risk or with just one of these risk measurement components. By contrast the proposed text of Annex V point 8 does not differentiate between one plus-factor for the value at risk and the other plus-factor for the stress value at risk. This constrains the supervisors’ options to react to overshooters in an appropriate manner. While international supervisors could decide whether to graduate their measures subject to the severity of the overshooter(s) by increasing just one of the plus-factors a competent authority in the EU only could increase both plus-factors or none. Not least these differences between European and international regulatory requirements should be aligned to avoid competitive distortions.

For these reasons the plus-factor m^+ should be divided into one plus-factor m_c and a second plus-factor m_s .

For the same reason of competitive distortions the text in Annex V point 8 should clarify that the relevant number of overshootings only depends on an institution’s value at risk calculation and not on its stress value at risk measurements. Moreover this amendment could avoid different interpretations as to its application in the European area.

Poprawka 224
Wolf Klinz

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Załącznik II – punkt 3 – litera f)
 Dyrektywa 2006/49/WE
 Załącznik V – punkt 8 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

„Do celów ust. 10b lit. a) i ust. 10b lit. b) mnożnik (m^+) zostaje zwiększony o czynnik dodatkowy wynoszący od 0 do 1, zgodnie z tabelą 1, w zależności od liczby przekroczeń w ciągu ostatnich 250 dni roboczych, potwierdzonych przez instytucję za pomocą weryfikacji historycznej pomiaru wartości zagrożonej, który jest opisany w *ust. 10*. Właściwe organy wymagają, aby instytucje obliczały przekroczenia w jednolity sposób, na podstawie weryfikacji historycznej opartej

Poprawka

„Do celów ust. 10b lit. a) i ust. 10b lit. b) **mnożnik (m_c i m_s)** zostaje zwiększony o czynnik dodatkowy wynoszący od 0 do 1, zgodnie z tabelą 1, w zależności od liczby przekroczeń w ciągu ostatnich 250 dni roboczych, potwierdzonych przez instytucję za pomocą weryfikacji historycznej pomiaru wartości zagrożonej, który jest opisany w *ust. 10b lit. a*. Właściwe organy wymagają, aby instytucje obliczały przekroczenia w jednolity sposób, na podstawie weryfikacji

na hipotetycznych zmianach wartości portfela. Przekroczenie oznacza jednodniową zmianę wartości portfela przewyższającą odpowiadającą jej jednodniową miarę wartości zagrożonej wygenerowaną przez model wewnętrzny instytucji. Do celów określania czynnika dodatkowego liczba przekroczeń powinna być ustalana co najmniej raz na kwartał.”

historycznej opartej na hipotetycznych zmianach wartości portfela. Przekroczenie oznacza jednodniową zmianę wartości portfela przewyższającą odpowiadającą jej jednodniową miarę wartości zagrożonej wygenerowaną przez model wewnętrzny instytucji. Do celów określania czynnika dodatkowego liczba przekroczeń powinna być ustalana co najmniej raz na kwartał.”

Or. en

Uzasadnienie

Zgodnie z ustaleniami Bazylea II właściwe organy mogą zwiększyć czynnik dodatkowy w odniesieniu do wymogów kapitałowych w normalnej sytuacji (mc) lub czynnik dodatkowy w odniesieniu do wymogów kapitałowych w skrajnych warunkach rynkowych (ms) (w tym przypadku czynnik dodatkowy powyżej 3). Wniosek Komisji nie wprowadza różnicy pomiędzy mc a ms, lecz wykorzystuje zwiększony czynnik dodatkowy w normalnej sytuacji i w skrajnych warunkach rynkowych, co prowadzi do zakłóceń konkurencji. Zatem zamiast m+ powinno się wprowadzić rozróżnienie na mc i ms.

Poprawka 225 **Arlene McCarthy**

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Załącznik II – punkt 3 – litera h) – punkt (i)
Dyrektywa 2006/49/WE
Załącznik V – punkt 10 – litera c)

Tekst proponowany przez Komisję

c) **10-dniowy okres** utrzymywania pozycji;

Poprawka

c) **Odpowiednik 10-dniowego okresu** utrzymywania pozycji (*instytucje mogą wykorzystać miary wartości zagrożonej obliczone zgodnie z krótszymi okresami utrzymywania pozycji skalowanymi do 10 dni, na przykład przez pierwiastek kwadratowy czasu. Instytucja stosująca tę metodę okresowo uzasadnia jej słuszność przed właściwymi organami*);

Or. en

Uzasadnienie

Dostosowanie techniczne do ustaleń Komitetu Bazylejskiego. Ustalenia z Bazylei pozwalają na wykorzystanie jednakowego okresu utrzymywania pozycji. Poprawka ma na celu utrzymanie obecnej alternatywy skalowania, jednak przy ściślejszym zabezpieczeniu instytucji uzasadniającej słuszność tej metody przed właściwymi organami.

Poprawka 226 **Olle Schmidt**

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Załącznik II – punkt 3 – litera h) – punkt (i)
Dyrektywa 2006/49/WE
Załącznik V – punkt 10 – litera c)

Tekst proponowany przez Komisję

c) 10-dniowy okres utrzymywania pozycji;

Poprawka

c) odpowiednik 10-dniowego okresu
utrzymywania pozycji;

Or. en

Uzasadnienie

Przywraca oryginalny tekst z Bazylei (patrz ust. 718 (xcix) (a)), który nie uległ zmianie przy ostatnim przeglądzie. Utrzymanie związku między zarządzaniem ryzykiem a podejściem regulacyjnym pozwalając przedsiębiorstwom na dalsze spełnianie kryteriów wykorzystania. Pewne klasy aktywów nie mogą być zarządzane po okresie 10 dni a zatem potrzebna jest elastyczność umożliwiająca dokonanie równoważnych obliczeń dla tych klas na podstawie istniejących danych.

Poprawka 227 **Wolf Klinz**

Wniosek dotyczący dyrektywy – akt zmieniający
Załącznik II – punkt 3 – litera i)
Dyrektywa 2006/49/WE
Załącznik V – litera 10 b a) (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

10ba) Instytucje finansowe
przeprowadzają również odwrotne testy
warunków skrajnych.

Uzasadnienie

Testy warunków skrajnych powinny być ukierunkowane na wydarzenia mogące stworzyć najwięcej szkód, czy to w postaci wielkości straty, czy też utraty reputacji. Tzw. odwrotny test warunków skrajnych polega na zbadaniu wydarzeń, które mogłyby mieć znaczny wpływ na firmę.