



EIROPAS PARLAMENTS

2009 - 2014

Vides, sabiedrības veselības un pārtikas nekaitīguma komiteja

2010/2016(INI)

9.11.2010

ATZINUMS

Sniegusi Vides, sabiedrības veselības un pārtikas nekaitīguma komiteja

Juridiskajai komitejai

par ietekmes novērtējumu neatkarīguma nodrošināšanu
(2010/2016(INI))

Atzinumu sagatavoja: *Martin Callanan*

PA_NonLeg

IEROSINĀJUMI

Vides, sabiedrības veselības un pārtikas nekaitīguma komiteja aicina par jautājumu atbildīgo Juridisko komiteju rezolūcijas priekšlikumā iekļaut šādus ierosinājumus:

1. aicina Komisiju veikt visu likumdošanas priekšlikumu obligātu novērtēšanu, jo ir jānoskaidro tiesību aktu izstrādes vajadzība un ES radītā pievienotā vērtība;
2. ņemot vērā ietekmes novērtēšanas izmaksas, ierosina noteikt likumdošanas priekšlikumu prioritātes;
3. uzsver, ka ietekmes novērtējumi palīdz uzlabot tiesību aktu izstrādi un tie var kalpot tikai kā atbalsts politisko lēmumu pieņemšanā, bet nekādā gadījumā nevar aizstāt demokrātiskā lēmumu pieņemšanas procesā pieņemtus politiskus lēmumus, nedz mazināt politiski atbildīgu lēmēju lomu;
4. turklāt uzsver, ka ietekmes novērtējumi nedrīkst kavēt likumdošanas procedūras un tos nedrīkst izmantot kā līdzekli, lai aizkavētu procedūras gaitu, mēģinot bloķēt nevēlamu tiesību aktu pieņemšanu;
5. uzsver, ka ietekmes novērtējumu sagatavošanā vajadzētu apspriesties ar ieinteresētajām personām un ietekmes novērtējuma projektiem pirms galīgā dokumenta publicēšanas jābūt pieejamiem, lai par tiem varētu izteikt piezīmes;
6. attiecībā uz jomām, kurās vajadzīga īpaša kompetence, ierosina Parlamentam un Padomei izmantot iespēju pieprasīt, ka ietekmes novērtējumus uztic pieaicinātiem attiecīgās nozares ekspertiem;
7. prasa katrā ietekmes novērtējumā obligāti iekļaut izmaksu un ieguvumu analīzi, tajā skaidri norādot konkrētus ieguvumus un izmaksas, lai varētu salīdzināt dažādas alternatīvas;
8. prasa likumdošanas priekšlikumu ietekmes novērtējumā paplašināt izmaksu un ieguvumu jēdzienu, iekļaujot konkrētus rādītājus attiecībā uz dabas un kultūras resursiem, lai novērstu to iespējamo izpostīšanu, jo šiem resursiem ir nepieciešama īpaša un atšķirīga novērtēšana;
9. prasa visos ietekmes novērtējumos obligāti un līdzsvaroti analizēt ietekmi uz ekonomiku, sociālo jomu, vidi un veselību vidējā un ilgākā termiņā; uzskata, ka, ja šādas ietekmes nav, tas skaidri jānorāda ietekmes novērtējumā;
10. ierosina likumdošanas priekšlikumu ietekmes novērtējumos iekļaut aizstāšanas principa īstenošanas ekonomisko novērtējumu;
11. uzsver, ka saskaņā ar Iestāžu vienoto pieeju ietekmes novērtēšanai ir ļoti svarīgi, lai Parlamenta komitejas jau pašā procedūras sākumā obligāti caurlūkotu ietekmes novērtējumus un tiem pievienotos Ietekmes novērtējuma padomes ziņojumus, kā arī

sagatavotu savus ietekmes novērtējumus, ja ir izdarīti būtiski grozījumi, kas ievērojami izmaina Komisijas priekšlikumus;

12. aicina Komisiju izveidot patiesi neatkarīgu Ietekmes novērtējuma padomi (*IAB*), lai ietekmes novērtējumiem nodrošinātu kritisku ārēju pārraudzību; ierosina to izveidot no neatkarīgiem locekļiem, kuri nestrādā ES iestāžu struktūrvienībās un kurus apstiprina Parlaments un Padome un atbalsta Komisijas personāla sekretariāts; uzskata, ka *IAB* vajadzētu ieteikt Parlamentam noraidīt likumdošanas priekšlikumu, ja pievienotais ietekmes novērtējums neatbilst vajadzīgajām normām;
13. ierosina noteikt, ka Revīzijas palātai ir pienākums pārraudzīt jaunu *IAB* locekļu iecelšanu, caurlūkot jaunās *IAB* sagatavotos sākotnējos ziņojumus un nodrošināt, ka Parlaments un Komisija ievēro iepriekš minētajā Iestāžu vienotajā pieejā noteiktās normas;
14. aicina *IAB* priekšsēdētāju katru gadu pēc *IAB* gada ziņojuma publicēšanas piedalīties un uzstāties attiecīgo komiteju sanāksmēs, atsaucoties uz to uzaicinājumu;
15. uzskata, ka ietekmes novērtējumiem vajadzētu būt patiesi neatkarīgiem un ka tam ir jāklūst par pamatprincipu, ko piemēro visiem ietekmes novērtējumu veidiem, jo īpaši novērtējot ietekmi uz vidi; turklāt uzskata, ka šā principa piemērošanu vajadzētu nodrošināt, iekļaujot to arī Direktīvā par ietekmes un vidi novērtējumu¹;
16. pauž stingru pārliecību, ka Parlamentam vajadzētu prasīt, lai Komisija ierosina grozījumus ANO un EEK Espo Konvencijā par ietekmes uz vidi novērtējumu pārrobežu kontekstā, lai varētu nodrošināt ietekmes uz vidi novērtējumu neatkarīgumu;
17. uzskata, ka Komisijai vajadzētu aktīvāk iesaistīties ES un visu tās dalībvalstu interešu aizstāvībā gadījumos, kad trešo valstu projektiem varētu būt ietekme uz Eiropas Savienību vai uz vienu vai vairākām tās dalībvalstīm.

¹ Padomes 1985. gada 27. jūnija Direktīva 85/337/EEK par dažu sabiedrisku un privātu projektu ietekmes uz vidi novērtējumu (ar grozījumiem), OV L 175, 5.7.1985., 40. lpp.

KOMITEJAS GALĪGAIS BALSOJUMS

Pieņemšanas datums	27.10.2010
Galīgais balsojums	+: 44 -: 5 0: 0
Komitejas locekļi, kas bija klāt galīgajā balsošanā	János Áder, Elena Oana Antonescu, Kriton Arsenis, Pilar Ayuso, Sergio Berlato, Milan Cabrnich, Martin Callanan, Nessa Childers, Chris Davies, Edite Estrela, Jill Evans, Elisabetta Gardini, Julie Girling, Françoise Grossetête, Cristina Gutiérrez-Cortines, Satu Hassi, Jolanta Emilia Hibner, Christa Kläß, Corinne Lepage, Peter Liese, Linda McAvan, Radvilė Morkūnaitė-Mikulėnienė, Antonyia Parvanova, Andres Perello Rodriguez, Sirpa Pietikäinen, Mario Pirillo, Pavel Poc, Frédérique Ries, Oreste Rossi, Dagmar Roth-Behrendt, Theodoros Skylakakis, Catherine Soullie, Salvatore Tatarella, Anja Weisgerber, Glenis Willmott, Sabine Wils, Marina Yannakoudakis
Aizstājēji, kas bija klāt galīgajā balsošanā	Margrete Auken, Christofer Fjellner, Matthias Groote, Philippe Juvin, Jiří Maštálka, Bill Newton Dunn, Alojz Peterle, Marianne Thyssen, Vladimir Urutchev, Kathleen Van Brempt, Elżbieta Katarzyna Łukacijewska
Aizstājējs (187. panta 2. punkts), kas bija klāt galīgajā balsošanā	Jan Zahradil