



EURÓPAI PARLAMENT

2009 - 2014

Környezetvédelmi, Közegészségügyi és Élelmiszer-biztonsági Bizottság

2013/0137(COD)

17.1.2014

MÓDOSÍTÁS: 475 - 688

Véleménytervezet
Pilar Ayuso
(PE522.867v01-00)

a növényi szaporítóanyagok előállításáról és forgalomba hozataláról (a növényi szaporítóanyagokra vonatkozó jog)

Rendeletre irányuló javaslat
(COM(2013)0262 – C7-0121/2013 – 2013/0137(COD))

AM\1014644HU.doc

PE526.155v02-00

HU

Egyesülve a sokféleségben

HU

AM_Com_LegOpinion

Módosítás 475
James Nicholson

Rendeletre irányuló javaslat
73 cikk – 2 bekezdés – b pont

A Bizottság által javasolt szöveg

b) a **kielégítő** termelési és/vagy használati értékre vonatkozóan az 58. cikk (1) bekezdésben említett követelményeknek való megfelelés;

Módosítás

b) a termelési és/vagy használati értékre vonatkozóan az 58. cikk (1) bekezdésben említett követelményeknek való megfelelés;

Or. en

Módosítás 476
James Nicholson

Rendeletre irányuló javaslat
73 cikk – 2 bekezdés – c pont

A Bizottság által javasolt szöveg

c) a **fenntartható termelési és/vagy használati értékre vonatkozóan az 59. cikk (1) bekezdésben említett követelményeknek való megfelelés.**

Módosítás

törölve

Or. en

Indokolás

A módosítás célja összhang teremtése a termelési és/vagy használati értékre vonatkozó változtatásokkal.

Módosítás 477
James Nicholson, Vicky Ford, Anthea McIntyre, Julie Girling

Rendeletre irányuló javaslat
73 cikk – 3 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

(3) A Bizottság felhatalmazást kap arra, hogy a 140. cikknek megfelelően felhatalmazáson alapuló jogi aktusokat fogadjon el, amelyekben meghatározza a (2) bekezdésben említett auditra vonatkozó szabályokat.

törölve

Or. en

Módosítás 478

Satu Hassi, Karin Kadenbach

Rendeletre irányuló javaslat

74 cikk

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

74. cikk

törölve

A technikai vizsgálatra vonatkozó kiegészítő szabályok

(1) A Bizottság felhatalmazást kap arra, hogy a 140. cikknek megfelelően felhatalmazáson alapuló jogi aktusokat fogadjon el, amelyekben kiegészíti a 71., 72. és 73. cikkben meghatározott követelményeket a technikai vizsgálatra vonatkozóan. Az említett, felhatalmazáson alapuló jogi aktusok a következőkre vonatkozhatnak:

a) az illetékes hatóság vagy a bejelentő alkalmazottainak a 71. cikk (1) bekezdésben említett technikai vizsgálatral kapcsolatos képesítése, képzése és feladatai;

b) a technikai vizsgálat elvégzéséhez szükséges felszerelés, beleértve a betegségekkel szembeni rezisztenciatulajdonságok vizsgálatára alkalmas laboratóriumokat is;

c) referencia fajtagyűjtemény létrehozása a megkülönböztethetőség értékeléséhez,

valamint a referenciagyűjtemény tárolásának lebonyolítása;

d) a technikai vizsgálat során alkalmazandó minőségbiztosítási rendszerek – többek között az egyes tevékenységek feljegyzése, protokollok vagy iránymutatások – létrehozása;

e) az egyes nemzetségekre vagy fajokra vonatkozó fajtakísérletek és laboratóriumi vizsgálatok elvégzése.

A szóban forgó, felhatalmazáson alapuló jogi aktusok figyelembe veszik a rendelkezésre álló technikai és tudományos protokollokat.

(2) Ha nem került sor az (1) bekezdés alapján követelmények elfogadására, a technikai vizsgálatot az (1) bekezdés a)–e) pontjában említett aspektusok tekintetében a nemzeti protokollok szerint kell elvégezni.

Or. en

Indokolás

Ez a cikk felhatalmazza a Bizottságot arra, hogy követelményeket támasszon a tagállamokkal szemben. A tagállamoknak azonban a szubszidiaritás elvével összhangban joguk van arra, hogy szabadon szervezzék meg a saját területükön saját belátásuk szerint végzendő technikai vizsgálatokat végző illetékes hatóságok belső részleteit.

Módosítás 479

Martin Kastler, Elisabeth Köstinger, Albert Deß, Milan Zver

Rendeletre irányuló javaslat

74 cikk

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

74. cikk

törölve

A technikai vizsgálatra vonatkozó kiegészítő szabályok

(1) A Bizottság felhatalmazást kap arra, hogy a 140. cikknek megfelelően

felhatalmazáson alapuló jogi aktusokat fogadjon el, amelyekben kiegészíti a 71., 72. és 73. cikkben meghatározott követelményeket a technikai vizsgálatra vonatkozóan. Az említett, felhatalmazáson alapuló jogi aktusok a következőkre vonatkozhatnak:

a) az illetékes hatóság vagy a bejelentő alkalmazottainak a 71. cikk (1) bekezdésben említett technikai vizsgálatral kapcsolatos képesítése, képzése és feladatai;

b) a technikai vizsgálat elvégzéséhez szükséges felszerelés, beleértve a betegségekkel szembeni rezisztenciatalajdonságok vizsgálatára alkalmas laboratóriumokat is;

c) referencia fajtagyűjtemény létrehozása a megkülönböztethetőség értékeléséhez, valamint a referenciagyűjtemény tárolásának lebonyolítása;

d) a technikai vizsgálat során alkalmazandó minőségbiztosítási rendszerek – többek között az egyes tevékenységek feljegyzése, protokollok vagy iránymutatások – létrehozása;

e) az egyes nemzetségekre vagy fajokra vonatkozó fajtakísérletek és laboratóriumi vizsgálatok elvégzése.

A szóban forgó, felhatalmazáson alapuló jogi aktusok figyelembe veszik a rendelkezésre álló technikai és tudományos protokollokat.

(2) Ha nem került sor az (1) bekezdés alapján követelmények elfogadására, a technikai vizsgálatot az (1) bekezdés a)–e) pontjában említett aspektusok tekintetében a nemzeti protokollok szerint kell elvégezni.

Or. de

Indokolás

A technikai vizsgálatra vonatkozó előírásoknak továbbra is a tagállamok hatáskörében kell maradniuk, kiegészítő előírások eltérő átültetésekhez vezethetnek.

Módosítás 480

James Nicholson, Vicky Ford, Anthea McIntyre, Julie Girling

Rendeletre irányuló javaslat

74 cikk – 1 bekezdés – 1 albekezdés – d pont

A Bizottság által javasolt szöveg

d) a technikai vizsgálat során alkalmazandó minőségbiztosítási rendszerek – többek között az egyes tevékenységek feljegyzése, protokollok vagy iránymutatások – létrehozása;

Módosítás

d) a technikai vizsgálat során alkalmazandó minőségbiztosítási rendszerek – többek között az egyes tevékenységek feljegyzése **és CPVO** protokollok vagy **UPOV** iránymutatások – létrehozása;

Or. en

Indokolás

A vonatkozó protokollokra és iránymutatásokra pontosabban kell hivatkozni.

Módosítás 481

Satu Hassi, Karin Kadenbach

Rendeletre irányuló javaslat

75 cikk – 1 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(1) Ha a 71. cikk (1) bekezdésében említett technikai vizsgálat keretében szükséges a genealógiai komponensek vizsgálata, e vizsgálat eredményeit, valamint a genealógiai komponensek leírását bizalmasan kell kezelni, amennyiben a bejelentő azt kéri.

Módosítás

(1) Ha a 71. cikk (1) bekezdésében említett technikai vizsgálat keretében szükséges a genealógiai komponensek vizsgálata, e vizsgálat eredményeit, valamint a genealógiai komponensek leírását bizalmasan kell kezelni, amennyiben a bejelentő azt kéri. ***A fajta genealógiai komponensei csak addig kezelendők bizalmasan, amíg a fajtát be nem jegyezték az Unió fajtanyilvántartásába vagy egy nemzeti fajtanyilvántartásba.***

Indokolás

A nemesítő számára az új fajtákra vonatkozó kutatás középpontba állítása fontos, nem pedig a már bejegyzett fajta létrehozására irányuló kutatás. Ezen kívül lehetnek olyan nemesítők, akik sok tapasztalatot szereztek bizonyos szülővonalak tekintetében, és őket érdekelheti, hogy több növényi szaporítóanyagot vonjanak ki ugyanazokból a szülővonalakból. A szülővonalakra vonatkozó bizalmas kezelést ezért csak addig kell fenntartani, amíg a fajtát be nem jegyezték az Unió nyilvántartásába vagy egy nemzeti nyilvántartásba.

Módosítás 482**Satu Hassi, Karin Kadenbach****Rendeletre irányuló javaslat****75 cikk – 2 bekezdés***A Bizottság által javasolt szöveg*

(2) A kizárólag ipari célra használt mezőgazdasági nyersanyag előállítására szánt növényi szaporítóanyag fajtái esetében – amennyiben a bejelentő azt kéri – a 71. cikk (1) bekezdésében említett technikai vizsgálat eredményeit és az érintett fajták tervezett felhasználását bizalmasan kell kezelni.

Módosítás

(2) A kizárólag ipari célra használt mezőgazdasági nyersanyag előállítására szánt növényi szaporítóanyag fajtái esetében – amennyiben a bejelentő azt kéri – a 71. cikk (1) bekezdésében említett technikai vizsgálat eredményeit és az érintett fajták tervezett felhasználását bizalmasan kell kezelni. ***A technikai vizsgálat eredménye és a tervezett felhasználás csak addig kezelendő bizalmasan, amíg a fajtát be nem jegyezték az Unió fajtanyilvántartásába vagy egy nemzeti fajtanyilvántartásba.***

Or. en

Indokolás

A nemesítő számára az új fajtákra vonatkozó kutatás középpontba állítása fontos, nem pedig a már bejegyzett fajta létrehozására irányuló kutatás. Ezen kívül lehetnek olyan nemesítők, akik sok tapasztalatot szereztek bizonyos szülővonalak tekintetében, és őket érdekelheti, hogy több növényi szaporítóanyagot vonjanak ki ugyanazokból a szülővonalakból. A szülővonalakra vonatkozó bizalmas kezelést ezért csak addig kell fenntartani, amíg a fajtát be nem jegyezték az Unió nyilvántartásába vagy egy nemzeti nyilvántartásba.

Módosítás 483

James Nicholson, Vicky Ford, Anthea McIntyre, Julie Girling

Rendeletre irányuló javaslat

76 cikk – cím

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Ideiglenes vizsgálati jelentés és ideiglenes hivatalos fajtaleírás

Kiegészítő vizsgálat

Or. en

Módosítás 484

James Nicholson, Vicky Ford, Anthea McIntyre, Julie Girling

Rendeletre irányuló javaslat

76 cikk – 1 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

(1) A 71. cikk (1) bekezdésében említett technikai vizsgálatot követően az illetékes hatóság ideiglenes vizsgálati jelentést, valamint – ha úgy ítéli meg, hogy a 60., 61. és 62. cikkben említett, megkülönböztethetőségre, egyneműsége és állandóságra vonatkozó követelmények teljesülnek – a jelentés alapján ideiglenes hivatalos fajtaleírást készít.

törölve

Or. en

Módosítás 485

James Nicholson, Vicky Ford, Anthea McIntyre, Julie Girling

Rendeletre irányuló javaslat

76 cikk – 2 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

(2) Az ideiglenes vizsgálati jelentés hivatkozhat az adott fajtára vonatkozóan az érintett illetékes hatóság, más illetékes

törölve

hatóságok vagy az Ügynökség által készített más vizsgálati jelentés megállapításaira.

Or. en

Módosítás 486

James Nicholson, Vicky Ford, Anthea McIntyre, Julie Girling

Rendeletre irányuló javaslat

76 cikk – 3 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

(3) Az illetékes hatóság az ideiglenes vizsgálati jelentést és a fajta ideiglenes hivatalos fajtaleírását megküldi a bejelentőnek.

törölve

Or. en

Módosítás 487

James Nicholson, Vicky Ford, Anthea McIntyre, Julie Girling

Rendeletre irányuló javaslat

77 cikk – 1 a bekezdés (új)

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

(1a) A bejelentők számára lehetőséget kell adni arra, hogy meglátogassák a technikai vizsgálat lefolytatásának helyszíneit, közölni kell velük a vizsgálat eredményeit, és módot kell adni, hogy kiegészítő tájékoztatást adjanak, és az eredményeket megvitathassák az illetékes hatósággal.

Or. en

Módosítás 488

Satu Hassi, Karin Kadenbach

Rendeletre irányuló javaslat
77 cikk – 2 a bekezdés (új)

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

(2a) Az illetékes hatóság összegyűjt minden olyan panaszt, amely az elnevezéssel való visszaéléssel kapcsolatos. Az illetékes hatóság valamely panasz beérkezését követően megvizsgálja, hogy visszaéltek-e az elnevezéssel, és hogy milyen okok készítették a bejelentőt arra, hogy visszaéljen azzal.

a) amennyiben a vizsgálat azt tárja fel, hogy a bejelentő nem szándékosan használt fel helytelenül egy meglévő elnevezést, úgy az illetékes hatóság egyedivé és a helytelenül használt elnevezéstől megkülönböztethetővé teszi a szóban forgó elnevezést, megváltoztatva vagy módosítva azt. A bejelentő javaslatokat tehet az elnevezés megváltoztatása vagy módosítása tekintetében;

b) amennyiben a vizsgálat azt tárja fel, hogy a bejelentő figyelmét nem kerülhette el, hogy visszaélt egy meglévő elnevezéssel, úgy az illetékes hatóság a 85. cikk (1) bekezdésének a) vagy g) pontjának megfelelően határozatot fogad el a nyilvántartásból való törlésre vonatkozóan.

Or. en

Indokolás

A javasolt szöveg nem óv meg attól, hogy az Ügynökség vagy az illetékes hatóságok figyelmét valami elkerülje, mivel lehetetlen, hogy tudomásuk legyen a nyilvántartásba nem vett valamennyi elnevezésről. Ezért szükséges, hogy az Ügynökség és az illetékes hatóságok számára szükség esetén harmadik személyek bizonyos segítséget nyújtsanak a nyilvántartásba nem vett elnevezések oltalmazása, a csalás megelőzése és végső soron a felhasználók védelme céljával.

Módosítás 489
Karin Kadenbach

Rendeletre irányuló javaslat
78 cikk – 2 bekezdés – 1 a albekezdés (új)

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

(1) Az illetékes hatóság összegyűjt minden olyan panaszt, amely az elnevezéssel való visszaéléssel kapcsolatos. Az illetékes hatóság a panasz megfogalmazása esetén megvizsgálja, hogy visszaéltek-e az elnevezéssel, és hogy milyen okok készítették a bejelentőt arra, hogy visszaéljen az elnevezéssel.

a) amennyiben a vizsgálat azt tárja fel, hogy a bejelentő nem szándékosan használt fel helytelenül egy meglévő elnevezést, az illetékes hatóság egyedivé és a helytelenül használt elnevezéstől megkülönböztethetővé teszi a szóban forgó elnevezést, megváltoztatva vagy módosítva azt. A bejelentő javaslatokat tehet az elnevezés megváltoztatása vagy módosítása tekintetében;

b) amennyiben a vizsgálat azt tárja fel, hogy a bejelentő figyelmét nem kerülhette el, hogy visszaélt egy meglévő elnevezéssel, úgy az illetékes hatóság a 79. cikk (2) bekezdésének megfelelően határozatot hoz a nyilvántartásba történő bejegyzés elutasításáról.

Or. en

Indokolás

A szöveg nem óv meg attól, hogy az Ügynökség vagy az illetékes hatóságok figyelmét valami elkerülje, mivel lehetetlen, hogy tudomásuk legyen a nyilvántartásba nem vett valamennyi elnevezésről. Ezért mindenki segítséget nyújthat az Ügynökségnek és az illetékes hatóságnak a nyilvántartásba nem vet elnevezések védelme, a csalások megelőzése és végső soron a felhasználók védelme érdekében.

Módosítás 490
Karin Kadenbach

Rendeletre irányuló javaslat
82 cikk – 1 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(1) A fajta nemzeti fajtanyilvántartásba való bejegyzésének érvényességi ideje **30** év.

Módosítás

(1) A fajta nemzeti fajtanyilvántartásba való bejegyzésének érvényességi ideje **10** év.

Or. en

Indokolás

Nem indokolt kiterjeszteni az érvényességi időszakot, mivel a bejegyzett fajták gyakran már néhány évvel a bejegyzést követően sem elérhetők a vásárlók számára. A jelenlegi jogszabály szerint (2002/53/EK irányelv) az érvényességi időszak 10 év.

Módosítás 491
Karin Kadenbach

Rendeletre irányuló javaslat
83 cikk – 1 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(1) A fajta nemzeti fajtanyilvántartásba való bejegyzését további **30** évvel meg lehet hosszabbítani a 84. cikkben meghatározott eljárással és feltételekkel összhangban.

Módosítás

(1) A fajta nemzeti fajtanyilvántartásba való bejegyzését további **10** évvel meg lehet hosszabbítani a 84. cikkben meghatározott eljárással és feltételekkel összhangban.

Or. en

Indokolás

Nem indokolt meghosszabbítani az érvényességi időszakot. Az érvényességi időszak kiterjesztése a biológiai sokszínűség csökkenését erősítené. Az érvényességi időszak 10 év kell maradjon.

Módosítás 492

Karin Kadenbach, Marita Ulvskog, Jens Nilsson, Åsa Westlund

Rendeletre irányuló javaslat

84 cikk – 3 bekezdés – bevezető rész

A Bizottság által javasolt szöveg

(3) Egy fajta nemzeti fajtanyilvántartásba való bejegyzésének meghosszabbítása csak akkor engedélyezhető, ha a **következő feltételek teljesülnek**:

Módosítás

(3) Egy fajta nemzeti fajtanyilvántartásba való bejegyzésének meghosszabbítása csak akkor engedélyezhető, ha a **fajta eleget tesz az 56. cikkben és adott esetben az 57. cikkben rögzített követelményeknek**.

Or. en

Indokolás

Egyes fajtáknak nincs tenyésztőjük, mivel a jelenlegi jogszabályok azt nem írják elő. Ez a helyzet egy öreg almafa és az amatőr fajták esetében. Nincs szükség ilyen követelményre, és az nem róhat terheket a gazdasági szereplőkre.

Módosítás 493

Karin Kadenbach, Marita Ulvskog, Åsa Westlund, Jens Nilsson

Rendeletre irányuló javaslat

84 cikk – 3 bekezdés – a pont

A Bizottság által javasolt szöveg

a) a fajta továbbra is megfelel az 56. cikkben és adott esetben az 57. cikkben szereplő követelményeknek;

Módosítás

törölve

Or. en

Indokolás

Egyes fajtáknak nincs tenyésztőjük, mivel a jelenlegi jogszabályok azt nem írják elő. Ez a helyzet egy öreg almafa és az amatőr fajták esetében. Nincs szükség ilyen követelményre, és az nem róhat terheket a gazdasági szereplőkre.

Módosítás 494

Karin Kadenbach, Marita Ulvskog, Jens Nilsson, Åsa Westlund

Rendeletre irányuló javaslat

84 cikk – 3 bekezdés – b pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

b) az illetékes hatóság megállapítja, hogy van a 86. cikk rendelkezéseinek megfelelő fajtafenntartásért felelős személy. **törölve**

Or. en

Indokolás

Egyes fajtáknak nincs tenyésztőjük, mivel a jelenlegi jogszabályok azt nem írják elő. Ez a helyzet egy öreg almafa és az amatőr fajták esetében. Nincs szükség ilyen követelményre, és az nem róhat terheket a gazdasági szereplőkre.

Módosítás 495

Karin Kadenbach, Marita Ulvskog, Jens Nilsson, Åsa Westlund

Rendeletre irányuló javaslat

84 cikk – 4 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

(4) Az illetékes hatóság a fajta nemzeti fajtanyilvántartásba való bejegyzését az (1) és (2) bekezdés alapján benyújtott hosszabbítás iránti kérelem nélkül meghosszabbíthatja, amennyiben úgy ítéli meg, hogy az adott bejegyzés meghosszabbítása a fenntartható mezőgazdasági termelést és a genetikai sokféleség megőrzését szolgálja, **valamint hogy a (3) bekezdésben szereplő feltételek teljesülnek.**

(4) Az illetékes hatóság a fajta nemzeti fajtanyilvántartásba való bejegyzését az (1) és (2) bekezdés alapján benyújtott hosszabbítás iránti kérelem nélkül meghosszabbíthatja, amennyiben úgy ítéli meg, hogy az adott bejegyzés meghosszabbítása a fenntartható mezőgazdasági termelést és a genetikai sokféleség megőrzését szolgálja.

Or. en

Indokolás

A cikk a biológiai sokféleség alacsonyabb szintű védelmét kínálja. Nem szabad korlátozni a

fenntartható mezőgazdaságot és a genetikai sokféleséget, különösen ha egy fajtát a múltban egy illetékes hatóság már a jogszabályoknak megfelelőnek nyilvánított. Az illetékes hatóságok döntése segíti a fenntartható mezőgazdaságot és a genetikai sokféleséget nem szabad a múltban már teljesített technikai követelményekkel korlátozni.

Módosítás 496

James Nicholson, Vicky Ford, Anthea McIntyre, Julie Girling

Rendeletre irányuló javaslat 85 cikk

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

85. cikk

törölve

Törlés a nemzeti fajtanyilvántartásokból

(1) Az illetékes hatóság a következő esetekben úgy dönt, hogy a fajtát törli a nemzeti fajtanyilvántartásból:

a) ha az illetékes hatóság új bizonyíték alapján arra a következtetésre jut, hogy a bejegyzésre vonatkozóan az 56. cikkben meghatározott követelmények már nem teljesülnek;

b) ha a bejelentő kérelmezte a fajta törlését a nemzeti fajtanyilvántartásból;

c) ha a bejelentő nem fizeti meg a 87. cikk (1) cikkének e) pontja szerinti éves díjat;

d) ha a 86. cikk (1) bekezdésben említett, fajtafenntartásért felelős személy azt kérelmezi és a fajtafenntartást nem látja el másik személy;

e) a fajta 86. cikk szerinti követelményeknek megfelelő fenntartása már nem biztosított;

f) ha a fajta fenntartására harmadik országban kerül sor, és az érintett harmadik ország nem nyújtott a 86. cikk (8) bekezdése alapján segítséget a fenntartás ellenőrzéséhez;

g) a kérelem időpontjában valótlan vagy megtévesztő adatokat szolgáltatott azokról a tényekről, amelyek alapján a fajta

bejegyzéséről határozat született;

h) ha a 84. cikk (1) bekezdésében említett, hosszabbítás iránti kérelem benyújtási határidejéig a bejelentő nem nyújtotta be az illető kérelmet és a 82. cikk (1) bekezdésében említett érvényességi idő lejárt.

(2)

A bejelentő kérésére az illetékes hatóság engedélyezheti, hogy a nemzeti fajtanyilvántartásból az (1) bekezdés b) pontjának megfelelően törölt fajtát a törlést követő harmadik év június 30-ig továbbra is forgalomba hozzák.

Az erre vonatkozó kérelmet legkésőbb a bejegyzés érvényességi idejének lejártáig be kell nyújtani.

(3) Miután egy fajtát törölt a nemzeti fajtanyilvántartásból, az illetékes hatóság a fajtából vett mintát és a fajtaleírást eljuttatja egy genetikai erőforrások megőrzését ellátó génbanknak.

Or. en

Indokolás

A génbankoknak kell eldönteniük, hogy mely fajtákat érdemes megőrizni.

Módosítás 497

Satu Hassi, Karin Kadenbach

Rendeletre irányuló javaslat

85 cikk – 2 bekezdés – 1 albekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

A bejelentő kérésére az illetékes hatóság engedélyezheti, hogy a nemzeti fajtanyilvántartásból az (1) bekezdés b) pontjának megfelelően törölt fajtát a törlést követő harmadik év június 30-ig továbbra is forgalomba hozzák.

Módosítás

A bejelentő **vagy egy harmadik fél** kérésére az illetékes hatóság engedélyezheti, hogy a nemzeti fajtanyilvántartásból az (1) bekezdés b), **c), d), e), f) vagy h)** pontjának megfelelően törölt fajtát a törlést követő harmadik év

június 30-ig továbbra is forgalomba hozzák.

Or. en

Indokolás

A mezőgazdaság genetikai erőforrásai csökkenésének megelőzése érdekében lehetővé kell tenni az olyan fajták megőrzését, amelyeket az EU-ban vagy egy nemzeti nyilvántartásban nyilvántartásba vettek, amennyiben egyes felhasználók részéről még kereslet mutatkozik irántuk. A piacon való folyamatos rendelkezésre állás biztosítása érdekében egyszerűsíteni kell a fajták forgalmazásának folytatására vonatkozó szabályokat.

Módosítás 498 Andrea Zanoni

Rendeletre irányuló javaslat 85 cikk – 2 bekezdés – 1 albekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

A bejelentő kérésére az illetékes hatóság **engedélyezheti**, hogy a nemzeti fajtanyilvántartásból az (1) bekezdés b) pontjának megfelelően törölt fajtát a törlést követő harmadik év június 30-ig továbbra is forgalomba hozzák.

Módosítás

A bejelentő **vagy egy harmadik fél** kérésére az illetékes hatóság **engedélyezi**, hogy a nemzeti fajtanyilvántartásból az (1) bekezdés b) **vagy h)** pontjának megfelelően törölt **vagy lejárt érvényességű** fajtát a törlést követő harmadik év június 30-ig továbbra is forgalomba hozzák.

Or. en

Indokolás

A genetikai erőforrások megelőzése érdekében lehetővé kell tenni az olyan fajták megőrzését, amelyeket az EU-ban vagy egy nemzeti nyilvántartásban nyilvántartásba vettek, amennyiben egyes felhasználók részéről még kereslet mutatkozik irántuk. A piacon való folyamatos rendelkezésre állás biztosítása érdekében egyszerűsíteni kell a fajták forgalmazásának folytatására vonatkozó szabályokat.

Módosítás 499 Satu Hassi, Karin Kadenbach

Rendeletre irányuló javaslat
85 cikk – 2 bekezdés – 2 albekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Az erre vonatkozó kérelmet legkésőbb a bejegyzés érvényességi idejének lejártáig be kell nyújtani.

törölve

Or. en

Indokolás

A mezőgazdaság genetikai erőforrásai csökkenésének megelőzése érdekében lehetővé kell tenni az olyan fajták megőrzését, amelyeket az EU-ban vagy egy nemzeti nyilvántartásban nyilvántartásba vettek, amennyiben egyes felhasználók részéről még kereslet mutatkozik irántuk. A piacon való folyamatos rendelkezésre állás biztosítása érdekében egyszerűsíteni kell a fajták forgalmazásának folytatására vonatkozó szabályokat.

Módosítás 500
Andrea Zanoni

Rendeletre irányuló javaslat
85 cikk – 2 bekezdés – 2 albekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Az erre vonatkozó kérelmet legkésőbb a bejegyzés érvényességi idejének lejártáig be kell nyújtani.

törölve

Or. en

Indokolás

A genetikai erőforrások megelőzése érdekében lehetővé kell tenni az olyan fajták megőrzését, amelyeket az EU-ban vagy egy nemzeti nyilvántartásban nyilvántartásba vettek, amennyiben egyes felhasználók részéről még kereslet mutatkozik irántuk. A piacon való folyamatos rendelkezésre állás biztosítása érdekében egyszerűsíteni kell a fajták forgalmazásának folytatására vonatkozó szabályokat.

Módosítás 501
James Nicholson

Rendeletre irányuló javaslat
85 cikk – 3 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

(3) Miután egy fajtát törölt a nemzeti fajtanyilvántartásból, az illetékes hatóság a fajtából vett mintát és a fajtaleírást eljuttatja egy genetikai erőforrások megőrzését ellátó génbanknak.

törölve

Or. en

Indokolás

A génbankok feladata annak eldöntése, hogy mely fajtákat érdemes megőrizni. Számos fajtát csak rövid időszakokra jegyeznek be. Nem hatékony az értékes gének megőrzése szempontjából, ha minden törölt fajtát génbankokba küldenek.

Módosítás 502
Satu Hassi, Karin Kadenbach

Rendeletre irányuló javaslat
85 cikk – 3 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

(3) Miután egy fajtát törölt a nemzeti fajtanyilvántartásból, az illetékes hatóság a fajtából vett mintát és a fajtaleírást eljuttatja egy genetikai erőforrások megőrzését ellátó génbanknak.

(3) Miután egy fajtát törölt a nemzeti fajtanyilvántartásból, az illetékes hatóság a fajtából vett mintát és a fajtaleírást, *valamint hibridek esetén a szülővonalakat is* eljuttatja egy genetikai erőforrások megőrzését ellátó génbanknak.

Or. en

Indokolás

Egyes nemzetségek és fajok esetében a nyilvántartásban szereplő egyre több fajta hibrid. Amennyiben e hibridek genetikai bázisa elveszne a nyilvántartásból való törléssel, az ellentmondana a növények genetikai erőforrásai élelmezési és mezőgazdasági szempontú megőrzése céljának, amely az élelmezési és mezőgazdasági növénygenetikai forrásokról szóló nemzetközi szerződésben szerepel.

Módosítás 503

Karin Kadenbach, Åsa Westlund, Jens Nilsson, Marita Ulvskog

Rendeletre irányuló javaslat

86 cikk

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

86. cikk

törölve

Fajtafenntartás

(1) Nemzeti fajtanyilvántartásba bejegyzett fajták fenntartását a bejelentő vagy a bejelentővel közös megegyezés szerint eljáró más személy látja el. Más személy esetében a bejelentő tájékoztatja az illetékes hatóságot e személyről.

(2) A fajtafenntartás – esettől függően – az adott nemzetségre, fajra vagy fajtatípusra vonatkozó elfogadott gyakorlat szerint történik.

(3) Az (1) bekezdésben említett személyek nyilvántartást vezetnek a fajtafenntartásról. Az illetékes hatóság az említett nyilvántartások alapján akármikor ellenőrizheti a fajtafenntartást. A nyilvántartás kiterjed a prebázis, bázis, tanúsított és standard szaporítóanyagok előállítására, valamint az előállítás prebázis szaporítóanyag előtti szakaszaira is.

(4) A hivatalosan elismert fajtaleírással rendelkező fajták fenntartása a származási régióban, illetve régiókban történik.

(5) Az illetékes hatóság ellenőrzi a fajtafenntartás megvalósítási módját és ebből a célból az érintett fajtából mintát vehet.

(6) Ha az illetékes hatóság úgy találja, hogy a fajtafenntartásért felelős személy nem felel meg az (1)–(4) bekezdésben leírtaknak, lehetőséget ad az érintett személynek, hogy kiigazító intézkedéseket

hozzon.

(7) Ha a fajtafenntartás a fajta nemzeti fajtanyilvántartásba vétele szerinti tagállamtól eltérő tagállamban történik, az érintett két tagállam illetékes hatóságai kölcsönösen segítik egymást a fajtafenntartás ellenőrzésében.

(8) Ha a fajtafenntartás harmadik országban történik, annak a tagállamnak az illetékes hatóságai, amelynek nemzeti fajtanyilvántartásába a fajtát bejegyezték, a fajtafenntartás ellenőrzéséhez segítséget kér a harmadik ország hatóságaitól.

Or. en

Indokolás

Ez a szöveg kereskedelmi jogszabályok része. Ebben az értelemben nem befolyásolhatja általában a biológiai sokféleséget, vagy legalábbis a fajtafenntartást. Ezt szakmai jogszabályok nélkül kell elérni. A fajtafenntartásról szóló 86. cikk egészének törlése.

Módosítás 504

Satu Hassi, Karin Kadenbach

**Rendeletre irányuló javaslat
86 cikk – 1 bekezdés**

A Bizottság által javasolt szöveg

(1) Nemzeti fajtanyilvántartásba bejegyzett fajták fenntartását a bejelentő vagy a bejelentővel közös megegyezés szerint eljáró más személy látja el. Más személy esetében a bejelentő tájékoztatja az illetékes hatóságot e személyről.

Módosítás

(1) Nemzeti fajtanyilvántartásba bejegyzett fajták fenntartását a bejelentő vagy a bejelentővel közös megegyezés szerint eljáró más személy látja el. Más személy esetében a bejelentő tájékoztatja az illetékes hatóságot e személyről.

Bármely más személy is értesítheti az illetékes hatóságot egy bejegyzett fajtával kapcsolatban, hogy az adott személy kiegészítő fenntartó.

Or. en

Indokolás

Ez a jelenlegi helyzet, ezért meg kívánjuk őrizni a status quo-t. A genetikai sokféleség megőrzése érdekében lehetővé kell tenni a fajta megőrzését abban az esetben is, ha az eredeti bejelentő érdekeltsége az adott fajtával kapcsolatban megszűnik.

Módosítás 505

Satu Hassi, Karin Kadenbach

Rendeletre irányuló javaslat

87 cikk – 1 bekezdés – f pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

f) a fajtafenntartás ellenőrzése a 86. cikk (5) bekezdése szerint. ***törölve***

Or. en

Indokolás

A fajtafenntartást nem kell ilyen részletesen szabályozni egy forgalmazásra vonatkozó jogszabállyal. Sok esetben kívánatos, hogy a fajta alkalmazkodjék környezetéhez, miközben megőrizze a fajta alapvető jellemzőit. A fajtafenntartási tevékenységeket inkább fenn kellene tartani, nem pedig büntetni.

Módosítás 506

Christa Klauf

Rendeletre irányuló javaslat

88 cikk – 1 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

(1) A hivatalosan elismert fajtaleírással rendelkező fajták esetében a 87. cikk (1) bekezdésének e) pontjában említett tevékenységekért nem kerül sor díj kiszabására. ***törölve***

Or. de

Módosítás 507
Karin Kadenbach

Rendeletre irányuló javaslat
88 cikk – 1 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(1) A hivatalosan elismert fajtaleírással rendelkező fajták esetében a 87. cikk (1) **bekezdésének e) pontjában** említett tevékenységekért nem kerül sor díj kiszabására.

Módosítás

(1) A hivatalosan elismert fajtaleírással rendelkező fajták esetében a 87. cikk (1) **bekezdésében** említett tevékenységekért nem kerül sor díj kiszabására.

Or. en

Indokolás

A növényi szaporítóanyagok egy hivatalosan elismert fajtaleírással történő nyilvántartásba vételének egyik célja a sokféle mezőgazdasági termék piaci elérhetővé tétele. Van azonban két fő akadály a nyilvántartásban, amely akadályozza a piacra lépést, és amit technikai és pénzügyi akadályként lehet leírni. Minden díjat el kell törölni, amely a hivatalosan elismert fajtaleírás alapján történő nyilvántartásba vétellel kapcsolatos.

Módosítás 508
Karin Kadenbach

Rendeletre irányuló javaslat
88 cikk – 2 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(2) *A hivatalosan elismert fajtaleírással rendelkező fajták esetében az illetékes hatóságok csökkentik a 87. cikk (1) bekezdésének a), c), d) és f) pontjában említett tevékenységekért kiszabott díjat. A csökkentés oly módon történik, hogy a díj ne akadályozza az érintett fajta bejegyzését.*

Módosítás

törölve

Or. en

Indokolás

A növényi szaporítóanyagok egy hivatalosan elismert fajtaleírással történő nyilvántartásba vételének egyik célja a sokféle mezőgazdasági termék piaci elérhetővé tétele. Van azonban két fő akadály a nyilvántartásban, amely akadályozza a piacra lépést, és amit technikai és pénzügyi akadályként lehet leírni. Minden díjat el kell törölni, amely a hivatalosan elismert fajtaleírás alapján történő nyilvántartásba vétellel kapcsolatos.

Módosítás 509 **Karin Kadenbach**

Rendeletre irányuló javaslat **89 cikk – 1 bekezdés**

A Bizottság által javasolt szöveg

(1) A 87. és 88. cikkben említett díjak sem közvetlen, sem közvetett módon nem téríthetők vissza, kivéve, ha beszédésükre indokolatlanul került sor.

Módosítás

(1) A 87. cikkben előírt díjak sem közvetlen, sem közvetett módon nem téríthetők vissza, kivéve, ha beszédésükre indokolatlanul került sor.

Or. en

Indokolás

Tisztességtelen dolog díjakat kérni a mikrovállalkozásoktól, és több értelme van csak azoktól a nagyobb mezőgazdasági társaságoktól díjakat szedni, amelyek hasznot fognak húzni e rendeletből. A mikrovállalkozásokat nem szabad díjfizetéssel terhelni. Ezért törölni kell minden olyan rendelkezést, amely kizárja a mikrovállalkozásokat a díjmentességből. Továbbá módosítani kell a 89. cikket a korábbi módosításokkal módosított 88. cikknek megfelelően.

Módosítás 510 **Satu Hassi, Karin Kadenbach**

Rendeletre irányuló javaslat **89 cikk – 2 bekezdés**

A Bizottság által javasolt szöveg

(2) Mentésülnek a 87. és 88. cikkben meghatározott díjak megfizetése alól **azok a** bejelentők, **akik kevesebb mint 10 alkalmazottat foglalkoztatnak, és éves forgalmuk vagy éves mérlegfőösszegük**

Módosítás

(2) Mentésülnek a 87. és 88. cikkben meghatározott díjak megfizetése alól **a 2013/361/EK tanácsi ajánlás^{21g} szerint mikrovállalkozásnak minősülő** bejelentők.

nem haladja meg a 2 millió EUR-t.

^{21g} HL L 124., 2003.5.20., 36. o.

Or. en

Indokolás

A mikrovállalkozások esetében a díjak nem állnak arányban gazdasági teljesítőképességükkel.

Módosítás 511

Karin Kadenbach, Marita Ulvskog, Jens Nilsson, Åsa Westlund

Rendeletre irányuló javaslat
89 cikk – 2 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(2) Mentésülnek a 87. és 88. cikkben meghatározott díjak megfizetése alól **azok** a bejelentők, **akik kevesebb mint 10 alkalmazottat foglalkoztatnak, és** éves forgalmuk vagy éves mérlegfőösszegük nem haladja meg a 2 millió EUR-t.

Módosítás

(2) Mentésülnek a 87. és 88. cikkben meghatározott díjak megfizetése alól a bejelentők, **ha** éves forgalmuk vagy éves mérlegfőösszegük nem haladja meg a 2 millió EUR-t.

Or. en

Indokolás

A legfeljebb 10 alkalmazottban megállapított határ nem megfelelő, mivel a jogszabály munkaintenzív tevékenységeket szabályoz (például a zöldség- és gyümölcsstermesztést). A jogszabály szerint a kis gazdasági szereplőknek díjat kell fizetniük, ami sebezhető helyzetbe taszítja őket, ha nem képesek megfizetni a díjat. A 10 alkalmazottra vonatkozó korlátozást el kell törölni.

Módosítás 512

Karin Kadenbach

Rendeletre irányuló javaslat
89 cikk – 3 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

(3) A 87. és 88. cikkben említett költségek nem tartalmazzák a (2) bekezdésben említett bejelentők hivatalos ellenőrzésének elvégzésével járó költségeket. *törölve*

Or. en

Indokolás

Tisztességtelen dolog díjakat kérni a mikrovállalkozásoktól, és több értelme van csak azoktól a nagyobb mezőgazdasági társaságoktól díjakat szedni, amelyek hasznot fognak húzni e rendeletből. A mikrovállalkozásokat nem szabad díjfizetéssel terhelni. Ezért törölni kell minden olyan rendelkezést, amely kizárja a mikrovállalkozásokat a díjmentességből. Továbbá módosítani kell a 89. cikket a korábbi módosításokkal módosított 88. cikknek megfelelően.

Módosítás 513

Karin Kadenbach, Marita Ulvskog, Jens Nilsson, Åsa Westlund

**Rendeletre irányuló javaslat
96 cikk – 1 bekezdés**

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

(1) Az uniós fajtanyilvántartásba bejegyzett fajták és klónok fenntartását a bejelentő vagy a bejelentővel közös megegyezés szerint eljáró más személy látja el. Más személy esetében a bejelentő tájékoztatja az Ügynökséget e személyről. *törölve*

Or. en

Indokolás

Ez a szöveg kereskedelmi jogszabályok része. Ebben az értelemben nem befolyásolhatja általában a biológiai sokféleséget, vagy legalábbis a fajtafenntartást. Ezt szakmai jogszabályok nélkül kell elérni, és a fajtafenntartásra vonatkozó 96. cikket törölni kell.

Módosítás 514

Martin Kastler, Elisabeth Köstinger, Albert Deß, Milan Zver

Rendeletre irányuló javaslat

97 cikk – 1 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

(1) A Bizottság felhatalmazást kap arra, hogy a 140. cikknek megfelelően felhatalmazáson alapuló jogi aktusokat fogadjon el, amelyekben meghatározza a 87. cikk (1) bekezdésében említett, 94. cikk alapján alkalmazott díjak összegét.

törölve

Or. de

Módosítás 515

Martin Kastler, Elisabeth Köstinger, Albert Deß, Milan Zver

Rendeletre irányuló javaslat

97 cikk – 2 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

(2) A díjak (1) bekezdés alapján meghatározandó szintje tükrözi a hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elvét, hogy ezáltal az Ügynökség kiegyensúlyozott költségvetést tudjon fenntartani.

A díjak **tagállamok által** meghatározandó szintje tükrözi a hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elvét, hogy ezáltal az Ügynökség kiegyensúlyozott költségvetést tudjon fenntartani. **Kisvállalkozások vagy magánszemélyek esetében lehetőség van kivételekre, illetve díjmentesség alkalmazására.**

Or. de

Módosítás 516

Christa Klauß

Rendeletre irányuló javaslat

102 cikk – 1 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(1) Az illetékes hatóság a nemzeti fajtanyilvántartásba bejegyzett minden egyes fajtára vonatkozóan dossziét vezet, amely tartalmazza a hivatalos fajtaleírást, a vizsgálati jelentést és a 76. cikk szerinti egyéb vizsgálati jelentést. A dosszié adott esetben csak a hivatalosan elismert fajtaleírást és az azt alátámasztó dokumentumokat tartalmazza.

Módosítás

(1) Az illetékes hatóság a nemzeti fajtanyilvántartásba bejegyzett minden egyes fajtára vonatkozóan dossziét vezet, amely tartalmazza a hivatalos fajtaleírást, a vizsgálati jelentést és a 76. cikk szerinti egyéb vizsgálati jelentést. A dosszié adott esetben csak a hivatalosan elismert fajtaleírást és az azt alátámasztó dokumentumokat, **valamint az 57. cikk (4) bekezdésében előírt technikai vizsgálati jelentést** tartalmazza.

Or. de

Indokolás

Az egyszerűség és nyomon követhetőség érdekében a heterogén szaporítóanyagokat egyszerűsített eljárás során kellene jóváhagyni és a forgalomba hozatalra vonatkozóan speciális követelményeknek kellene megfelelniük.

Módosítás 517

Satu Hassi, Karin Kadenbach

**Rendeletre irányuló javaslat
103 cikk – 4 bekezdés**

A Bizottság által javasolt szöveg

(4) Az illetékes hatóság meghozza a megfelelő intézkedéseket, hogy a nemzeti nyilvántartás részét képező dossziékban található információkhoz minden olyan személy hozzáférhessen, aki azt kéri. E rendelkezés nem vonatkozik arra az esetre, amikor az információkat a 75. cikk alapján bizalmasan kell kezelni.

Módosítás

(4) Az illetékes hatóság, **kérésre**, meghozza a megfelelő intézkedéseket, hogy a nemzeti nyilvántartás részét képező dossziékban található információkhoz minden olyan személy hozzáférhessen, aki azt kéri. **Ezt a hozzáférést díjmentesen és elektronikus módon kell biztosítani.** E rendelkezés nem vonatkozik arra az esetre, amikor az információkat a 75. cikk alapján bizalmasan kell kezelni.

Or. en

Indokolás

Minden felhasználó jogosult jól tájékozott döntést hozni. Ennek megkönnyítése érdekében a felhasználó hozzá kell férjen az érdeklődésére számot tartó fajtával kapcsolatos minden információhoz. Csak meghatározott ideig lehet bizalmasan kezelni egy információt. A 103. cikk (4) bekezdésének ezért biztosítania kell a felhasználók számára az átláthatóságot. Biztosítani kell az átláthatóságot és egyszerűsíteni kell az adatokhoz való hozzáférést.

Módosítás 518

Karin Kadenbach, Marita Ulvskog, Jens Nilsson, Åsa Westlund

Rendeletre irányuló javaslat

103 cikk – 4 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(4) Az illetékes hatóság **meghozza a megfelelő intézkedéseket**, hogy a nemzeti nyilvántartás részét képező dossziékban található információkhoz minden olyan személy hozzáférhessen, aki azt kéri. E rendelkezés nem vonatkozik arra az esetre, amikor az információkat a 75. cikk alapján bizalmasan kell kezelni.

Módosítás

(4) Az illetékes hatóság **kérésre biztosítja**, hogy a nemzeti nyilvántartás részét képező dossziékban található információkhoz minden olyan személy hozzáférhessen, aki azt kéri. E rendelkezés nem vonatkozik arra az esetre, amikor az információkat a 75. cikk alapján bizalmasan kell kezelni.

Or. en

Indokolás

Minden felhasználó jogosult jól tájékozott döntést hozni. Ennek megkönnyítése érdekében a felhasználó hozzá kell férjen az érdeklődésére számot tartó fajtával kapcsolatos minden információhoz. Csak meghatározott ideig lehet bizalmasan kezelni egy információt. A 103. cikk (4) bekezdésének biztosítania kell a felhasználók számára az átláthatóságot.

Módosítás 519

Karin Kadenbach, Marita Ulvskog, Jens Nilsson, Åsa Westlund

Rendeletre irányuló javaslat

104 cikk – 1 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(1) Az Ügynökség értesíti az illetékes hatóságokat és a Bizottságot az uniós

Módosítás

(1) Az Ügynökség **kérésre biztosítja, hogy a nemzeti nyilvántartás részét képező**

fajtanyilvántartáshoz való hozzáféréshez szükséges információkról.

dossziékban található információkhoz minden olyan személy hozzáférhessen, aki azt kéri. E rendelkezés nem vonatkozik arra az esetre, amikor az információkat a 75. cikk alapján bizalmasan kell kezelni.

Or. en

Indokolás

Minden felhasználó jogosult jól tájékozott döntést hozni. Ennek megkönnyítése érdekében a felhasználó hozzá kell férjen az érdeklődésére számot tartó fajtával kapcsolatos minden információhoz. Csak meghatározott ideig lehet bizalmasan kezelni az ilyen információt. A 104. cikk (4) bekezdésének biztosítania kell a felhasználók számára az átláthatóságot.

Módosítás 520

Satu Hassi, Karin Kadenbach

Rendeletre irányuló javaslat

104 cikk – 4 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(4) Az Ügynökség **meghozza a megfelelő intézkedéseket**, hogy az uniós fajtanyilvántartás részét képező dossziékban található információkhoz minden olyan személy hozzáférhessen, aki azt kéri. E rendelkezés nem vonatkozik arra az esetre, amikor az információkat a 75. cikk alapján bizalmasan kell kezelni.

Módosítás

(4) Az Ügynökség **kérésre biztosítja**, hogy az uniós fajtanyilvántartás részét képező dossziékban található információkhoz minden olyan személy hozzáférhessen, aki azt kéri. **Ezt a hozzáférést díjmentesen és elektronikus módon kell biztosítani.** E rendelkezés nem vonatkozik arra az esetre, amikor az információkat a 75. cikk alapján bizalmasan kell kezelni.

Or. en

Indokolás

Minden felhasználó jogosult jól tájékozott döntést hozni. Ennek megkönnyítése érdekében a felhasználó hozzá kell férjen az érdeklődésére számot tartó fajtával kapcsolatos minden információhoz. Csak meghatározott ideig lehet bizalmasan kezelni az ilyen információt. A bekezdésének ezért biztosítania kell a felhasználók számára az átláthatóságot.

Módosítás 521

Satu Hassi, Karin Kadenbach, Wojciech Michal Olejniczak

Rendeletre irányuló javaslat

IV rész

A Bizottság által javasolt szöveg

[...]

Módosítás

törölve

(Ez a módosítás az egész szövegben érvényes, azaz az „erdészeti szaporítóanyagoktól eltérő” mondatrészt törölni kell a 8. és 9. cikkből, valamint a III. rész címéből, továbbá a 8. cikk (4) bekezdésének második albekezdését törölni kell; a törölt cikkekre való hivatkozásokat ki kell venni a 140. cikkből, valamint az I. mellékletből törölni kell a vonatkozó fajokat. E módosítást a preambulumbekézdésekben is érvényesíteni kell.)

Or. en

Indokolás

Az erdészeti szaporítóanyagok forgalmazásáról szóló 1999. december 22-i 1999/105/EK tanácsi irányelv által szabályozott erdészeti szaporítóanyagok nem tartoznak e rendelet hatálya alá.

Módosítás 522

Martin Kastler, Elisabeth Köstinger, Albert Deß, Milan Zver

Rendeletre irányuló javaslat

IV rész

A Bizottság által javasolt szöveg

[...]

Módosítás

törölve

Or. de

Indokolás

Az erdészeti szaporítóanyagokat a magról vethető növényi szaporítóanyagoktól eltérően kell kezelni. Az erdészeti szaporítóanyagok bejegyzéssel egyidejű forgalomba hozatala nemzetközileg elismert gyakorlat, és számos feltételnek megfelel. Ezért szükségtelen az erdészeti szaporítóanyagok megemlítése e rendeletben.

Módosítás 523

Martin Kastler, Elisabeth Köstinger, Albert Deß, Milan Zver

Rendeleltre irányuló javaslat

144 cikk – 1 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

(1) A XIII. mellékletben említett jogi aktusok hatályukat veszítik.

Módosítás

(1) ***Hatályon kívül helyezés***

I. A XIII. mellékletben említett jogi aktusok hatályukat veszítik.

1a. Ez e rendeletben meghatározott részletesebb követelmények sérelme nélkül, az alábbi cikkek és mellékletek továbbra is érvényben maradnak:

a) a hatályon kívül helyezett 66/401/EGK tanácsi irányelv 21. és 22. cikke, valamint I–V. melléklete;

b) a hatályon kívül helyezett 66/402/EGK tanácsi irányelv 21. és 22. cikke, valamint I–V. melléklete;

c) a hatályon kívül helyezett 68/193/EGK tanácsi irányelv 17. és 18. cikke, valamint I–IV. melléklete;

a hatályon kívül helyezett 2002/53/EK tanácsi irányelv 16–18. és 24. cikke;

d) a hatályon kívül helyezett 2002/54/EK tanácsi irányelv 27–29. cikke, valamint I–IV. melléklete;

e) a hatályon kívül helyezett 2002/55/EK tanácsi irányelv 45–47. cikke, valamint I–V. melléklete;

f) a hatályon kívül helyezett 2002/56/EK tanácsi irányelv 24–26. cikke, valamint I–III. melléklete;

g) a hatályon kívül helyezett 2002/57/EK tanácsi irányelv 24–26. cikke, valamint I–V. melléklete.

Or. en

Módosítás 524

Satu Hassi, Karin Kadenbach, Corinne Lepage

Rendeletre irányuló javaslat

146 cikk – 1 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

Ez **a rendelet** az Európai Unió Hivatalos Lapjában való kihirdetését követő huszadik napon lép hatályba.

Módosítás

Ez **az irányelv** az Európai Unió Hivatalos Lapjában való kihirdetését követő huszadik napon lép hatályba.

Or. en

Indokolás

A vetőmagokra vonatkozó szabályok jelenleg több irányelvben vannak megállapítva. Egy rendelet tovább folytatná és erősítené a hagyományos, regionális vagy organikus fajták termesztésére és forgalmazására vonatkozó korlátozásokat, és nem engedné meg a tagállamok számára, hogy lehetővé tegyék a vetőmagvédelemmel foglalkozók kisléptékű tevékenységét, és hogy a növénynevelők vetőmagokat forgalmazzanak a nyilvántartási és tanúsítási rendszeren kívül. Egy irányelv megengedőbb környezetet tenne lehetővé a mezőgazdasági fajok genetikai erőzójának megállításához.

Módosítás 525

Satu Hassi, Karin Kadenbach, Corinne Lepage

Rendeletre irányuló javaslat

146 cikk – 3 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

Ez a rendelet teljes egészében kötelező és közvetlenül alkalmazandó valamennyi tagállamban.

Módosítás

Ennek az irányelvnek a tagállamok a címzettjei.

Or. en

Indokolás

A vetőmagokra vonatkozó szabályok jelenleg több irányelvben vannak megállapítva. Egy rendelet tovább folytatná és erősítené a hagyományos, regionális vagy organikus fajták termesztésére és forgalmazására vonatkozó korlátozásokat, és nem engedné meg a tagállamok számára, hogy lehetővé tegyék a vetőmagvédelemmel foglalkozók kisléptékű tevékenységét, és hogy a növénynemesítők vetőmagokat forgalmazzanak a nyilvántartási és tanúsítási rendszeren kívül. Egy irányelv megengedőbb környezetet tenne lehetővé a mezőgazdasági fajok genetikai eróziójának megállításához.

Módosítás 526

Satu Hassi, Karin Kadenbach, Wojciech Michal Olejniczak

Rendeletre irányuló javaslat

1 melléklet – 1 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

Abies alba Mill.

Módosítás

törölve

(Ez a törlés valamennyi, az I. mellékletben meghatározott fajú és fajtájú erdészeti szaporítóanyagra vonatkozik, beleértve az alábbiakat is: Abies, Acer, Alnus, Betula, Carpinus, Cedrus, Fagus, Fraxinus, Larix, Piccea, Pinus, Populus, Pseudotsuga, Quercus, Robinia, Tilia stb.)

Or. en

Indokolás

Az erdészeti szaporítóanyagok forgalmazásáról szóló 1999. december 22-i 1999/105/EK tanácsi irányelv által szabályozott erdészeti szaporítóanyagok nem tartoznak e rendelet hatálya alá.

Módosítás 527

Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat

1 melléklet – 7 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Agrostis canina L.

törölve

(Ez a törlés az I. mellékletben szereplő, hasonló kategóriába tartozó más fajokra is vonatkozik.)

Or. en

Indokolás

Egy túl szűken a termelés maximalizálására összpontosító vetőmagrendszer felel a mezőgazdaság biológiai sokféleségének csökkentéséért. A sokféleség megóvása érdekében a legsérülékenyebb mezőgazdasági fajokat ki kell zárni e jogszabály hatálya alól. Az Európai Unió teljes mezőgazdasági termőterületének kevesebb mint 0,5%-án termelt mezőgazdasági fajokat ki kell hagyni az I. mellékletből.

Módosítás 528

Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat

1 melléklet – 8 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Agrostis capillaris L.

törölve

Or. en

Módosítás 529

Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat

1 melléklet – 9 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Agrostis gigantea Roth.

törölve

Or. en

Módosítás 530
Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 10 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Agrostis stolonifera L.

törölve

Or. en

Módosítás 531
Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 11 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Allium cepa L.

törölve

(Ez a törlés az I. mellékletben szereplő, hasonló kategóriába tartozó más fajokra is vonatkozik.)

Or. en

Indokolás

E jogszabály szerint a zöldségfajokat veszélyezteti leginkább a genetikai erózió és a felhasználói nehézségek. A zöldségfajok nagy sokféleségük miatt viszonylag kis mennyiséget képviselnek a piacon levő növény-szaporítóanyagok között. Ezért a zöldségfajokat ki kell hagyni az I. mellékletből.

Módosítás 532
Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 12 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Allium fistulosum L.

törölve

Or. en

Módosítás 533
Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 13 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Allium porrum L.

törölve

Or. en

Módosítás 534
Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 14 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Allium sativum L.

törölve

Or. en

Módosítás 535
Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 15 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Allium schoenoprasum L.

törölve

Or. en

Módosítás 536
Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 19 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Anthriscus cerefolium (L.) Hoffm.

törölve

Or. en

Módosítás 537
Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 20 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Apium graveolens L.

törölve

Or. en

Módosítás 538
Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 21 bekezdés

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Arachis hypogaea L.

törölve

Or. en

Módosítás 539
Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 23 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Asparagus officinalis L.

törölve

Or. en

Módosítás 540

Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat

1 melléklet – 26 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Avena strigosa Schreb.

törölve

Or. en

Módosítás 541

Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat

1 melléklet – 27 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Beta vulgaris L.

törölve

Or. en

Módosítás 542

Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat

1 melléklet – 30 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Brassica juncea (L.) Czern.

törölve

Or. en

Módosítás 543
Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 31 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Brassica napus L.

törölve

Or. en

Módosítás 544
Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 33 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Brassica oleracea L.

törölve

Or. en

Módosítás 545
Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 34 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Brassica rapa L.

törölve

Or. en

Módosítás 546
Satu Hassi

**Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 35 pont**

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Bromus catharticus Vahl

törölve

Or. en

**Módosítás 547
Satu Hassi**

**Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 36 pont**

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Bromus sitchensis Trin.

törölve

Or. en

**Módosítás 548
Satu Hassi**

**Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 37 pont**

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Cannabis sativa L.

törölve

Or. en

**Módosítás 549
Satu Hassi**

**Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 38 pont**

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Capsicum annum L.

törölve

Módosítás 550
Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 40 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Carthamus tinctorius L.

törölve

Or. en

Módosítás 551
Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 42 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Castanea sativa Mill.

törölve

(Ez az indokolás az I. mellékletben szereplő, hasonló kategóriába tartozó más fajokra is vonatkozik.)

Or. en

Indokolás

Ez a jogszabály a vetőmagokra vonatkozik, és a javasolt jogszabály nem alkalmazható megfelelően a gyümölcsfákra. Mivel számos előírás nem alkalmazható a gyümölcsfákra és más növényi szaporítóanyagokra, a gyümölcsfákat ki kell hagyni az I. mellékletből.

Módosítás 552
Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 43 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Castanea Mill. (alanyok)

törölve

Or. en

Módosítás 553

Satu Hasi

Rendeletre irányuló javaslat

1 melléklet – 46 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Cichorium endivia L.

törölve

Or. en

Módosítás 554

Satu Hasi

Rendeletre irányuló javaslat

1 melléklet – 47 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Cichorium intybus L.

törölve

Or. en

Módosítás 555

Satu Hasi

Rendeletre irányuló javaslat

1 melléklet – 48 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Citrullus lanatus (Thunb.) Matsum. & Nakai

törölve

Or. en

Módosítás 556
Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 49 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Citrus L.

törölve

Or. en

Módosítás 557
Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 50 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Corylus avellana L.

törölve

Or. en

Módosítás 558
Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 51 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Corylus L. (alanyok)

törölve

Or. en

Módosítás 559
Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 52 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Cucumis melo L.

törölve

Or. en

Módosítás 560
Satu Hasi

Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 53 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Cucumis sativus L.

törölve

Or. en

Módosítás 561
Satu Hasi

Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 54 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Cucurbita maxima Duchesne

törölve

Or. en

Módosítás 562
Satu Hasi

Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 55 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Cucurbita pepo L.

törölve

Or. en

Módosítás 563

Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat

1 melléklet – 56 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Cydonia oblonga Mill.

törölve

Or. en

Módosítás 564

Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat

1 melléklet – 57 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Cynara cardunculus L.

törölve

Or. en

Módosítás 565

Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat

1 melléklet – 58 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Cynodon dactylon (L.) Pers.

törölve

Or. en

Módosítás 566
Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 60 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Daucus carota L.

törölve

Or. en

Módosítás 567
Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 62 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Festuca arundinacea Schreb.

törölve

Or. en

Módosítás 568
Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 63 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Festuca filiformis Pourr.

törölve

Or. en

Módosítás 569
Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 64 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Festuca ovina L.

törölve

Or. en

Módosítás 570
Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 66 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Festuca rubra L.

törölve

Or. en

Módosítás 571
Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 67 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Festuca trachyphylla (Hack.) Krajina

törölve

Or. en

Módosítás 572
Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 69 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Ficus carica L.

törölve

Or. en

Módosítás 573
Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 71 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Fortunella Swingle

törölve

Or. en

Módosítás 574
Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 72 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Fragaria L.

törölve

Or. en

Módosítás 575
Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 75 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Galega orientalis Lam.

törölve

Or. en

Módosítás 576
Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 77 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Gossypium L.

törölve

Or. en

Módosítás 577
Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 78 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Hedysarum coronarium L.

törölve

Or. en

Módosítás 578
Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 81 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Juglans regia L.

törölve

Or. en

Módosítás 579
Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 82 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Juglans L. (alanyok)

törölve

Or. en

Módosítás 580

Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat

1 melléklet – 83 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Lactuca sativa L.

törölve

Or. en

Módosítás 581

Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat

1 melléklet – 89 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Lolium × boucheanum Kunth

törölve

Or. en

Módosítás 582

Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat

1 melléklet – 90 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Lolium multiflorum Lam.

törölve

Or. en

Módosítás 583
Satu Hasi

Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 93 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Lupinus albus L.

törölve

Or. en

Módosítás 584
Satu Hasi

Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 94 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Lupinus angustifolius L.

törölve

Or. en

Módosítás 585
Satu Hasi

Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 95 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Lupinus luteus L.

törölve

Or. en

Módosítás 586
Satu Hasi

**Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 96 pont**

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Malus domestica Borkh.

törölve

Or. en

**Módosítás 587
Satu Hassi**

**Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 97 pont**

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Malus Mill. (alanyok)

törölve

Or. en

**Módosítás 588
Satu Hassi**

**Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 98 pont**

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Medicago lupulina L.

törölve

Or. en

**Módosítás 589
Satu Hassi**

**Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 100 pont**

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Medicago × varia T. Martyn

törölve

Or. en

Módosítás 590
Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 101 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Olea europaea L.

törölve

Or. en

Módosítás 591
Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 102 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Onobrychis viciifolia Scop.

törölve

Or. en

Módosítás 592
Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 103 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Oryza sativa L.

törölve

Or. en

Módosítás 593
Satu Hassi

**Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 104 pont**

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Papaver somniferum L.

törölve

Or. en

**Módosítás 594
Satu Hassi**

**Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 105 pont**

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

***Petroselinum crispum (Mill.) Nyman ex
A. W. Hill***

törölve

Or. en

**Módosítás 595
Satu Hassi**

**Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 107 pont**

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Phalaris aquatica L.

törölve

Or. en

**Módosítás 596
Satu Hassi**

**Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 108 pont**

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Phalaris canariensis L.

törölve

Or. en

Módosítás 597

Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat

1 melléklet – 109 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Phaseolus coccineus L.

törölve

Or. en

Módosítás 598

Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat

1 melléklet – 110 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Phaseolus vulgaris L.

törölve

Or. en

Módosítás 599

Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat

1 melléklet – 111 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

***Phleum nodosum L.* (korábban *Phleum bertolonii DC.*)**

törölve

Or. en

Módosítás 600
Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 126 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Pistacia vera L.

törölve

Or. en

Módosítás 601
Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 127 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Pistacia L. (alanyok)

törölve

Or. en

Módosítás 602
Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 128 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Pisum sativum L.

törölve

Or. en

Módosítás 603
Satu Hassi

**Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 129 pont**

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Poa annua L.

törölve

Or. en

**Módosítás 604
Satu Hasi**

**Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 130 pont**

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Poa nemoralis L.

törölve

Or. en

**Módosítás 605
Satu Hasi**

**Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 131 pont**

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Poa palustris L.

törölve

Or. en

**Módosítás 606
Satu Hasi**

**Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 134 pont**

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Poncirus Raf.

törölve

Or. en

Módosítás 607

Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat

1 melléklet – 136 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Prunus amygdalus Batsch

törölve

Or. en

Módosítás 608

Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat

1 melléklet – 137 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Prunus armeniaca L.

törölve

Or. en

Módosítás 609

Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat

1 melléklet – 138 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Prunus avium (L.) L.

törölve

Or. en

Módosítás 610
Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 139 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Prunus cerasus L.

törölve

Or. en

Módosítás 611
Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 140 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Prunus domestica L.

törölve

Or. en

Módosítás 612
Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 141 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Prunus persica (L.) Batsch

törölve

Or. en

Módosítás 613
Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 142 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Prunus salicina Lindley

törölve

Or. en

Módosítás 614
Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 143 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Prunus L. (alanyok)

törölve

Or. en

Módosítás 615
Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 145 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Pyrus communis L.

törölve

Or. en

Módosítás 616
Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 146 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Pyrus L. (rootstocks)

törölve

Or. en

Módosítás 617
Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 154 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Raphanus sativus L.

törölve

Or. en

Módosítás 618
Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 155 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Rheum rhabarbarum L.

törölve

Or. en

Módosítás 619
Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 156 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Ribes L.

törölve

Or. en

Módosítás 620
Satu Hassi

**Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 158 pont**

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Rubus L.

törölve

Or. en

**Módosítás 621
Satu Hasi**

**Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 159 pont**

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Scorzonera hispanica L.

törölve

Or. en

**Módosítás 622
Satu Hasi**

**Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 161 pont**

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Sicyos angulatus L. (alanyok)

törölve

Or. en

**Módosítás 623
Satu Hasi**

**Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 163 pont**

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

***Solanum lycopersicum Lam. (korábban
Lycopersicon esculentum Mill.)***

törölve

Or. en

**Módosítás 624
Satu Hassi**

**Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 164 pont**

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

***Solanum lycopersicum Lam.x Solanum
spp. (alanyok)***

törölve

Or. en

**Módosítás 625
Satu Hassi**

**Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 165 pont**

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Solanum melongena L.

törölve

Or. en

**Módosítás 626
Satu Hassi**

**Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 167 pont**

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Sorghum bicolor (L.) Moench

törölve

Or. en

Módosítás 627
Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 168 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

***Sorghum bicolor (L.) Moench ×
Sorghum sudanense (Piper) Stapf.***

törölve

Or. en

Módosítás 628
Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 169 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Sorghum sudanense (Piper) Stapf

törölve

Or. en

Módosítás 629
Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 170 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Spinacia oleracea L.

törölve

Or. en

Módosítás 630
Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 173 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Trifolium alexandrinum L.

törölve

Or. en

Módosítás 631
Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 174 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Trifolium hybridum L.

törölve

Or. en

Módosítás 632
Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 175 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Trifolium incarnatum L.

törölve

Or. en

Módosítás 633
Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 178 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Trifolium resupinatum L.

törölve

Or. en

Módosítás 634

Satu Hasi

Rendeletre irányuló javaslat

1 melléklet – 180 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Trisetum flavescens (L.) P. Beauv.

törölve

Or. en

Módosítás 635

Satu Hasi

Rendeletre irányuló javaslat

1 melléklet – 185 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Vaccinium L.

törölve

Or. en

Módosítás 636

Satu Hasi

Rendeletre irányuló javaslat

1 melléklet – 186 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Valerianella locusta (L.) Laterr.

törölve

Or. en

Módosítás 637
Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 187 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Vicia faba L.

törölve

Or. en

Módosítás 638
Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 188 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Vicia pannonica Crantz

törölve

Or. en

Módosítás 639
Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 189 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Vicia sativa L.

törölve

Or. en

Módosítás 640
Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 190 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Vicia villosa Roth.

törölve

Or. en

Módosítás 641
Satu Hassi

Rendeletre irányuló javaslat
1 melléklet – 192 pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Zea mays L.

törölve

Or. en

Módosítás 642
Karin Kadenbach

Rendeletre irányuló javaslat
II melléklet – 1 cím

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

A PREBÁZIS, BÁZIS, TANÚSÍTOTT
ÉS STANDARD
SZAPORÍTÓANYAGOKRA
VONATKOZÓ KÖVETELMÉNYEK,
VALAMINT AZ AZOK
ELFOGADÁSÁRA VONATKOZÓ
SZEMPONTOK

A PREBÁZIS, BÁZIS **ÉS** TANÚSÍTOTT
SZAPORÍTÓANYAGOKRA
VONATKOZÓ KÖVETELMÉNYEK,
VALAMINT AZ AZOK
ELFOGADÁSÁRA VONATKOZÓ
SZEMPONTOK

Or. en

Indokolás

A vállalkozó címkéjére vonatkozó információszabadság. A standard szaporítóanyag a vállalkozó címkéjéhez társul, így de facto mentesül a tanúsított szaporítóanyagokra vonatkozó

követelmények alól. A vállalkozó van leginkább tisztában a megrendelő igényeivel, és ezeknek megfelelően képes megítélni, hogy melyik kritérium felel meg a leginkább. A „standard szaporítóanyagokat” törölni kell a II. mellékletből.

Módosítás 643
Karin Kadenbach

Rendeletre irányuló javaslat
II melléklet – A rész – 2 bekezdés – b pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

b) Az anyanövényeket kezelni kell vagy szaporítóanyagként nem használhatók fel abban az esetben, ha károsítók vagy hiányosságok tekintetében a vizsgálatok pozitív eredménnyel zárulnak vagy a károsítóknak vagy a hiányosságoknak látható tünetei vannak. ***törölve***

Or. en

Indokolás

Ez a pont túlságosan általánosító, és nem releváns a vegetatív úton terjedő fajok szempontjából.

Módosítás 644
Satu Hassi, Karin Kadenbach

Rendeletre irányuló javaslat
II melléklet – A rész – 2 bekezdés – f pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

f) Adott esetben a növényi szaporítóanyag termesztését annak egészségessége érdekében az azonos nemzetségekhez vagy fajokhoz tartozó szaporítóanyagok étel- vagy takarmánycélú termesztésétől elkülönülten kell végezni. ***törölve***

Or. en

Indokolás

Ez megakadályozná a a vetőmagok mezőgazdasági üzemben történő termesztésének gyakorlatát, amely gyakorlat a mezőgazdaság kezdete óta érvényben van, különösen a kisüzemekben, így ez hátrányosan érintené a kistermelőket.

Módosítás 645 Karin Kadenbach

Rendeletre irányuló javaslat II melléklet – B rész – 1 bekezdés – h pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

h) meghatározott hibáktól és sérülésektől mentes a szaporítóanyag minőségének és egészségességének biztosítása érdekében; ***törölve***

Or. en

Indokolás

Ez a bekezdés előírja, hogy a szaporítóanyag hibáktól és sérülésektől mentes legyen anélkül, hogy egyértelműen meghatározná a „hiba” és „sérülés” fogalmát. Például a gyökér egy részének hiánya hiba, vagy sérült a gyökér? A követelmény nem teljesíthető, ha a feltételek nincsenek egyértelműen definiálva.

Módosítás 646 Karin Kadenbach, Marita Ulvskog, Jens Nilsson, Åsa Westlund

Rendeletre irányuló javaslat I melléklet – D rész – 1 bekezdés – c pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

c) a nemzetségek, fajok vagy az érintett növényi szaporítóanyag típusainak specifikus felhasználása; ***törölve***

Or. en

Indokolás

Ez további bürokratikus akadályokat teremt, és sem nem szükséges, sem nem kívánatos.

Módosítás 647
Karin Kadenbach

Rendeletre irányuló javaslat
II melléklet – D rész – 1 bekezdés – d pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

d) a szaporítás típusa.

törölve

Or. en

Indokolás

A „szaporítás típusa” kifejezés nincs megfelelően meghatározva, ez megnehezíti a különböző szaporítóanyagok típusai közötti különbségtételt. Ha bármilyen minőségi követelménynek meg kell felelni, a vállalkozók számára lehetővé kell tenni, hogy ezeket maguk határozzák meg.

Módosítás 648
Satu Hassi, Karin Kadenbach

Rendeletre irányuló javaslat
II melléklet – DA rész (új)

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

Az A rész 1. bekezdésének a), d) és g) pontja, a B rész b), c), e) és h) pontja, és a D rész b) pontja nem alkalmazható a heterogén szaporítóanyagokra és a hivatalosan elismert fajtaleírás szerinti és standard szaporítóanyagként forgalomba hozott növényi szaporítóanyagokra

Or. en

Módosítás 649
Giancarlo Scottà

Rendeletre irányuló javaslat
II melléklet – A rész – b pont

A Bizottság által javasolt szöveg

b) az érintett növényfaj közhasználatú neve, illetve keverék esetében közhasználatú **elnevezések latin betűkkel**;

Módosítás

b) az érintett növényfaj közhasználatú neve, illetve keverék esetében közhasználatú elnevezése **az Európai Unió egyik hivatalos nyelvén és fakultatív módon azon tagállam egy vagy több regionális vagy kisebbségi nyelvén, ahol azt forgalomba hozzák**;

Or. it

Módosítás 650
Karin Kadenbach

Rendeletre irányuló javaslat
II melléklet – A rész – h pont

A Bizottság által javasolt szöveg

h) az előállítási ország, illetve keverékek esetében országokra való hivatkozás a c) pontban említett kétbetűs kód kíséretében;

Módosítás

h) az előállítási ország, illetve keverékek esetében országokra való hivatkozás a c) pontban említett kétbetűs kód kíséretében, **a réspiaci szaporítóanyagok kivételével**;

Or. en

Indokolás

A réspiacok célja, hogy megőrizték mind a forgalomba hozott növények, mind pedig az e növényeket forgalomba hozó kisvállalkozók diverzitását. A réspiacokra csupán az enyhébb szabályok alkalmazandók.

Módosítás 651
Satu Hassi, Karin Kadenbach

Rendeletre irányuló javaslat
II melléklet – A rész – k pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

k) a címkézés évére és hónapjára vagy a mintavételezés évére és hónapjára való hivatkozások;

k) **adott esetben** a címkézés évére és hónapjára vagy a mintavételezés évére és hónapjára való hivatkozások;

Or. en

Indokolás

Kis mennyiségek és a növényi szaporítóanyagok közvetlen értékesítése esetén a hónap és az év, illetve a mintavételezés címkézése sem nem releváns, sem nem arányos. Ezért ezeket az előírásokat csak akkor alkalmazandók, amennyiben relevánsak.

Módosítás 652

Satu Hassi, Karin Kadenbach

**Rendeletre irányuló javaslat
II melléklet – A rész – I pont**

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

l) adott esetben annak feltüntetése, hogy a növényi szaporítóanyag csak hivatalosan elismert fajtaleírással rendelkező fajtához tartozik, valamint az érintett fajta származási régiójának feltüntetése;

törölve

Or. en

Indokolás

A legtöbb természetes fajta a hivatalosan elismert fajtaleírásban lesz bejegyezve. Ez a szabály, és csupán abban a kivételes helyzetben alkalmazandók a címkézési követelmények, ha a növényi szaporítóanyag a hivatalosan elismert fajtaleírásban szerepel. A származási régió csupán bürokratikus fogalom, amelynek nincsen köze a való világhoz. Ezért ezt a pontot törölni kell.

Módosítás 653

Karin Kadenbach, Marita Ulvskog, Jens Nilsson, Åsa Westlund

**Rendeletre irányuló javaslat
II melléklet – A rész – I pont**

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

l) adott esetben annak feltüntetése, hogy a növényi szaporítóanyag csak hivatalosan elismert fajtaleírással rendelkező fajtához tartozik, valamint az érintett fajta származási régiójának feltüntetése;

törölve

Or. en

Indokolás

A legtöbb természetes faj a hivatalosan elismert fajtaleírásban lesz bejegyezve. Ez a szabály, és csupán abban a kivételes helyzetben alkalmazandók a címkézési követelmények, ha a növényi szaporítóanyag a hivatalosan elismert fajtaleírásban szerepel. A származási régió csupán bürokratikus fogalom, amelynek nincsen köze a való világhoz.

Módosítás 654

Satu Hassi, Karin Kadenbach

Rendeletre irányuló javaslat

III melléklet – A rész – n a pont (új)

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

na) a növényi szaporítóanyag kinyeréséhez szükséges nem hagyományos nemesítési módszerek jelölése.

Or. en

Indokolás

A III. melléklet A része nem tartalmaz a nemesítési módszerekre vonatkozó információkat, amelyek fontosak lehetnek, különösen az ökológiai és a biodinamikus termelők számára. Ezen információ feltüntetése szükséges lehet a felhasználói információk átláthatósága érdekében. Ezért a II. melléklet A részébe be kell illeszteni az o) pontot, amely meghatározza a szóban forgó növényi szaporítóanyagok kinyeréséhez használt (1930 előtt még nem ismert) nem hagyományos nemesítési módszereket.

Módosítás 655
Giancarlo Scottà

Rendeletre irányuló javaslat
III melléklet – B rész – b pont

A Bizottság által javasolt szöveg

b) a közhasználatú név az Unió egyik hivatalos nyelvén;

Módosítás

b) közhasználatú név az Unió egyik hivatalos nyelvén *és fakultatív módon azon tagállam egy vagy több regionális vagy kisebbségi nyelvén, ahol azt forgalomba hozzák;*

Or. it

Módosítás 656
Satu Hassi, Karin Kadenbach, Wojciech Michał Olejniczak

Rendeletre irányuló javaslat
II melléklet – B rész – I pont

A Bizottság által javasolt szöveg

l) ha növényi szaporítóanyag erdészeti szaporítóanyaggal együtt kerül előállításra és forgalomba, a növényi szaporítóanyag címkéjén fel kell tüntetni a „nem erdészeti célra” feliratot.

Módosítás

törölve

Or. en

Indokolás

Az erdészeti szaporítóanyagok forgalmazásáról szóló 1999. december 22-i 1999/105/EK tanácsi irányelv által szabályozott erdészeti szaporítóanyagok nem tartoznak e rendelet hatálya alá.

Módosítás 657
Karin Kadenbach, Marita Ulvskog, Jens Nilsson, Åsa Westlund

Rendeletre irányuló javaslat
IV melléklet – A rész – b pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

b) alapvető fontosságúak az élelmiszer-feldolgozás, a takarmány-feldolgozás vagy az ipari feldolgozás szempontjából;

törölve

Or. en

Indokolás

Mi az, ami alapvető fontosságú a feldolgozás szempontjából? Hasonlóképpen: mi az, ami alapvető fontosságú az ellenálló képesség szempontjából? Van különbség a kettő között? A legújabb tanulmányok kimutatták, hogy a kis léptékű és ökológiai mezőgazdaság el tudja tartani a világ lakosságát, és hogy csökkenteni kell az ipari jellegű mezőgazdaság környezetre gyakorolt hatását.

Módosítás 658

Karin Kadenbach

Rendeletre irányuló javaslat

IV melléklet – A rész – c pont

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

c) alapvető fontosságúak az ellenálló és kis ráfordítású mezőgazdaság, többek között a biogazdálkodás szempontjából.

törölve

Or. en

Indokolás

Mi az, ami alapvető fontosságú a feldolgozás szempontjából? Hasonlóképpen: mi az, ami alapvető fontosságú az ellenálló képesség szempontjából? Van különbség a kettő között? A legújabb tanulmányok kimutatták, hogy a kis léptékű és ökológiai mezőgazdaság el tudja tartani a világ lakosságát, és hogy csökkenteni kell az ipari jellegű mezőgazdaság környezetre gyakorolt hatását.

Módosítás 659

Karin Kadenbach

Rendeletre irányuló javaslat
IV melléklet – A rész – c a pont (új)

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

ca) alapvető fontosságúak az élelmiszer-feldolgozás, a takarmány-feldolgozás vagy az ipari feldolgozás szempontjából; A fenti kritériumok alapján kiválasztott fajok száma nem lehet több mint 10;

Or. en

Indokolás

Az előző módosítás alternatívájaként az „alapvető fontosságú” fogalmát egyértelműbben is meg lehetne határozni. Megfontolandó, hogy Európában – a mezőgazdaság nagyszabású ésszerűsítésének köszönhetően – jelenleg 10-nél nem több faj minősül alapvető fontosságúnak.

Módosítás 660

Satu Hassi, Karin Kadenbach, Wojciech Michal Olejniczak

Rendeletre irányuló javaslat
V melléklet

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

A
„SZÁRMAZÁS AZONOSÍTOTTKÉNT”
TANÚSÍTANDÓ ERDÉSZETI
SZAPORÍTÓANYAG ELŐÁLLÍTÁSÁRA
SZÁNT SZAPORÍTÓ ALAPANYAGOK
ENGEDÉLYEZÉSÉRE VONATKOZÓ
KÖVETELMÉNYEK

törölve

(1) A szaporító alapanyag egyetlen származási régióon belül elhelyezkedő magforrás vagy állomány. Ha a szaporító alapanyagot meghatározott erdészeti célra szánják, szakmai szempontok szerinti vizsgálatot kell végezni.

(2) A vállalkozó közli az illetékes hatósággal a származási régiót, valamint annak a helynek, illetve azoknak a helyeknek az elhelyezkedését, tengerszint feletti magasságát vagy magassági

kiterjedését, ahol a szaporítóanyagot gyűjtötték. Fel kell tüntetni, hogy a szaporító alapanyag:

a) őshonos vagy nem őshonos vagy az eredete ismeretlen; vagy

b) bennszülött vagy nem bennszülött vagy az eredete ismeretlen. Nem őshonos vagy nem bennszülött szaporító alapanyag esetében fel kell tüntetni az eredetet, amennyiben az ismert.

Or. en

Indokolás

Az erdészeti szaporítóanyagok forgalmazásáról szóló 1999. december 22-i 1999/105/EK tanácsi irányelv által szabályozott erdészeti szaporítóanyagok nem tartoznak e rendelet hatálya alá.

Módosítás 661

Satu Hassi, Karin Kadenbach, Wojciech Michal Olejniczak

Rendeletre irányuló javaslat

VI melléklet

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

[...]

törölve

Or. en

Indokolás

Az erdészeti szaporítóanyagok forgalmazásáról szóló 1999. december 22-i 1999/105/EK tanácsi irányelv által szabályozott erdészeti szaporítóanyagok nem tartoznak e rendelet hatálya alá.

Módosítás 662

Satu Hassi, Karin Kadenbach, Wojciech Michal Olejniczak

Rendeletre irányuló javaslat

VII melléklet

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

[...]

törölve

Or. en

Indokolás

Az erdészeti szaporítóanyagok forgalmazásáról szóló 1999. december 22-i 1999/105/EK tanácsi irányelv által szabályozott erdészeti szaporítóanyagok nem tartoznak e rendelet hatálya alá.

Módosítás 663

Satu Hassi, Karin Kadenbach, Wojciech Michal Olejniczak

Rendeletre irányuló javaslat

VIII melléklet

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

[...]

törölve

Or. en

Indokolás

Az erdészeti szaporítóanyagok forgalmazásáról szóló 1999. december 22-i 1999/105/EK tanácsi irányelv által szabályozott erdészeti szaporítóanyagok nem tartoznak e rendelet hatálya alá.

Módosítás 664

Satu Hassi, Karin Kadenbach, Wojciech Michal Olejniczak

Rendeletre irányuló javaslat

IX melléklet

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

[...]

törölve

Or. en

Indokolás

Az erdészeti szaporítóanyagok forgalmazásáról szóló 1999. december 22-i 1999/105/EK tanácsi irányelv által szabályozott erdészeti szaporítóanyagok nem tartoznak e rendelet hatálya alá.

Módosítás 665

Satu Hassi, Karin Kadenbach, Wojciech Michal Olejniczak

Rendeletre irányuló javaslat

X melléklet

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

[...]

törölve

Or. en

Indokolás

Az erdészeti szaporítóanyagok forgalmazásáról szóló 1999. december 22-i 1999/105/EK tanácsi irányelv által szabályozott erdészeti szaporítóanyagok nem tartoznak e rendelet hatálya alá.

Módosítás 666

Satu Hassi, Karin Kadenbach, Wojciech Michal Olejniczak

Rendeletre irányuló javaslat

XI melléklet

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

[...]

törölve

Or. en

Indokolás

Az erdészeti szaporítóanyagok forgalmazásáról szóló 1999. december 22-i 1999/105/EK tanácsi irányelv által szabályozott erdészeti szaporítóanyagok nem tartoznak e rendelet hatálya alá.

Módosítás 667

Satu Hassi, Karin Kadenbach, Wojciech Michał Olejniczak

**Rendeletre irányuló javaslat
XII melléklet**

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

[...]

törölve

Or. en

Indokolás

Az erdészeti szaporítóanyagok forgalmazásáról szóló 1999. december 22-i 1999/105/EK tanácsi irányelv által szabályozott erdészeti szaporítóanyagok nem tartoznak e rendelet hatálya alá.

Módosítás 668

Satu Hassi, Karin Kadenbach, Wojciech Michał Olejniczak

**Rendeletre irányuló javaslat
XIII melléklet – 5 pont**

A Bizottság által javasolt szöveg

Módosítás

5. 1999/105/EK irányelv

törölve

Or. en

Indokolás

Az erdészeti szaporítóanyagok forgalmazásáról szóló 1999. december 22-i 1999/105/EK tanácsi irányelv által szabályozott erdészeti szaporítóanyagok nem tartoznak e rendelet hatálya alá.