

2013/0137(COD)

7.1.2014

POPRAWKA 475 - 668

Projekt opinii
Pilar Ayuso
(PE522.867v01-00)

w sprawie produkcji i udostępniania na rynku materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin (prawo o materiale przeznaczonym do reprodukcji roślin)

Wniosek dotyczący rozporządzenia
(COM(2013)0262 – C7-0121/2013 – 2013/0137(COD))

AM_Com_LegOpinion

Poprawka 475
James Nicholson
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 73 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) zgodności z wymogami **odpowiedniej** wartości gospodarczej lub użytkowej, o których mowa w art. 58 ust. 1;

Poprawka

b) zgodności z wymogami wartości gospodarczej lub użytkowej, o których mowa w art. 58 ust. 1;

Or. en

Poprawka 476
James Nicholson
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 73 – ustęp 2 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) zgodności z wymogami **zrównoważonej** wartości gospodarczej lub użytkowej, o których mowa w art. 59 ust. 1.

Poprawka

skreślona

Or. en

Uzasadnienie

Dostosowanie do zmian dotyczących wartości gospodarczej lub użytkowej

Poprawka 477
James Nicholson, Vicky Ford, Anthea McIntyre, Julie Girling
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 73 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych ustanawiających reguły dotyczące audytu, o którym mowa w ust. 2, zgodnie z art. 140.

Poprawka

skreślony

Or. en

Poprawka 478
Satu Hassi, Karin Kadenbach
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 74

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 74

skreślony

Dodatkowe reguły dotyczące badania technicznego

1. Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych uzupełniających wymogi dotyczące badania technicznego określone w art. 71, 72 i 73 zgodnie z art. 140. Te akty delegowane mogą dotyczyć:

- a) kwalifikacji, przeszkolenia i działań personelu właściwego organu lub wnioskodawcy dla celów badania technicznego, o którym mowa w art. 71 ust. 1;***
- b) sprzętu, w tym laboratoriów badających odporność na choroby, niezbędnego do przeprowadzenia badania technicznego;***
- c) utworzenia referencyjnej kolekcji odmian w celu oceny odrębności, a także zarządzania przechowywaniem takiej kolekcji referencyjnej,***
- d) ustanowienia systemów zarządzania jakością, włącznie z rejestrowaniem działań i protokołów lub zaleceń, które mają być stosowane przy badaniu technicznym;***
- e) prowadzenia prób wegetacyjnych i badań laboratoryjnych określonych rodzajów lub gatunków.***

Te akty delegowane uwzględniają dostępne protokoły techniczne i naukowe.

2. Jeżeli nie przyjęto żadnych wymogów na podstawie ust. 1, badania techniczne przeprowadzane są zgodnie z protokołami krajowymi w odniesieniu do elementów, o których mowa w ust. 1 lit. a)–e).

Uzasadnienie

Ten artykuł uprawnia Komisję do wprowadzenia ograniczeń dla państw członkowskich. Jednak zgodnie z zasadą pomocniczości państwa członkowskie powinny mieć swobodę zarządzania wewnętrzną organizacją swoich właściwych organów odpowiedzialnych za przeprowadzanie badań technicznych na ich terytorium we własnym zakresie. Dlatego należy skreślić ten artykuł.

Poprawka 479

Martin Kastler, Elisabeth Köstinger, Albert Deß, Milan Zver

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 74

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 74

skreślony

Dodatkowe reguły dotyczące badania technicznego

1. Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych uzupełniających wymogi dotyczące badania technicznego określone w art. 71, 72 i 73 zgodnie z art. 140. Te akty delegowane mogą dotyczyć:

- a) kwalifikacji, przeszkolenia i działań personelu właściwego organu lub wnioskodawcy dla celów badania technicznego, o którym mowa w art. 71 ust. 1;***
- b) sprzętu, w tym laboratoriów badających odporność na choroby, niezbędnego do przeprowadzenia badania technicznego;***
- c) utworzenia referencyjnej kolekcji odmian w celu oceny odrębności, a także zarządzania przechowywaniem takiej kolekcji referencyjnej,***
- d) ustanowienia systemów zarządzania jakością, włącznie z rejestrowaniem działań i protokołów lub zaleceń, które mają być stosowane przy badaniu technicznym;***

e) prowadzenia prób wegetacyjnych i badań laboratoryjnych określonych rodzajów lub gatunków.

Te akty delegowane uwzględniają dostępne protokoły techniczne i naukowe.

2. Jeżeli nie przyjęto żadnych wymogów na podstawie ust. 1, badania techniczne przeprowadzane są zgodnie z protokołami krajowymi w odniesieniu do elementów, o których mowa w ust. 1 lit. a)–e).

Or. de

Uzasadnienie

Przepisy dotyczące badania technicznego powinny nadal wchodzić w zakres kompetencji państw członkowskich. Dodatkowe przepisy mogłyby prowadzić do rozbieżności we wdrażaniu.

Poprawka 480

James Nicholson, Vicky Ford, Anthea McIntyre, Julie Girling

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 74 – ustęp 1 – akapit pierwszy – litera d

Tekst proponowany przez Komisję

d) ustanowienia systemów zarządzania jakością, włącznie z rejestrowaniem działań i protokołów lub zaleceń, które mają być stosowane przy badaniu technicznym;

Poprawka

d) ustanowienia systemów zarządzania jakością, włącznie z rejestrowaniem działań i protokołów *Wspólnotowego Urzędu Ochrony Odmian Roślin* lub zaleceń *Międzynarodowego Związku Ochrony Nowych Odmian Roślin*, które mają być stosowane przy badaniu technicznym;

Or. en

Uzasadnienie

Należy szczegółowo odnieść się do stosownych protokołów i wytycznych.

Poprawka 481

Satu Hassi, Karin Kadenbach

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 75 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Jeśli w ramach badania technicznego, o którym mowa w art. 71 ust. 1, konieczne jest zbadanie składników genealogicznych, wyniki takiego badania i opis składników genealogicznych są traktowane jako poufne, jeśli wnioskodawca wystąpi z takim wnioskiem.

Poprawka

1. Jeśli w ramach badania technicznego, o którym mowa w art. 71 ust. 1, konieczne jest zbadanie składników genealogicznych, wyniki takiego badania i opis składników genealogicznych są traktowane jako poufne, jeśli wnioskodawca wystąpi z takim wnioskiem. ***Genealogiczne składniki odmiany są traktowane jako poufne wyłącznie do czasu zarejestrowania odmiany w unijnym rejestrze odmian lub w krajowym rejestrze odmian.***

Or. en

Uzasadnienie

Dla hodowcy istotne jest skoncentrowanie się na badaniach nad nowymi odmianami zamiast tworzenia odmiany, która została już zarejestrowana. Ponadto hodowca może mieć duże doświadczenie w badaniach nad pewnymi liniami matecznymi i może być zainteresowany uzyskaniem większej ilości materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin z tych samych linii matecznych. A zatem linie mateczne muszą być traktowane jako poufne wyłącznie do czasu zarejestrowania odmiany w unijnym rejestrze odmian lub w krajowym rejestrze odmian.

Poprawka 482
Satu Hassi, Karin Kadenbach
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 75 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. W przypadku odmian materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin przeznaczonego wyłącznie do produkcji surowców rolnych do celów przemysłowych, jeżeli wnioskodawca wystąpi z takim wnioskiem, wyniki badania technicznego, o którym mowa w art. 71 ust. 1, i planowane wykorzystanie tych odmian są traktowane jako poufne.

Poprawka

2. W przypadku odmian materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin przeznaczonego wyłącznie do produkcji surowców rolnych do celów przemysłowych, jeżeli wnioskodawca wystąpi z takim wnioskiem, wyniki badania technicznego, o którym mowa w art. 71 ust. 1, i planowane wykorzystanie tych odmian są traktowane jako poufne. ***Wyniki badania technicznego i planowane***

wykorzystanie są traktowane jako poufne wyłącznie do czasu zarejestrowania odmiany w unijnym rejestrze odmian lub w krajowym rejestrze odmian.

Or. en

Uzasadnienie

Dla hodowcy istotne jest skoncentrowanie się na badaniach nad nowymi odmianami zamiast tworzenia odmiany, która została już zarejestrowana. Ponadto hodowca może mieć duże doświadczenie w badaniach nad pewnymi liniami matecznymi i może być zainteresowany uzyskaniem większej ilości materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin z tych samych linii matecznych. A zatem linie mateczne muszą być traktowane jako poufne wyłącznie do czasu zarejestrowania odmiany w unijnym rejestrze odmian lub w krajowym rejestrze odmian.

Poprawka 483

James Nicholson, Vicky Ford, Anthea McIntyre, Julie Girling

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 76 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Tymczasowe sprawozdanie z badania i tymczasowy opis urzędowy

Badanie uzupełniające

Or. en

Poprawka 484

James Nicholson, Vicky Ford, Anthea McIntyre, Julie Girling

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 76 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. W następstwie badania technicznego, o którym mowa w art. 71 ust. 1, właściwy organ sporządza tymczasowe sprawozdanie z badania, oraz, jeśli stwierdzi zgodność z wymogami odrębności, wyrównania i trwałości, o których mowa w art. 60, 61 i 62, wstępny opis urzędowy odmiany na podstawie tego sprawozdania.

skreślony

Poprawka 485

James Nicholson, Vicky Ford, Anthea McIntyre, Julie Girling
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 76 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2. Tymczasowe sprawozdanie z badania może odnosić się do ustaleń innych sprawozdań z badania sporządzonych dla danej odmiany przez przedmiotowy właściwy organ lub inne właściwe organy, lub Agencję.

skreślony

Poprawka 486

James Nicholson, Vicky Ford, Anthea McIntyre, Julie Girling
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 76 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3. Właściwy organ przekazuje wnioskodawcy tymczasowe sprawozdanie z badania oraz tymczasowy opis urzędowy odmiany.

skreślony

Poprawka 487

James Nicholson, Vicky Ford, Anthea McIntyre, Julie Girling
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 77 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a. Wnioskodawcom umożliwia się zwiedzenie miejsc, w których przeprowadzane są badania techniczne, otrzymanie wyników badania, uzyskanie dodatkowych informacji i omówienie wyników z właściwym organem.

Poprawka 488
Satu Hassi, Karin Kadenbach
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 77 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a. Właściwy organ gromadzi wszelkie skargi dotyczące bezprawnego wykorzystania nazwy. Po otrzymaniu skargi właściwy organ dokonuje oceny, czy nazwa została bezprawnie wykorzystana, oraz ocenia powody, dla których wnioskodawca wybrał rozwiązanie wiążące się z bezprawnym zastosowaniem nazwy.

a) Jeżeli z oceny wynika, że wnioskodawca bezprawnie wykorzystał istniejącą nazwę nieumyślnie, właściwy organ nadaje tej nazwie niepowtarzalny charakter i czyni ją możliwą do odróżnienia od bezprawnie wykorzystanej, zmieniając ją lub korygując. Zmienioną lub skorygowaną nazwę może zaproponować wnioskodawca.

b) Jeżeli ocena wykaże, iż wnioskodawca mógł być świadom, że bezprawnie wykorzystał istniejącą nazwę, właściwy organ podejmuje decyzję o jej wykreśleniu z rejestru zgodnie z art. 85 ust. 1 lit. a) lub g).

Or. en

Uzasadnienie

Proponowane przepisy nie zapobiegają przeoczeniu ze strony Agencji i właściwych organów, gdyż niemożliwe jest, by znały one wszystkie niezarejestrowane nazwy. A zatem strony trzecie powinny w razie potrzeby wesprzeć nieco Agencję i właściwy organ z zamiarem ochrony niezarejestrowanych nazw, zapobiegania oszustwom i w ostatecznym rozrachunku z myślą o ochronie użytkowników.

Poprawka 489
Karin Kadenbach
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 78 – ustęp 2 – akapit pierwszy a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(1) Właściwy organ gromadzi wszelkie skargi dotyczące bezprawnego wykorzystania nazwy. Po upływie skargi właściwy organ dokonuje oceny, czy nazwa została bezprawnie wykorzystana, oraz ocenia powody, dla których podmiot rejestrujący wybrał rozwiązanie wiążące się z bezprawnym zastosowaniem nazwy.

a) Jeżeli z oceny wynika, że wnioskodawca bezprawnie wykorzystał istniejącą nazwę nieumyślnie, właściwy organ nadaje tej nazwie niepowtarzalny charakter i czyni ją możliwą do odróżnienia od bezprawnie wykorzystanej, zmieniając ją lub korygując. Zmienioną lub skorygowaną nazwę może zaproponować wnioskodawca.

b) Jeżeli ocena wykaże, iż wnioskodawca mógł być świadom, że bezprawnie wykorzystał istniejącą nazwę, właściwy organ podejmuje decyzję o odmowie rejestracji zgodnie z art. 79 ust. 2.

Or. en

Uzasadnienie

Tekst nie zapobiega przeoczeniu ze strony Agencji i właściwych organów, gdyż niemożliwe jest, by znały one wszystkie niezarejestrowane nazwy. Z tego powodu każdy może wesprzeć Agencję i właściwy organ w ochronie niezarejestrowanych nazw, zapobieganiu oszustwom i w ostatecznym rozrachunku w ochronie użytkowników.

Poprawka 490
Karin Kadenbach
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 82 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Okres ważności rejestracji odmiany w krajowym rejestrze odmian wynosi **30** lat.

1. Okres ważności rejestracji odmiany w krajowym rejestrze odmian wynosi **10** lat.

Or. en

Uzasadnienie

Nie ma powodu, by wydłużać okres ważności rejestracji, gdyż zarejestrowane odmiany często już po kilku latach od czasu rejestracji nie są dostępne dla nabywców. W obowiązujących przepisach (dyrektywa 2002/53) okres ważności rejestracji wynosi 10 lat.

Poprawka 491
Karin Kadenbach
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 83 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Rejestracja odmiany w krajowym rejestrze odmian może być przedłużana na kolejne okresy **30** lat zgodnie z procedurą i warunkami określonymi w art. 84.

1. Rejestracja odmiany w krajowym rejestrze odmian może być przedłużana na kolejne okresy **10** lat zgodnie z procedurą i warunkami określonymi w art. 84.

Or. en

Uzasadnienie

Nie ma powodu, by wydłużać okres ważności rejestracji. Wydłużenie tego okresu oznaczałoby większą utratę różnorodności biologicznej. Okres ważności rejestracji powinien nadal wynosić 10 lat.

Poprawka 492
Karin Kadenbach, Marita Ulvskog, Jens Nilsson, Åsa Westlund
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 84 – ustęp 3 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3. Przedłużenie rejestracji odmiany w krajowym rejestrze odmian może zostać przyznane jedynie, gdy *spełnione są*

3. Przedłużenie rejestracji odmiany w krajowym rejestrze odmian może zostać przyznane jedynie, gdy *odmiana nadal spełnia wymogi zawarte w art. 56 i, w*

następujące warunki:

stosownym przypadku, w art. 57.

Or. en

Uzasadnienie

Niektóre odmiany nie są utrzymywane przez hodowców, gdyż obowiązujące prawodawstwo tego nie wymaga. Tak jest w przypadku starych jabłoni oraz odmian amatorskich. Taki wymóg nie jest konieczny, a zatem nie powinien stwarzać obciążeń dla podmiotów.

Poprawka 493

Karin Kadenbach, Marita Ulvskog, Åsa Westlund, Jens Nilsson

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 84 – ustęp 3 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

a) odmiana jest nadal zgodna z wymogami art. 56, a także, w stosownych przypadkach, art. 57; *skreślona*

Or. en

Uzasadnienie

Niektóre odmiany nie są utrzymywane przez hodowców, gdyż obowiązujące prawodawstwo tego nie wymaga. Tak jest w przypadku starych jabłoni oraz odmian amatorskich. Taki wymóg nie jest konieczny, a zatem nie powinien stwarzać obciążeń dla podmiotów.

Poprawka 494

Karin Kadenbach, Marita Ulvskog, Jens Nilsson, Åsa Westlund

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 84 – ustęp 3 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

b) właściwy organ uzna, że dana osoba jest odpowiedzialna za utrzymanie odmiany zgodnie z przepisami art. 86. *skreślona*

Or. en

Uzasadnienie

Niektóre odmiany nie są utrzymywane przez hodowców, gdyż obowiązujące prawodawstwo tego nie wymaga. Tak jest w przypadku starych jabłoni oraz odmian amatorskich. Taki wymóg nie jest konieczny, a zatem nie powinien stwarzać obciążeń dla podmiotów.

Poprawka 495

Karin Kadenbach, Marita Ulvskog, Jens Nilsson, Åsa Westlund

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 84 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Właściwy organ może przedłużyć rejestrację odmiany w krajowym rejestrze odmian bez wniosku o przedłużenie rejestracji złożonego na podstawie ust. 1 i 2, w przypadku gdy uzna, że przedłużenie tej rejestracji służy zrównoważonej produkcji rolnej i zachowaniu różnorodności genetycznej **oraz że spełnione są warunki określone w ust. 3.**

Poprawka

4. Właściwy organ może przedłużyć rejestrację odmiany w krajowym rejestrze odmian bez wniosku o przedłużenie rejestracji złożonego na podstawie ust. 1 i 2, w przypadku gdy uzna, że przedłużenie tej rejestracji służy zrównoważonej produkcji rolnej i zachowaniu różnorodności genetycznej.

Or. en

Uzasadnienie

Powyższy artykuł przewiduje mniejszą ochronę różnorodności biologicznej. Zrównoważone rolnictwo i różnorodność genetyczna nie powinny podlegać ograniczeniom, zwłaszcza jeśli dana odmiana została uznana w przeszłości za zgodną z przepisami przez właściwy organ. Podejmowanej przez właściwe organy decyzji o wsparciu zrównoważonego rolnictwa i różnorodności genetycznej nie należy obwarowywać wymogami technicznymi, które zostały już raz spełnione.

Poprawka 496

James Nicholson, Vicky Ford, Anthea McIntyre, Julie Girling

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 85

Tekst proponowany przez Komisję

Artykuł 85

Wykreślenie z krajowych rejestrów odmian

1. Właściwy organ może podjąć decyzję o

Poprawka

skreślony

wykreśleniu odmiany z krajowego rejestru odmian w następujących przypadkach:

- a) jeżeli właściwy organ uzna, na podstawie jakichkolwiek nowych dowodów, że wymogi dotyczące rejestracji określone w art. 56 nie są już spełnione;*
- b) jeżeli wnioskodawca złożył wniosek o wykreślenie odmiany z krajowego rejestru odmian;*
- c) jeżeli wnioskodawca nie wnosi opłaty rocznej na podstawie art. 87 ust. 1 lit. d) i e);*
- d) jeżeli osoba odpowiedzialna za utrzymanie odmiany, o której mowa w art. 86 ust. 1, tego zażąda, chyba że utrzymanie odmiany jest zapewnione przez inną osobę;*
- e) jeśli dana odmiana nie jest już utrzymywana na podstawie wymogów art. 86;*
- f) jeśli odmiana jest utrzymywana w państwie trzecim, to państwo trzecie nie udziela wsparcia w zakresie kontroli utrzymania na podstawie art. 86 ust. 8;*
- g) jeśli w chwili składania wniosku podano fałszywe lub błędne dane dotyczące faktów, na podstawie których podjęto decyzję o rejestracji;*
- h) jeśli przed upływem terminu złożenia wniosku o przedłużenie, o którym mowa w art. 84 ust. 1, wnioskodawca nie złożył takiego wniosku, a okres ważności, o którym mowa w art. 82 ust. 1, wygasł.*

2.

Na wniosek wnioskodawcy właściwy organ może zezwolić na dalsze udostępnianie na rynku odmiany wykreślonej z krajowego rejestru zgodnie z ust. 1 lit. b) do dnia 30 czerwca trzeciego roku po jej wykreśleniu z rejestru.

Wniosek taki składa się nie później niż w dniu wygaśnięcia okresu rejestracji.

3. Po wykreśleniu odmiany z krajowego rejestru właściwy organ składa próbkę tej odmiany i jej opis w banku genów przeznaczonym do ochrony zasobów genetycznych.

Or. en

Uzasadnienie

To banki genów powinny określać, jakie odmiany są warte ochrony.

Poprawka 497
Satu Hassi, Karin Kadenbach
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 85 – ustęp 2 – akapit pierwszy

Tekst proponowany przez Komisję

Na wniosek wnioskodawcy właściwy organ może zezwolić na dalsze udostępnianie na rynku odmiany wykreślonej z krajowego rejestru zgodnie z ust. 1 lit. b) do dnia 30 czerwca trzeciego roku po jej wykreśleniu z rejestru.

Poprawka

Na wniosek wnioskodawcy **lub osoby trzeciej** właściwy organ może zezwolić na dalsze udostępnianie na rynku odmiany wykreślonej z krajowego rejestru zgodnie z ust. 1 lit. b), **c), d), e), f) lub h)** do dnia 30 czerwca trzeciego roku po jej wykreśleniu z rejestru.

Or. en

Uzasadnienie

W celu zapobieżenia utracie zasobów genetycznych w rolnictwie musi istnieć możliwość utrzymania odmiany zarejestrowanej w UE lub w krajowym rejestrze, jeżeli wciąż jest popyt ze strony pewnej liczby użytkowników. W celu zapewnienia stałej dostępności na rynku zasady dotyczące kontynuacji obrotu daną odmianą powinny zostać uproszczone.

Poprawka 498
Andrea Zanoni
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 85 – ustęp 2 – akapit pierwszy

Tekst proponowany przez Komisję

Na wniosek wnioskodawcy właściwy organ **może zezwolić** na dalsze

Poprawka

Na wniosek wnioskodawcy **lub osoby trzeciej** właściwy organ **zezwała** na dalsze

udostępnianie na rynku odmiany
wykreślonej z krajowego rejestru zgodnie z
ust. 1 lit. b) do dnia 30 czerwca trzeciego
roku po jej wykreśleniu z rejestru.

udostępnianie na rynku odmiany
wykreślonej z krajowego rejestru **lub w
przypadku której wygaść okres ważności
rejestracji**, zgodnie z ust. 1 lit. b) **lub h)** do
dnia 30 czerwca trzeciego roku po jej
wykreśleniu z rejestru.

Or. en

Uzasadnienie

W celu zapobieżenia utracie wykorzystywanych zasobów genetycznych musi istnieć możliwość utrzymania odmiany zarejestrowanej w UE lub w krajowym rejestrze, jeżeli wciąż jest popyt ze strony pewnej liczby użytkowników. W celu zapewnienia stałej dostępności na rynku zasady dotyczące kontynuacji obrotu daną odmianą powinny zostać uproszczone.

Poprawka 499
Satu Hassi, Karin Kadenbach
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 85 – ustęp 2 – akapit drugi

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

***Wniosek taki składa się nie później niż w
dniu wygaśnięcia okresu rejestracji.***

skreślony

Or. en

Uzasadnienie

W celu zapobieżenia utracie zasobów genetycznych w rolnictwie musi istnieć możliwość utrzymania odmiany zarejestrowanej w UE lub w krajowym rejestrze, jeżeli wciąż jest popyt ze strony pewnej liczby użytkowników. W celu zapewnienia stałej dostępności na rynku zasady dotyczące kontynuacji obrotu daną odmianą powinny zostać uproszczone.

Poprawka 500
Andrea Zanoni
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 85 – ustęp 2 – akapit drugi

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

***Wniosek taki składa się nie później niż w
dniu wygaśnięcia okresu rejestracji.***

skreślony

Uzasadnienie

W celu zapobieżenia utracie wykorzystywanych zasobów genetycznych musi istnieć możliwość utrzymania odmiany zarejestrowanej w UE lub w krajowym rejestrze, jeżeli wciąż jest popyt ze strony pewnej liczby użytkowników. W celu zapewnienia stałej dostępności na rynku zasady dotyczące kontynuacji obrotu daną odmianą powinny zostać uproszczone.

Poprawka 501
James Nicholson
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 85 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3. Po wykreśleniu odmiany z krajowego rejestru odmian właściwy organ składa próbkę tej odmiany i jej opis w banku genów przeznaczonym do ochrony zasobów genetycznych.

skreślony

Uzasadnienie

Określenie, jakie odmiany są warte ochrony, jest rolą banków genów. Znaczną liczbę odmian rejestruje się jedynie na krótkie okresy – ochrona wartościowych genów nie będzie skuteczna, jeżeli wszystkie wykreślone odmiany będą odsyłane do banków genów.

Poprawka 502
Satu Hassi, Karin Kadenbach
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 85 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3. Po wykreśleniu odmiany z krajowego rejestru odmian właściwy organ składa próbkę tej odmiany i jej opis w banku genów przeznaczonym do ochrony zasobów genetycznych.

3. Po wykreśleniu odmiany z krajowego rejestru odmian właściwy organ składa próbkę tej odmiany i jej opis, **a w przypadku mieszańców również linie mateczne**, w banku genów przeznaczonym do ochrony zasobów genetycznych.

Uzasadnienie

W przypadku niektórych rodzajów i gatunków coraz większa liczba odmian wpisywanych do oficjalnego rejestru to mieszańce. Gdyby po wykreśleniu odmiany z rejestru została utracona baza genetyczna tych mieszańców, byłoby to sprzeczne z celem Międzynarodowego traktatu o zasobach genetycznych roślin dla wyżywienia i rolnictwa, jakim jest ochrona zasobów genetycznych roślin dla wyżywienia i rolnictwa.

Poprawka 503

Karin Kadenbach, Åsa Westlund, Jens Nilsson, Marita Ulvskog

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 86

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 86

skreślony

Utrzymanie odmian

1. Odmiany zarejestrowane w krajowym rejestrze odmian utrzymuje wnioskodawca lub jakakolwiek inna osoba działająca w porozumieniu z wnioskodawcą.

Wnioskodawca zgłasza tę inną osobę właściwemu organowi.

2. Utrzymanie odmian odbywa się zgodnie z przyjętymi praktykami dotyczącymi odpowiednio rodzajów, gatunków lub grup odmian.

3. Osoby, o których mowa w ust. 1, prowadzą rejestry dotyczące utrzymania odmiany. Właściwy organ ma w dowolnym momencie możliwość sprawdzenia utrzymania odmiany na podstawie tych rejestrów. Rejestry te obejmują także produkcję materiału kategorii przedbazowy, bazowy, kwalifikowany i standard, a także etapy produkcji przed materiałem kategorii przedbazowy.

4. Odmiany z opisem uznanym urzędowo muszą być utrzymywane w swoich regionach pochodzenia pierwotnego.

5. Właściwy organ przeprowadza kontrole sposobu, w jaki prowadzone jest utrzymanie odmian; w tym celu może on

pobierać próbki przedmiotowych odmian.

6. Jeśli właściwy organ stwierdzi, że osoba odpowiedzialna za utrzymanie odmiany nie postępuje zgodnie z zasadami określonymi w ust. 1–4, daje tej osobie możliwość podjęcia działań naprawczych.

7. Jeśli utrzymanie odmiany ma miejsce w państwie członkowskim innym niż państwo członkowskie, w którego krajowym rejestrze odmian dana odmiana została zarejestrowana, właściwe organy obydwu zainteresowanych państw członkowskich udzielają sobie wzajemnej pomocy przy kontroli utrzymania odmiany.

8. Jeśli utrzymanie odmiany ma miejsce w państwie trzecim, właściwe organy państwa członkowskiego, w którego krajowym rejestrze odmian dana odmiana została zarejestrowana, proszą organy tego państwa trzeciego o pomoc przy kontroli utrzymania odmiany.

Or. en

Uzasadnienie

Powyższy tekst to przepisy z dziedziny prawa handlowego. W tym sensie nie powinny mieć wpływu na różnorodność biologiczną, a już na pewno nie na utrzymanie odmian. Można to osiągnąć bez uciekania się do prawa zawodowego. Należy skreślić cały art. 86 dotyczący utrzymania odmian.

Poprawka 504
Satu Hassi, Karin Kadenbach
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 86 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Odmiany zarejestrowane w krajowym rejestrze odmian utrzymuje wnioskodawca lub jakakolwiek inna osoba działająca w porozumieniu z wnioskodawcą.
Wnioskodawca zgłasza tę inną osobę właściwemu organowi.

Poprawka

1. Odmiany zarejestrowane w krajowym rejestrze odmian utrzymuje wnioskodawca lub jakakolwiek inna osoba działająca w porozumieniu z wnioskodawcą.
Wnioskodawca zgłasza tę inną osobę właściwemu organowi.

Jakakolwiek inna osoba może powiadomić właściwy organ w odniesieniu do zarejestrowanej odmiany, że działa w charakterze dodatkowego konserwatora.

Or. en

Uzasadnienie

Tak się dzieje obecnie, więc pragniemy utrzymać status quo. W celu ochrony różnorodności genetycznej musi być możliwe utrzymanie odmiany, nawet jeśli pierwotny wnioskodawca nie jest już nią zainteresowany.

Poprawka 505
Satu Hassi, Karin Kadenbach
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 87 – ustęp 1 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

f) kontroli utrzymania, o których mowa w art. 86 ust. 5.

skreślona

Or. en

Uzasadnienie

Utrzymanie odmiany nie powinno być precyzowane przez przepisy dotyczące wprowadzania do obrotu aż w takich szczegółach. W wielu przypadkach warto, by dana odmiana przystosowała się do warunków, zachowując jednocześnie swoje zasadnicze właściwości. Ponadto działania na rzecz utrzymania powinny być chronione, a nie karane.

Poprawka 506
Christa Klauf
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 88 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. W przypadku odmian z opisem uznanym urzędowo nie pobiera się opłat za działania, o których mowa w art. 87 ust. 1 lit. e).

skreślony

Poprawka 507
Karin Kadenbach
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 88 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. W przypadku odmian z opisem uznanym urzędowo nie pobiera się opłat za działania, o których mowa w art. 87 ust. 1 *lit. e).*

Poprawka

1. W przypadku odmian z opisem uznanym urzędowo nie pobiera się opłat za działania, o których mowa w art. 87 ust. 1.

Or. en

Uzasadnienie

Jednym z celów rejestracji materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin na podstawie opisu uznanego urzędowo jest udostępnienie na rynku różnorodnych towarów rolnych. Istnieją jednak dwie główne przeszkody związane z rejestracją utrudniające wejście na rynek, które można określić jako techniczną i finansową. Wszystkie opłaty związane z rejestracją na podstawie opisu uznanego urzędowo powinny zostać skreślone.

Poprawka 508
Karin Kadenbach
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 88 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. W przypadku odmian z opisem uznanym urzędowo właściwe organy obniżają kwotę opłaty za działania, o których mowa w art. 87 ust. 1 lit. a), c), d) i f). Obniżka ta odbywa się w sposób zapewniający, by opłata nie stanowiła przeszkody przy rejestracji danej odmiany.

Poprawka

skreślony

Or. en

Uzasadnienie

Jednym z celów rejestracji materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin na podstawie opisu uznanego urzędowo jest udostępnienie na rynku różnorodnych towarów rolnych.

Istnieją jednak dwie główne przeszkody związane z rejestracją utrudniające wejście na rynek, które można określić jako techniczną i finansową. Wszystkie opłaty związane z rejestracją na podstawie opisu uznanego urzędowo powinny zostać skreślone.

Poprawka 509
Karin Kadenbach
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 89 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Opłaty przewidziane w art. 87 **i 88** nie podlegają zwrotowi **bezpośredniemu ani pośredniemu**, chyba że zostały pobrane.

Poprawka

1. Opłaty przewidziane w art. 87 nie podlegają **bezpośredniemu lub pośredniemu** zwrotowi, chyba że zostały pobrane **nienależnie**.

Or. en

Uzasadnienie

Wymaganie opłat od mikroprzedsiębiorstw jest niesprawiedliwe – rozsądniejsze jest pobieranie opłat jedynie od większych przedsiębiorstw rolnych, które skorzystają na omawianych przepisach. Mikroprzedsiębiorstwa nie powinny być zobowiązane do uiszczenia opłat. Zatem wszelkie przepisy wykluczające mikroprzedsiębiorstwa ze zwolnienia z wnoszenia opłat powinny zostać skreślone. Ponadto art. 89 powinien zostać zmieniony zgodnie ze zmianami do art. 88 wprowadzonymi do niego w poprzednich poprawkach.

Poprawka 510
Satu Hassi, Karin Kadenbach
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 89 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Wnioskodawcy **zatrudniający mniej niż 10 osób i mający roczny obrót lub całkowity bilans roczny nie wyższy niż 2 miliony EUR** są zwolnieni z uiszczenia opłat przewidzianych w art. 87 i 88.

Poprawka

2. Wnioskodawcy **będący mikroprzedsiębiorstwami zgodnie z definicją zawartą w zaleceniu Komisji 2003/361/WE^{21g}** są zwolnieni z uiszczenia opłat przewidzianych w art. 87 i 88.

^{21g} Dz.U. L 124 z 20.5.2003, s. 36.

Or. en

Uzasadnienie

W przypadku mikroprzedsiębiorstw koszty opłat są niewspółmierne do ich potencjału gospodarczego.

Poprawka 511

Karin Kadenbach, Marita Ulvskog, Jens Nilsson, Åsa Westlund

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 89 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Wnioskodawcy **zatrudniający mniej niż 10 osób i** mający roczny obrót lub całkowity bilans roczny nie wyższy niż 2 miliony EUR są zwolnieni z uiszczenia opłat przewidzianych w art. 87 i 88.

Poprawka

2. Wnioskodawcy mający roczny obrót lub całkowity bilans roczny nie wyższy niż 2 miliony EUR są zwolnieni z uiszczenia opłat przewidzianych w art. 87 i 88.

Or. en

Uzasadnienie

Ustalenie górnego limitu pracowników na poziomie 10 jest niewłaściwe, zważywszy na to, że omawiane przepisy odnoszą się do działalności wymagającej dużych nakładów pracy (jak w przypadku producentów warzyw lub owoców). Przepisy te wymagają od drobnych podmiotów uiszczenia opłat i w ten sposób stawiają je w trudnej sytuacji, jeżeli nie będą one w stanie ich uiścić. Limit dziesięciu pracowników powinien zostać skreślony.

Poprawka 512

Karin Kadenbach

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 89 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Koszty, o których mowa w art. 87–88, **nie obejmują kosztów poniesionych przy wykonywaniu kontroli urzędowych wnioskodawców, o których mowa w ust. 2.**

Poprawka

skreślony

Or. en

Uzasadnienie

Wymaganie opłat od mikroprzedsiębiorstw jest niesprawiedliwe – rozsądniejsze jest

pobieranie opłat jedynie od większych przedsiębiorstw rolnych, które skorzystają na omawianych przepisach. Mikroprzedsiębiorstwa nie powinny być zobowiązane do uiszczenia opłat. Zatem wszelkie przepisy wykluczające mikroprzedsiębiorstwa ze zwolnienia z wnoszenia opłat powinny zostać skreślone. Ponadto art. 89 powinien zostać zmieniony zgodnie ze zmianami do art. 88 wprowadzonymi do niego w poprzednich poprawkach.

Poprawka 513

Karin Kadenbach, Marita Ulvskog, Jens Nilsson, Åsa Westlund

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 96 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Odmiany i klony zarejestrowane w unijnym rejestrze odmian utrzymuje wnioskodawca lub inna osoba działająca w porozumieniu z wnioskodawcą. Tę inną osobę zgłasza się Agencji.

skreślony

Or. en

Uzasadnienie

Powyższy tekst to przepisy z dziedziny prawa handlowego. W tym sensie nie powinny mieć wpływu na różnorodność biologiczną, a już na pewno nie na utrzymanie odmian. Można to osiągnąć bez uciekania się do prawa zawodowego, więc art. 96 dotyczący utrzymania odmian i klonów powinien zostać skreślony.

Poprawka 514

Martin Kastler, Elisabeth Köstinger, Albert Deß, Milan Zver

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 97 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych zgodnie z procedurą, o której mowa w art. 140, określających wysokość opłat, o których mowa w art. 87 ust. 1, stosowanych na podstawie art. 94.

skreślony

Or. de

Poprawka 515

Martin Kastler, Elisabeth Köstinger, Albert Deß, Milan Zver

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 97 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Poziom, na jakim ustalane są opłaty na podstawie ust. 1, odzwierciedla zasadę należytego zarządzania finansami, aby umożliwić Agencji utrzymanie równowagi budżetowej.

Poprawka

Wysokość opłat ustalanych przez państwa członkowskie odzwierciedla zasadę należytego zarządzania finansami, aby umożliwić Agencji utrzymanie równowagi budżetowej. *W przypadku małych przedsiębiorstw lub osób prywatnych możliwe są odstępstwa bądź zwolnienia z opłat.*

Or. de

Poprawka 516
Christa Klauf
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 102 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Właściwy organ przechowuje akta dotyczące każdej odmiany zarejestrowanej w krajowym rejestrze odmian, zawierające opis urzędowy, sprawozdanie z badania i dodatkowe sprawozdanie z badania na podstawie art. 76. W stosownych przypadkach dokumentacja zawiera jedynie uznany urzędowo opis odmiany oraz dokumenty go potwierdzające.

Poprawka

1. Właściwy organ przechowuje akta dotyczące każdej odmiany zarejestrowanej w krajowym rejestrze odmian, zawierające opis urzędowy, sprawozdanie z badania i dodatkowe sprawozdanie z badania na podstawie art. 76. W stosownych przypadkach dokumentacja zawiera jedynie uznany urzędowo opis odmiany oraz dokumenty go potwierdzające, **a także wymagane zgodnie z art. 57 ust. 4 techniczne sprawozdanie z badania.**

Or. de

Uzasadnienie

W celu uproszczenia i identyfikowalności materiał niejednorodny powinien zostać zatwierdzony zgodnie z procedurą uproszczoną i powinien spełniać szczególne wymagania dotyczące jego wprowadzenia do obrotu.

Poprawka 517
Satu Hassi, Karin Kadenbach

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 103 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Właściwy organ podejmuje odpowiednie środki, aby udostępnić informacje zawarte w dokumentacji krajowego rejestru odmian każdej osobie wnioskującej o dostęp do tych informacji. Przepis *ten* nie ma zastosowania **w przypadkach, gdy** informacje muszą być traktowane jako poufne na podstawie art. 75.

Poprawka

4. Właściwy organ podejmuje **na wniosek** odpowiednie środki, aby udostępnić informacje zawarte w dokumentacji krajowego rejestru odmian każdej osobie wnioskującej o dostęp do tych informacji. **Dostęp do tych informacji uzyskuje się bezpłatnie, drogą elektroniczną.** *Niniejszy* przepis nie ma zastosowania **dopóty, dopóki** informacje muszą być traktowane jako poufne na podstawie art. 75.

Or. en

Uzasadnienie

Każdy użytkownik powinien mieć prawo dokonania świadomego wyboru. W celu jego ułatwienia użytkownik powinien mieć dostęp do wszelkich informacji dotyczących konkretnej interesującej go odmiany. Taka informacja może być traktowana jako poufna tylko przez pewien okres. Zatem art. 103 ust. 4 powinien gwarantować użytkownikom przejrzystość. Należy zapewnić przejrzystość i ułatwić dostęp do danych.

Poprawka 518

Karin Kadenbach, Marita Ulvskog, Jens Nilsson, Åsa Westlund

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 103 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Właściwy organ **podejmuje odpowiednie środki, aby udostępnić** informacje zawarte w dokumentacji krajowego rejestru odmian każdej osobie wnioskującej o dostęp do tych informacji. Przepis *ten* nie ma zastosowania **w przypadkach, gdy** informacje muszą być traktowane jako poufne na podstawie art. 75.

Poprawka

4. Właściwy organ **udostępnia na wniosek** informacje zawarte w dokumentacji krajowego rejestru odmian każdej osobie wnioskującej o dostęp do tych informacji. **Niniejszy** przepis nie ma zastosowania **dopóty, dopóki** informacje muszą być traktowane jako poufne na podstawie art. 75.

Or. en

Uzasadnienie

Każdy użytkownik powinien mieć prawo dokonania świadomego wyboru. W celu jego ułatwienia użytkownik powinien mieć dostęp do wszelkich informacji dotyczących konkretnej interesującej go odmiany. Taka informacja może być traktowana jako poufna tylko przez pewien okres. Art. 103 ust. 4 powinien gwarantować użytkownikom przejrzystość.

Poprawka 519

Karin Kadenbach, Marita Ulvskog, Jens Nilsson, Åsa Westlund
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 104 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Agencja **przekazuje właściwym organom i Komisji** informacje **wymagane do uzyskania dostępu do unijnego** rejestru odmian.

Poprawka

1. Agencja **udostępnia na wniosek** informacje **zawarte w dokumentacji krajowego** rejestru odmian **każdej osobie wnioskującej o dostęp do tych informacji. Niniejszy przepis nie ma zastosowania dopóty, dopóki informacje muszą być traktowane jako poufne na podstawie art. 75.**

Or. en

Uzasadnienie

Każdy użytkownik powinien mieć prawo dokonania świadomego wyboru. W celu jego ułatwienia użytkownik powinien mieć dostęp do wszelkich informacji dotyczących konkretnej interesującej go odmiany. Taka informacja może być traktowana jako poufna tylko przez pewien okres. Art. 104 ust. 4 powinien gwarantować użytkownikom przejrzystość.

Poprawka 520

Satu Hassi, Karin Kadenbach
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 104 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Agencja **podejmuje odpowiednie środki, aby udostępnić** informacje zawarte w dokumentacji unijnego rejestru odmian każdej osobie wnioskującej o dostęp do tych informacji. Przepis **ten** nie ma zastosowania **w przypadkach, gdy** informacje muszą być traktowane jako

Poprawka

4. Agencja **udostępnia na wniosek** informacje zawarte w dokumentacji unijnego rejestru odmian każdej osobie wnioskującej o dostęp do tych informacji. **Dostęp do tych informacji uzyskuje się bezpłatnie, drogą elektroniczną. Niniejszy przepis nie ma zastosowania dopóty,**

poufne na podstawie art. 75.

dopóki informacje muszą być traktowane jako poufne na podstawie art. 75.

Or. en

Uzasadnienie

Każdy użytkownik powinien mieć prawo dokonania świadomego wyboru. W celu jego ułatwienia użytkownik powinien mieć dostęp do wszelkich informacji dotyczących konkretnej interesującej go odmiany. Taka informacja może być traktowana jako poufna tylko przez pewien okres. Zatem powyższy ustęp powinien gwarantować użytkownikom przejrzystość.

Poprawka 521

Satu Hassi, Karin Kadenbach, Wojciech Michał Olejniczak

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Część IV

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

[...]

skreślona

(Niniejsza poprawka powinna zostać uwzględniona w całym tekście, co oznacza że przykładowo z art. 8 i 9 oraz z tytułu części III powinny zostać skreślone słowa „innego niż leśny materiał rozmnożeniowy”, że skreśla się art. 8 ust. 4 akapit drugi, że z art. 140 powinny zostać usunięte odniesienia do skreślonych artykułów oraz że z załącznika I zostają wykreślone odpowiednie gatunki. Poprawka powinna również zostać uwzględniona w motywach)

Or. en

Uzasadnienie

Leśny materiał rozmnożeniowy regulowany przepisami dyrektywy Rady 1999/105/WE z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie obrotu leśnym materiałem rozmnożeniowym nie powinien wchodzić w zakres omawianych przepisów.

Poprawka 522

Martin Kastler, Elisabeth Köstinger, Albert Deß, Milan Zver

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Część IV

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

[...]

skreślona

Or. de

Uzasadnienie

Należy odrębnie traktować leśny materiał rozmnożeniowy i materiał rozmnożeniowy roślin. Obecne ustalenia dotyczące rejestracji leśnego materiału rozmnożeniowego i jego udostępniania na rynku są uznane na szczeblu międzynarodowym i spełniają wszystkie wymogi. W związku z tym nie jest konieczne, aby w niniejszym rozporządzeniu umieszczać przepisy dotyczące leśnego materiału rozmnożeniowego.

Poprawka 523

Martin Kastler, Elisabeth Köstinger, Albert Deß, Milan Zver

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 144 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Akty, o których mowa w załączniku XIII, tracą moc.

1. Uchylenia

1. Akty, o których mowa w załączniku XIII, tracą moc.

1a. Bez uszczerbku dla bardziej szczegółowych wymogów zawartych w niniejszym rozporządzeniu wciąż mają zastosowanie następujące artykuły i załączniki:

a) art. 21–22 oraz załączniki I–V do uchylonej dyrektywy Rady 66/401/EWG;

b) art. 21–22 oraz załączniki I–V do uchylonej dyrektywy Rady 66/402/EWG;

c) art. 17–18 oraz załączniki I–IV do uchylonej dyrektywy Rady 68/193/EWG; art. 16–18 i 24 uchylonej dyrektywy Rady 2002/53/WE;

d) art. 27–29 oraz załączniki I–IV do uchylonej dyrektywy Rady 2002/54/WE;

e) art. 45–47 oraz załączniki I–V do uchylonej dyrektywy Rady 2002/55/WE;

f) art. 24–26 oraz załączniki I–III do uchylonej dyrektywy Rady 2002/56/WE;

g) art. 24–26 oraz załączniki I–V do uchylonej dyrektywy Rady 2002/57/WE.

Or. en

Poprawka 524

Satu Hassi, Karin Kadenbach, Corinne Lepage

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 146 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie dwudziestego dnia po **jego** opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Poprawka

Niniejsza dyrektywa wchodzi w życie dwudziestego dnia po **jej** opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Or. en

Uzasadnienie

Obecnie przepisy dotyczące materiału siewnego znajdują się w kilku dyrektywach. Rozporządzenie nie tylko utrzymywałoby w mocy, lecz jeszcze i obostrzało obowiązujące ograniczenia dotyczące produkcji i wprowadzania do obrotu tradycyjnych, regionalnych lub ekologicznych odmian oraz nie umożliwiłoby państwom członkowskim wydawania osobom stosującym samozaopatrzenie siewne i drobnym hodowcom zezwoleń na działalność na niewielką skalę w obrocie nasionami poza systemem rejestracji i kwalifikacji. Dyrektywa stworzyłaby bardziej sprzyjające środowisko dla powstrzymania erozji genetycznej wśród gatunków roślin uprawnych.

Poprawka 525

Satu Hassi, Karin Kadenbach, Corinne Lepage

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 146 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich.

Poprawka

Niniejsza dyrektywa skierowana jest do państw członkowskich.

Uzasadnienie

Obecnie przepisy dotyczące materiału siewnego znajdują się w kilku dyrektywach. Rozporządzenie nie tylko utrzymywałoby w mocy, lecz jeszcze i obostrzało obowiązujące ograniczenia dotyczące produkcji i wprowadzania do obrotu tradycyjnych, regionalnych lub ekologicznych odmian oraz nie umożliwiłoby państwom członkowskim wydawania osobom stosującym samozaopatrzenie siewne i drobnym hodowcom zezwoleń na działalność na niewielką skalę w obrocie nasionami poza systemem rejestracji i kwalifikacji. Dyrektywa stworzyłaby bardziej sprzyjające środowisko dla powstrzymania erozji genetycznej wśród gatunków roślin uprawnych.

Poprawka 526

Satu Hassi, Karin Kadenbach, Wojciech Michał Olejniczak

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik 1 – wiersz 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Abies alba Mill.

skreślony

(Niniejsze skreślenie odnosi się do leśnego materiału rozmnożeniowego wszystkich rodzajów i gatunków wymienionych w załączniku I włącznie z Abies, Acer, Alnus, Betula, Carpinus, Cedrus, Fagus, Fraxinus, Larix, Piccea, Pinus, Populus, Pseudotsuga, Quercus, Robinia i Tilia spp.)

Uzasadnienie

Leśny materiał rozmnożeniowy regulowany przepisami dyrektywy Rady 1999/105/WE z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie obrotu leśnym materiałem rozmnożeniowym nie powinien wchodzić w zakres omawianych przepisów.

Poprawka 527

Satu Hassi

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik 1 – wiersz 7

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Agrostis canina L.

skreślony

(Niniejsze skreślenie odnosi się do innych gatunków tej samej kategorii wymienionych w załączniku I)

Or. en

Uzasadnienie

System dotyczący materiału siewnego zbyt ukierunkowany na maksymalizację produkcji odpowiada za utratę różnorodności biologicznej w rolnictwie. Najbardziej zagrożone gatunki roślin uprawnych muszą zostać wyłączone z omawianych tu przepisów w celu ochrony różnorodności. Gatunki roślin uprawnych produkowane na powierzchni nie większej niż 0,5% całkowitej powierzchni użytków rolnych w Unii Europejskiej nie powinny się znaleźć w załączniku I.

Poprawka 528

Satu Hassi

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik 1 – wiersz 8

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Agrostis capillaris L.

skreślony

Or. en

Poprawka 529

Satu Hassi

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik 1 – wiersz 9

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Agrostis gigantea Roth.

skreślony

Or. en

Poprawka 530

Satu Hassi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 10

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Agrostis stolonifera L.

skreślony

Or. en

Poprawka 531
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 11

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Allium cepa L.

skreślony

(Niniejsze skreślenie odnosi się do innych gatunków tej samej kategorii wymienionych w załączniku I)

Or. en

Uzasadnienie

Omawiane tu przepisy byłyby w największym stopniu zagrożeniem dla gatunków warzyw (erozja genetyczna) i dla użytkowników (utrudnienia). Ze względu na wielką różnorodność gatunków warzyw każdy z nich reprezentuje w zasadzie niewielką część materiału przeznaczonego do produkcji roślin dostępnego na rynku. Zatem gatunki warzyw nie powinny się znaleźć w załączniku I.

Poprawka 532
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 12

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Allium fistulosum L.

skreślony

Or. en

Poprawka 533
Satu Hassi

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 13**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Allium porrum L.

skreślony

Or. en

**Poprawka 534
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 14**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Allium sativum L.

skreślony

Or. en

**Poprawka 535
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 15**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Allium schoenoprasum L.

skreślony

Or. en

**Poprawka 536
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 19**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Anthriscus cerefolium (L.) Hoffm.

skreślony

Or. en

**Poprawka 537
Satu Hassi**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 20**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Apium graveolens L.

skreślony

Or. en

**Poprawka 538
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 21**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Arachis hypogaea L.

skreślony

Or. en

**Poprawka 539
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 23**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Asparagus officinalis L.

skreślony

Or. en

**Poprawka 540
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 26**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Avena strigosa Schreb.

skreślony

Or. en

**Poprawka 541
Satu Hassi**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 27**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Beta vulgaris L.

skreślony

Or. en

**Poprawka 542
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 30**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Brassica juncea (L.) Czern.

skreślony

Or. en

**Poprawka 543
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 31**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Brassica napus L.

skreślony

Or. en

**Poprawka 544
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 33**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Brassica oleracea L.

skreślony

Or. en

**Poprawka 545
Satu Hassi**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 34**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Brassica rapa L.

skreślony

Or. en

**Poprawka 546
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 35**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Bromus catharticus Vahl

skreślony

Or. en

**Poprawka 547
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 36**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Bromus sitchensis Trin.

skreślony

Or. en

**Poprawka 548
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 37**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Cannabis sativa L.

skreślony

Or. en

**Poprawka 549
Satu Hassi**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 38**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Capsicum annuum L.

skreślony

Or. en

**Poprawka 550
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 40**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Carthamus tinctorius L.

skreślony

Or. en

**Poprawka 551
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 42**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Castanea sativa Mill.

skreślony

(Niniejsze skreślenie odnosi się do innych gatunków tej samej kategorii wymienionych w załączniku I)

Or. en

Uzasadnienie

Proponowane przepisy dotyczą przede wszystkim materiału siewnego i nie sprawdzają się w przypadku drzew owocowych. Ponieważ wiele z nich nie jest dostosowanych do drzew owocowych i innego wegetatywnego materiału rozmnożeniowego, drzewa owocowe nie powinny się znaleźć w załączniku I.

**Poprawka 552
Satu Hassi**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 43**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Castanea Mill. (podkładki)

skreślony

Or. en

**Poprawka 553
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 46**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Cichorium endivia L.

skreślony

Or. en

**Poprawka 554
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 47**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Cichorium intybus L.

skreślony

Or. en

**Poprawka 555
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 48**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

***Citrullus lanatus (Thunb.) Matsum. &
Nakai***

skreślony

Or. en

Poprawka 556
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 49

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Citrus L.

skreślony

Or. en

Poprawka 557
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 50

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Corylus avellana L.

skreślony

Or. en

Poprawka 558
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 51

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Corylus L. (podkładki)

skreślony

Or. en

Poprawka 559
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 52

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Cucumis melo L.

skreślony

Or. en

Poprawka 560
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 53

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Cucumis sativus L.

skreślony

Or. en

Poprawka 561
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 54

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Cucurbita maxima Duchesne

skreślony

Or. en

Poprawka 562
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 55

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Cucurbita pepo L.

skreślony

Or. en

Poprawka 563
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 56

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Cydonia oblonga Mill.

skreślony

Or. en

Poprawka 564
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 57

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Cynara cardunculus L.

skreślony

Or. en

Poprawka 565
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 58

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Cynodon dactylon (L.) Pers.

skreślony

Or. en

Poprawka 566
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 60

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Daucus carota L.

skreślony

Or. en

Poprawka 567
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 62

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Festuca arundinacea Schreb.

skreślony

Or. en

Poprawka 568
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 63

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Festuca filiformis Pourr.

skreślony

Or. en

Poprawka 569
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 64

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Festuca ovina L.

skreślony

Or. en

Poprawka 570
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 66

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Festuca rubra L.

skreślony

Or. en

Poprawka 571
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 67

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Festuca trachyphylla (Hack.) Krajina

skreślony

Or. en

Poprawka 572
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 69

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Ficus carica L.

skreślony

Or. en

Poprawka 573
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 71

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Fortunella Swingle

skreślony

Or. en

Poprawka 574
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 72

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Fragaria L.

skreślony

Or. en

Poprawka 575
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 75

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Galega orientalis Lam.

skreślony

Or. en

Poprawka 576
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 77

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Gossypium L.

skreślony

Or. en

Poprawka 577
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 78

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Hedysarum coronarium L.

skreślony

Or. en

Poprawka 578
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 81

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Juglans regia L.

skreślony

Or. en

Poprawka 579
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 82

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Juglans L. (podkładki)

skreślony

Or. en

Poprawka 580
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 83

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Lactuca sativa L.

skreślony

Or. en

Poprawka 581
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 89

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Lolium × boucheanum Kunth

skreślony

Or. en

Poprawka 582
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 90

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Lolium multiflorum Lam.

skreślony

Or. en

Poprawka 583
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 93

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Lupinus albus L.

skreślony

Or. en

Poprawka 584
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 94

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Lupinus angustifolius L.

skreślony

Or. en

Poprawka 585
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 95

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Lupinus luteus L.

skreślony

Or. en

Poprawka 586
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 96

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Malus domestica Borkh.

skreślony

Or. en

Poprawka 587
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 97

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Malus Mill. (podkładki)

skreślony

Or. en

Poprawka 588
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 98

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Medicago lupulina L.

skreślony

Or. en

Poprawka 589
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 100

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Medicago × varia T. Martyn

skreślony

Or. en

Poprawka 590
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 101

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Olea europaea L.

skreślony

Or. en

Poprawka 591
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 102

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Onobrychis viciifolia Scop.

skreślony

Or. en

Poprawka 592
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 103

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Oryza sativa L.

skreślony

Or. en

Poprawka 593
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 104

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Papaver somniferum L.

skreślony

Or. en

Poprawka 594
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 105

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

***Petroselinum crispum (Mill.) Nyman ex
A. W. Hill***

skreślony

Or. en

Poprawka 595
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 107

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Phalaris aquatica L.

skreślony

Or. en

Poprawka 596
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 108

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Phalaris canariensis L.

skreślony

Or. en

Poprawka 597
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 109

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Phaseolus coccineus L.

skreślony

Or. en

Poprawka 598
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 110

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Phaseolus vulgaris L.

skreślony

Or. en

Poprawka 599
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 111

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Phleum nodosum L. (dawniej Phleum bertolonii DC.)

skreślony

Or. en

Poprawka 600
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 126

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Pistacia vera L.

skreślony

Or. en

Poprawka 601
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 127

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Pistacia L. (podkładki)

skreślony

Or. en

Poprawka 602
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 128

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Pisum sativum L.

skreślony

Or. en

Poprawka 603
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 129

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Poa annua L.

skreślony

Or. en

Poprawka 604
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 130

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Poa nemoralis L.

skreślony

Or. en

Poprawka 605
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 131

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Poa palustris L.

skreślony

Or. en

Poprawka 606
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 134

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Poncirus Raf.

skreślony

Or. en

Poprawka 607
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 136

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Prunus amygdalus Batsch

skreślony

Or. en

Poprawka 608
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 137

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Prunus armeniaca L.

skreślony

Or. en

Poprawka 609
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 138

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Prunus avium (L.) L.

skreślony

Or. en

Poprawka 610
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 139

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Prunus cerasus L.

skreślony

Or. en

Poprawka 611
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 140

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Prunus domestica L.

skreślony

Or. en

Poprawka 612
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 141

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Prunus persica (L.) Batsch

skreślony

Or. en

Poprawka 613
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 142

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Prunus salicina Lindley

skreślony

Or. en

Poprawka 614
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 143

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Prunus L. (podkładki)

skreślony

Or. en

Poprawka 615
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 145

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Pyrus communis L.

skreślony

Or. en

Poprawka 616
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 146

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Pyrus L. (podkładki)

skreślony

Or. en

Poprawka 617
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 154

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Raphanus sativus L.

skreślony

Or. en

Poprawka 618
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 155

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Rheum rhabarbarum L.

skreślony

Or. en

Poprawka 619
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 156

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Ribes L.

skreślony

Or. en

Poprawka 620
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 158

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Rubus L.

skreślony

Or. en

Poprawka 621
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 159

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Scorzonera hispanica L.

skreślony

Or. en

Poprawka 622
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 161

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Sicyos angulatus L. (podkładki)

skreślony

Or. en

Poprawka 623
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 163

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Solanum lycopersicum Lam. (dawniej
Lycopersicon esculentum Mill.)

skreślony

Or. en

Poprawka 624
Satu Hasi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 164

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

*Solanum lycopersicum Lam.x Solanum
spp. (podkładki)*

skreślony

Or. en

Poprawka 625
Satu Hasi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 165

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Solanum melongena L.

skreślony

Or. en

Poprawka 626
Satu Hasi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 167

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Sorghum bicolor (L.) Moench

skreślony

Or. en

Poprawka 627
Satu Hasi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 168

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

*Sorghum bicolor (L.) Moench ×
Sorghum sudanense (Piper) Stapf.*

skreślony

Or. en

Poprawka 628
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 169

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Sorghum sudanense (Piper) Stapf

skreślony

Or. en

Poprawka 629
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 170

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Spinacia oleracea L.

skreślony

Or. en

Poprawka 630
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 173

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Trifolium alexandrinum L.

skreślony

Or. en

Poprawka 631
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 174

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Trifolium hybridum L.

skreślony

Or. en

Poprawka 632
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 175

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Trifolium incarnatum L.

skreślony

Or. en

Poprawka 633
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 178

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Trifolium resupinatum L.

skreślony

Or. en

Poprawka 634
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 180

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Trisetum flavescens (L.) P. Beauv.

skreślony

Or. en

Poprawka 635
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 185

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Vaccinium L.

skreślony

Or. en

Poprawka 636
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 186

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Valerianella locusta (L.) Laterr.

skreślony

Or. en

Poprawka 637
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 187

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Vicia faba L.

skreślony

Or. en

Poprawka 638
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 188

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Vicia pannonica Crantz

skreślony

Or. en

Poprawka 639
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 189

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Vicia sativa L.

skreślony

Or. en

Poprawka 640
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 190

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Vicia villosa Roth.

skreślony

Or. en

Poprawka 641
Satu Hassi
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik 1 – wiersz 192

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Zea mays L.

skreślony

Or. en

Poprawka 642
Karin Kadenbach
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – tytuł 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

WYMOGI DLA MATERIAŁU
KATEGORII PRZEDBAZOWY,
BAZOWY, KWALIFIKOWANY **I**
STANDARD ORAZ ELEMENTY
SŁUŻĄCE PRZYJĘCIU TYCH
WYMOGÓW

WYMOGI DLA MATERIAŁU
KATEGORII PRZEDBAZOWY,
BAZOWY **I** KWALIFIKOWANY ORAZ
ELEMENTY SŁUŻĄCE PRZYJĘCIU
TYCH WYMOGÓW

Or. en

Uzasadnienie

Wolność informacji dotycząca etykiety podmiotu. Materiał kategorii standard jest powiązany z etykietą podmiotu, która de facto powinna być zwolniona z wszelkich planowanych wymagań wobec materiału kategorii kwalifikowany. Podmiot najlepiej zna potrzeby swoich klientów i może odpowiednio ocenić, jakie kryteria są najodpowiedniejsze. Należy skreślić „materiał kategorii standard” z załącznika I.

Poprawka 643
Karin Kadenbach
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – część A – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

b) Rośliny mączne poddaje się obróbce lub wyklucza jako źródło materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin w przypadku uzyskania dodatnich wyników badań lub widocznych objawów występowania agrofagów lub wad.

skreślona

Or. en

Uzasadnienie

Powyższy przepis stanowi nadmierne uogólnienie, które nie uwzględnia gatunków rozmnażających się wegetatywnie.

Poprawka 644
Satu Hassi, Karin Kadenbach
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – część A – ustęp 2 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

f) W stosownych przypadkach uprawa materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin odbywa się oddzielnie od uprawy materiału należącego do tych samych rodzajów lub gatunków przeznaczonego na żywność lub paszę, aby zapewnić zdrowie przedmiotowego materiału.

skreślona

Or. en

Uzasadnienie

Ten przepis wyklucza praktykę samozaopatrzenia siewnego, które stosuje się od początków rolnictwa, szczególnie w małych gospodarstwach, a więc dyskryminuje on drobnych rolników.

Poprawka 645
Karin Kadenbach

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – część B – ustęp 1 – litera h**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

h) jest wolny od określonych wad i uszkodzeń, aby zapewnić jakość i zdrowie materiału;

skreślona

Or. en

Uzasadnienie

Ten przepis wymaga, by materiał był wolny od wad i uszkodzeń, nie definiując jasno „wad” i „uszkodzeń”. Przykładowo, czy brak części korzenia stanowi wadę czy uszkodzenie korzenia? Wymóg nie może być spełniony, jeżeli terminy nie są jasno zdefiniowane.

Poprawka 646

Karin Kadenbach, Marita Ulvskog, Jens Nilsson, Åsa Westlund

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – część D – ustęp 1 – litera c**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

c) określonych zastosowań danych rodzajów, gatunków lub rodzajów danego materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin;

skreślona

Or. en

Uzasadnienie

Ten przepis umożliwia stworzenie jeszcze większych obciążeń biurokratycznych i nie jest potrzebny ani pożądany.

Poprawka 647

Karin Kadenbach

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – część D – ustęp 1 – litera d**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

d) rodzaju reprodukcji.

skreślona

Uzasadnienie

Termin „rodzaj reprodukcji” nie jest właściwie zdefiniowany; to utrudnia rozróżnienie między różnymi rodzajami materiału. Jeśli wymogi dotyczące jakości mają być spełnione, podmiot musi mieć możliwość zdefiniowania tego we własnym zakresie.

Poprawka 648
Satu Hassi, Karin Kadenbach
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – część DA (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Punkty 2 lit. a), d), g) CZĘŚCI A, punkty b), c), e), h) CZĘŚCI B i punkt b) CZĘŚCI D nie mają zastosowania do materiału niejednorodnego ani do materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin zarejestrowanego na podstawie opisu uznanego urzędowo i udostępnionego na rynku jako materiał kategorii standard.

Poprawka 649
Giancarlo Scottà
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część A – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

b) nazwę zwyczajową lub, w przypadku mieszanki, nazwy zwyczajowe danych gatunków roślin, podane w jednym z języków urzędowych Unii;

b) nazwę zwyczajową lub, w przypadku mieszanki, nazwy zwyczajowe danych gatunków roślin, podane w jednym z języków urzędowych Unii, ***oraz – opcjonalnie – w języku regionalnym lub języku mniejszości państwa członkowskiego, w którym materiał jest udostępniony na rynku, lub w większej liczbie takich języków;***

Poprawka 650
Karin Kadenbach
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część A – litera h

Tekst proponowany przez Komisję

h) odniesienia do państwa lub państw produkcji w przypadku mieszanki przy pomocy dwuliterowego kodu, o którym mowa w lit. c);

Poprawka

h) odniesienia do państwa lub państw produkcji w przypadku mieszanki przy pomocy dwuliterowego kodu, o którym mowa w lit. c), **z wyjątkiem materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin na rynku niszowym**;

Or. en

Uzasadnienie

Rynki niszowe mają na celu ochronę różnorodności zarówno roślin dostępnych na rynku, jak i podmiotów udostępniających te rośliny. Do rynków niszowych powinny mieć zastosowanie wyłącznie nierestrykcyjne przepisy.

Poprawka 651
Satu Hassi, Karin Kadenbach
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część A – litera k

Tekst proponowany przez Komisję

k) odniesienia do miesiąca i roku etykietowania lub odniesienia do miesiąca i roku ostatniego pobrania próbek;

Poprawka

k) **w stosownym przypadku**, odniesienia do miesiąca i roku etykietowania lub odniesienia do miesiąca i roku ostatniego pobrania próbek;

Or. en

Uzasadnienie

W przypadku małych ilości i bezpośredniej sprzedaży materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin wzmianka na etykiecie o miesiącu i roku etykietowania oraz o ostatnim pobraniu próbek nie jest stosowna ani proporcjonalna. Zatem przepisy te powinny mieć zastosowanie wyłącznie w stosownych przypadkach.

Poprawka 652
Satu Hassi, Karin Kadenbach

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część A – litera l

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

l) wskazanie, w stosownych przypadkach, że materiał przeznaczony do reprodukcji roślin należy do odmiany wyłącznie z opisem uznanym urzędowo oraz wskazanie regionu pochodzenia pierwotnego tej odmiany;

skreślona

Or. en

Uzasadnienie

Na podstawie opisu uznanego urzędowo zostanie zarejestrowana większość naturalnych odmian. To reguła i jedynie w wyjątkowych przypadkach, gdy na podstawie opisu uznanego urzędowo zostanie zarejestrowany materiał przeznaczony do reprodukcji roślin, powinny mieć zastosowanie wymogi dotyczące etykietowania. Region pochodzenia pierwotnego to biurokratyczny koncept, który nie ma odzwierciedlenia w przyrodzie. Dlatego należy skreślić tę literę.

Poprawka 653

Karin Kadenbach, Marita Ulvskog, Jens Nilsson, Åsa Westlund

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik III – część A – litera l

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

l) wskazanie, w stosownych przypadkach, że materiał przeznaczony do reprodukcji roślin należy do odmiany wyłącznie z opisem uznanym urzędowo oraz wskazanie regionu pochodzenia pierwotnego tej odmiany;

skreślona

Or. en

Uzasadnienie

Na podstawie opisu uznanego urzędowo zostanie zarejestrowana większość naturalnych odmian. To reguła i jedynie w wyjątkowych przypadkach, gdy na podstawie opisu uznanego urzędowo zostanie zarejestrowany materiał przeznaczony do reprodukcji roślin, powinny mieć zastosowanie wymogi dotyczące etykietowania. Region pochodzenia pierwotnego to biurokratyczny koncept, który nie ma odzwierciedlenia w przyrodzie.

Poprawka 654
Satu Hassi, Karin Kadenbach
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część A – litera n a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

na) wskazanie wszystkich innych niż tradycyjne metod hodowlanych wykorzystanych do uzyskania tego materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin.

Or. en

Uzasadnienie

Część A załącznika III nie zawiera informacji o technikach hodowlanych, które mogą być istotne, szczególnie dla rolników zajmujących się rolnictwem ekologicznym i biodynamicznym. Zawarcie tej informacji jest niezbędne dla zapewnienia przejrzystych informacji użytkownikowi. Zatem w części A załącznika III należy uwzględnić lit. o) określającą inne niż tradycyjne metody hodowlane (nieznane przed 1930 r.) wykorzystane do uzyskania danego materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin.

Poprawka 655
Giancarlo Scottà
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część B – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

b) nazwę zwyczajową w jednym z ***urzędowych*** języków Unii;

b) nazwę zwyczajową w jednym z języków ***urzędowych*** Unii ***oraz – opcjonalnie – w języku regionalnym lub języku mniejszości państwa członkowskiego, w którym materiał jest udostępniony na rynku, lub w większej liczbie takich języków;***

Or. it

Poprawka 656
Satu Hassi, Karin Kadenbach, Wojciech Michał Olejniczak
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – część B – litera l

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

l) jeżeli materiał przeznaczony do reprodukcji roślin jest produkowany i udostępniany na rynku razem z leśnym materiałem rozmnożeniowym, odpowiednia etykieta materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin zawiera wskazanie „nie dla leśnictwa”.

skreślona

Or. en

Uzasadnienie

Leśny materiał rozmnożeniowy regulowany przepisami dyrektywy Rady 1999/105/WE z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie obrotu leśnym materiałem rozmnożeniowym nie powinien wchodzić w zakres omawianych przepisów.

Poprawka 657

**Karin Kadenbach, Marita Ulvskog, Jens Nilsson, Åsa Westlund
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik IV – część A – litera b**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

b) mają kluczowe znaczenie dla przetwórstwa spożywczego, przetwórstwa paszy lub przetwórstwa przemysłowego;

skreślona

Or. en

Uzasadnienie

Co ma kluczowe znaczenie dla przetwórstwa? I podobnie: co ma kluczowe znaczenie dla odporności? Czy jest między nimi jakaś różnica? Najnowsze badania wykazały, że ekologiczne rolnictwo na małą skalę może wykarmić ludzkość oraz że rolnictwo przemysłowe musi zmniejszyć swój wpływ na środowisko.

Poprawka 658

**Karin Kadenbach
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik IV – część A – litera c**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

c) mają kluczowe znaczenie dla odporności i rolnictwa niskonakładowego, w tym ekologicznej produkcji rolnej.

skreślona

Or. en

Uzasadnienie

Co ma kluczowe znaczenie dla przetwórstwa? I podobnie: co ma kluczowe znaczenie dla odporności? Czy jest między nimi jakaś różnica? Najnowsze badania wykazały, że ekologiczne rolnictwo na małą skalę może wykarmić ludzkość oraz że rolnictwo przemysłowe musi zmniejszyć swój wpływ na środowisko.

Poprawka 659

Karin Kadenbach

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik IV – część A – litera c a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ca) mają kluczowe znaczenie dla przetwórstwa spożywczego, przetwórstwa paszy lub przetwórstwa przemysłowego; liczba gatunków wyselekcjonowanych zgodnie z powyższymi kryteriami nie może przekraczać 10.

Or. en

Uzasadnienie

Jako alternatywa dla poprzedniej poprawki termin „kluczowe znaczenie” mógłby być zdefiniowany jeszcze jaśniej. Warto zastanowić się nad tym, że w Europie ze względu na wielkoskalową racjonalizację rolnictwa nie ma obecnie więcej niż 10 gatunków, które uznaje się za mające kluczowe znaczenie.

Poprawka 660

Satu Hassi, Karin Kadenbach, Wojciech Michał Olejniczak

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik V

**WYMOGI DOTYCZĄCE
ZATWIERDZANIA MATERIAŁU
PODSTAWOWEGO
PRZEZNACZONEGO DO PRODUKCJI
LEŚNEGO MATERIAŁU
ROZMNOŻENIOWEGO, KTÓRY MA
BYĆ CERTYFIKOWANY JAKO „ZE
ZNANEGO ŹRÓDŁA”**

skreślony

1. Materiałem podstawowym jest źródło nasion lub drzewostan znajdujące się w jednym regionie pochodzenia. Jeśli materiał jest przeznaczony do szczególnych celów leśnych, musi zostać przeprowadzona formalna inspekcja.

2. Dany podmiot zawodowy musi podać właściwemu organowi region pochodzenia, położenie i wysokość lub rozpiętość wysokości miejsca lub miejsc, z których został zebrany materiał rozmnożeniowy. Należy podać, czy materiał podstawowy jest:

a) autochtoniczny lub nieautochtoniczny, lub czy pochodzenie pierwotne jest nieznanne; lub

b) rodzimy lub nierodzim, lub czy pochodzenie pierwotne jest nieznanne. W przypadku nieautochtonicznego lub nierodzimego materiału podstawowego należy podać pochodzenie pierwotne, jeśli jest ono znane.

Or. en

Uzasadnienie

Leśny materiał rozmnożeniowy regulowany przepisami dyrektywy Rady 1999/105/WE z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie obrotu leśnym materiałem rozmnożeniowym nie powinien wchodzić w zakres omawianych przepisów.

Poprawka 661

Satu Hassi, Karin Kadenbach, Wojciech Michał Olejniczak

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik VI

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

[...]

skreślony

Or. en

Uzasadnienie

Leśny materiał rozmnożeniowy regulowany przepisami dyrektywy Rady 1999/105/WE z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie obrotu leśnym materiałem rozmnożeniowym nie powinien wchodzić w zakres omawianych przepisów.

Poprawka 662
Satu Hassi, Karin Kadenbach, Wojciech Michał Olejniczak
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik VII

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

[...]

skreślony

Or. en

Uzasadnienie

Leśny materiał rozmnożeniowy regulowany przepisami dyrektywy Rady 1999/105/WE z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie obrotu leśnym materiałem rozmnożeniowym nie powinien wchodzić w zakres omawianych przepisów.

Poprawka 663
Satu Hassi, Karin Kadenbach, Wojciech Michał Olejniczak
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik VIII

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

[...]

skreślony

Or. en

Uzasadnienie

Leśny materiał rozmnożeniowy regulowany przepisami dyrektywy Rady 1999/105/WE z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie obrotu leśnym materiałem rozmnożeniowym nie powinien wchodzić w zakres omawianych przepisów.

Poprawka 664

Satu Hassi, Karin Kadenbach, Wojciech Michał Olejniczak

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik IX

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

[...]

skreślony

Or. en

Uzasadnienie

Leśny materiał rozmnożeniowy regulowany przepisami dyrektywy Rady 1999/105/WE z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie obrotu leśnym materiałem rozmnożeniowym nie powinien wchodzić w zakres omawianych przepisów.

Poprawka 665

Satu Hassi, Karin Kadenbach, Wojciech Michał Olejniczak

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik X

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

[...]

skreślony

Or. en

Uzasadnienie

Leśny materiał rozmnożeniowy regulowany przepisami dyrektywy Rady 1999/105/WE z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie obrotu leśnym materiałem rozmnożeniowym nie powinien wchodzić w zakres omawianych przepisów.

Poprawka 666

Satu Hassi, Karin Kadenbach, Wojciech Michał Olejniczak

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik XI

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

[...]

skreślony

Or. en

Uzasadnienie

Leśny materiał rozmnożeniowy regulowany przepisami dyrektywy Rady 1999/105/WE z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie obrotu leśnym materiałem rozmnożeniowym nie powinien wchodzić w zakres omawianych przepisów.

Poprawka 667

Satu Hassi, Karin Kadenbach, Wojciech Michał Olejniczak

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik XII

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

[...]

skreślony

Or. en

Uzasadnienie

Leśny materiał rozmnożeniowy regulowany przepisami dyrektywy Rady 1999/105/WE z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie obrotu leśnym materiałem rozmnożeniowym nie powinien wchodzić w zakres omawianych przepisów.

Poprawka 668

Satu Hassi, Karin Kadenbach, Wojciech Michał Olejniczak

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Załącznik XIII – punkt 5

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

5. Dyrektywa 1999/105/WE

skreślony

Or. en

Uzasadnienie

Leśny materiał rozmnożeniowy regulowany przepisami dyrektywy Rady 1999/105/WE z dnia

22 grudnia 1999 r. w sprawie obrotu leśnym materiałem rozmnożeniowym nie powinien wchodzić w zakres omawianych przepisów.