



PARLAMENT EUROPEJSKI

2009 - 2014

Komisja Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i Bezpieczeństwa Żywności

2013/0307(COD)

27.11.2013

*****I**

PROJEKT SPRAWOZDANIA

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zapobiegania wprowadzaniu i rozprzestrzenianiu się inwazyjnych gatunków obcych i zarządzania nimi
(COM(2013)0620 – C7-0264/2013 – 2013/0307(COD))

Komisja Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego
i Bezpieczeństwa Żywności

Sprawozdawca: Pavel Poc

Objaśnienie używanych znaków

- * Procedura konsultacji
- *** Procedura zgody
- ***I Zwykła procedura ustawodawcza (pierwsze czytanie)
- ***II Zwykła procedura ustawodawcza (drugie czytanie)
- ***III Zwykła procedura ustawodawcza (trzecie czytanie)

(Wskazana procedura opiera się na podstawie prawnej zaproponowanej w projekcie aktu.)

Poprawki do projektu aktu

Poprawki Parlamentu w postaci dwóch kolumn

Skreślenia zaznacza się ***wytłuszczonym drukiem i kursywą*** w lewej kolumnie. Zmianę brzmienia zaznacza się ***wytłuszczonym drukiem i kursywą*** w obu kolumnach. Nowy tekst zaznacza się ***wytłuszczonym drukiem i kursywą*** w prawej kolumnie.

Pierwszy i drugi wiersz nagłówka każdej poprawki wskazuje element rozpatrywanego projektu aktu, którego dotyczy poprawka. Jeżeli poprawka odnosi się do obowiązującego aktu, do którego zmiany zmierza projekt aktu, nagłówek zawiera dodatkowo trzeci wiersz, w którym wskazuje się odpowiednio obowiązujący akt i przepis, którego dotyczy poprawka.

Poprawki Parlamentu w postaci tekstu skonsolidowanego

Nowe fragmenty tekstu zaznacza się ***wytłuszczonym drukiem i kursywą***. Fragmenty tekstu, które zostały skreślone, zaznacza się za pomocą symbolu **■** lub przekreśla. Zmianę brzmienia zaznacza się przez wyróżnienie nowego tekstu ***wytłuszczonym drukiem i kursywą*** i usunięcie lub przekreślenie zastąpionego tekstu.

Tytułem wyjątku nie zaznacza się zmian o charakterze ściśle technicznym wprowadzonych przez służby w celu opracowania końcowej wersji tekstu.

SPIS TREŚCI

	Strona
PROJEKT REZOLUCJI USTAWODAWCZEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO.....	5
UZASADNIENIE	42

PROJEKT REZOLUCJI USTAWODAWCZEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO

**w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady
w sprawie zapobiegania wprowadzaniu i rozprzestrzenianiu się inwazyjnych gatunków
obcych i zarządzania nimi
(COM(2013)0620 – C7-0264/2013 – 2013/0307(COD))**

(Zwykła procedura ustawodawcza: pierwsze czytanie)

Parlament Europejski,

- uwzględniając wniosek Komisji przedstawiony Parlamentowi Europejskiemu i Radzie (COM(2013)0620),
 - uwzględniając art. 294 ust. 2 oraz art. 192 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, zgodnie z którym wniosek został przedstawiony Parlamentowi przez Komisję (C7-0264/2013),
 - uwzględniając art. 294 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,
 - uwzględniając uzasadnioną opinię przedstawioną przez austriacki Bundesrat na mocy protokołu nr 2 w sprawie stosowania zasady pomocniczości i zasady proporcjonalności, w której stwierdzono, że projekt aktu ustawodawczego nie jest zgodny z zasadą pomocniczości,
 - uwzględniając opinię Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego z dnia...¹,
 - po konsultacji z Komitetem Regionów,
 - uwzględniając art. 55 Regulaminu,
 - uwzględniając sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i Bezpieczeństwa Żywności oraz opinie Komisji Handlu Międzynarodowego i Komisji Rybołówstwa (A7-0000/2013),
1. przyjmuje poniższe stanowisko w pierwszym czytaniu;
 2. zwraca się do Komisji o ponowne przekazanie mu sprawy, jeśli uzna ona za stosowne wprowadzić znaczące zmiany do swojego wniosku lub zastąpić go innym tekstem;
 3. zobowiązuje swojego przewodniczącego do przekazania stanowiska Parlamentu Radzie i Komisji, a także parlamentom narodowym.

¹ Dotychczas nieopublikowana w Dzienniku Urzędowym.

Poprawka 1

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Motyw 1

Tekst proponowany przez Komisję

(1) Pojawienie się w nowym miejscu gatunku obcego, bez względu na to, czy jest to zwierzę, roślina, grzyb lub drobnoustrój, nie musi być przyczyną zaniepokojenia. Istotna podgrupa gatunków obcych może jednak stać się inwazyjna i wywierać poważny niekorzystny wpływ na różnorodność biologiczną i usługi ekosystemowe, jak również inne skutki gospodarcze i społeczne, którym należy zapobiegać. Około 12 000 gatunków występujących w środowisku w Unii i innych krajach europejskich to gatunki obce; szacuje się, że mniej więcej od 10 do 15 % tej liczby to gatunki inwazyjne.

Poprawka

(1) Pojawienie się w nowym miejscu gatunku obcego, bez względu na to, czy jest to zwierzę, roślina, grzyb lub drobnoustrój, nie musi być przyczyną zaniepokojenia. Istotna podgrupa gatunków obcych może jednak stać się inwazyjna i wywierać poważny niekorzystny wpływ na różnorodność biologiczną i usługi ekosystemowe, jak również inne skutki gospodarcze i społeczne, którym należy zapobiegać. Około 12 000 gatunków występujących w środowisku w Unii i innych krajach europejskich to gatunki obce, **z których ponad 40% stanowią gatunki rodzime w niektórych państwach europejskich wprowadzone przez człowieka do innych państw europejskich, i** szacuje się, że mniej więcej od 10 do 15 % tej liczby to gatunki inwazyjne.

Or. en

Uzasadnienie

Z zakresu rozporządzenia nie należy wykluczać gatunków, które są rodzime w jednym regionie biogeograficznym, ale obce i inwazyjne w innym regionie. Gatunek inwazyjny, który skorzystałby z unijnych środków współpracy, jest potencjalnie szkodliwy dla Unii niezależnie od tego, czy jest to gatunek rodzimy w UE.

Poprawka 2

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Motyw 10

(10) Istnieje wiele inwazyjnych gatunków obcych, dlatego ważne jest, aby w pierwszej kolejności zająć się tą ich podgrupą, która jest uznawana za potencjalnie szkodliwą dla Unii. W związku z tym należy sporządzić listę inwazyjnych gatunków obcych uznanych za potencjalnie szkodliwe dla Unii. Inwazyjne gatunki obce należy uznać za potencjalnie szkodliwe dla Unii, jeśli szkody powodowane przez nie w dotkniętych nimi państwach członkowskich są na tyle istotne, że uzasadniają przyjęcie środków, których zakres obejmuje całą Unię, włącznie z państwami członkowskimi, które jeszcze nie zostały lub prawdopodobnie nie zostaną dotknięte ich wpływem. Aby utrzymać odpowiednie proporcje w podgrupie inwazyjnych gatunków obcych potencjalnie szkodliwych dla Unii, wspomnianą listę należy sporządzić, przyjmując stopniowe i etapowe podejście **obejmujące ograniczenie liczby inwazyjnych gatunków obcych potencjalnie szkodliwych dla Unii do najważniejszych 3 % spośród około 1500 występujących w Europie**, i skoncentrować się na tych gatunkach, które powodują lub mogą powodować znaczne straty gospodarcze, w tym wynikające z utraty różnorodności biologicznej.

(10) Istnieje wiele inwazyjnych gatunków obcych, dlatego ważne jest, aby w pierwszej kolejności zająć się tą ich podgrupą, która jest uznawana za potencjalnie szkodliwą dla Unii. W związku z tym należy sporządzić listę inwazyjnych gatunków obcych uznanych za potencjalnie szkodliwe dla Unii. Inwazyjne gatunki obce należy uznać za potencjalnie szkodliwe dla Unii, jeśli szkody powodowane przez nie w dotkniętych nimi państwach członkowskich są na tyle istotne, że uzasadniają przyjęcie środków, których zakres obejmuje całą Unię, włącznie z państwami członkowskimi, które jeszcze nie zostały lub prawdopodobnie nie zostaną dotknięte ich wpływem. Aby utrzymać odpowiednie proporcje w podgrupie inwazyjnych gatunków obcych potencjalnie szkodliwych dla Unii, wspomnianą listę należy sporządzić, przyjmując stopniowe i etapowe podejście, i skoncentrować się na tych gatunkach, które powodują lub mogą powodować znaczne straty gospodarcze, w tym wynikające z utraty różnorodności biologicznej.

Or. en

Uzasadnienie

Proponowane ograniczenie do 50 liczby inwazyjnych gatunków obcych, które nie zostało nawet rozważone w ocenie skutków, to poważny brak niniejszego wniosku. Takie ograniczenie uznaje się w samej ocenie skutków za nieprawdopodobne w przyszłości. Liczbę inwazyjnych gatunków obcych osiedlających się w Europie należy minimalizować i należy podjąć działania w zakresie zarządzania, aby ograniczyć oddziaływanie przynajmniej najgorszych inwazyjnych gatunków obcych do dopuszczalnego poziomu. Jeśli chodzi o opinię ekspertów, brakuje jednak celu ilościowego dla tego wskaźnika.

Poprawka 3

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 11

Tekst proponowany przez Komisję

(11) Kryteria stosowane przy sporządzaniu listy inwazyjnych gatunków obcych uznawanych za potencjalnie szkodliwe dla Unii są głównym instrumentem stosowania nowych przepisów. Komisja **doloży wszelkich starań, aby kierując się tymi kryteriami, przedłożyć komitetowi wniosek dotyczący listy** w ciągu **roku** od wejścia w życie niniejszego **prawodawstwa**. Kryteria te powinny obejmować ocenę ryzyka zgodnie z właściwymi przepisami umów Światowej Organizacji Handlu w sprawie nakładania restrykcji handlowych na gatunki.

Poprawka

(11) Kryteria stosowane przy sporządzaniu listy inwazyjnych gatunków obcych uznawanych za potencjalnie szkodliwe dla Unii są głównym instrumentem stosowania nowych przepisów. Komisja **powinna zatem przyjąć pierwszą listę opartą na tych kryteriach** w ciągu **18 miesięcy** od wejścia w życie niniejszego **rozporządzenia**. Kryteria te powinny obejmować ocenę ryzyka zgodnie z właściwymi przepisami umów Światowej Organizacji Handlu w sprawie nakładania restrykcji handlowych na gatunki.

Or. en

Uzasadnienie

Wyraźny termin przyjęcia pierwszej listy inwazyjnych gatunków obcych potencjalnie szkodliwych dla Unii ma duże znaczenie dla skutecznego wdrożenia nowych przepisów, a także dla nadania większej przejrzystości całemu procesowi i stworzenia zainteresowanym podmiotom możliwości dostosowania się i zareagowania na nową sytuację prawną.

Poprawka 4

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 14 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(14a) Niektóre gatunki, które są inwazyjne w całej Unii, są gatunkami rodzimymi w konkretnym państwie członkowskim. Z tego powodu przepisy dotyczące inwazyjnych gatunków obcych

potencjalnie szkodliwych dla Unii, które są gatunkami rodzimymi w danym państwie członkowskim, nie powinny mieć zastosowania do terytorium tego państwa członkowskiego z wyjątkiem środków izolacji, aby uniknąć rozprzestrzenienia się tych gatunków na inne państwa członkowskie. Ponadto należy wprowadzić elastyczne rozwiązania, aby umożliwić państwom członkowskim wnioskowanie o szczególne odstępstwa od niektórych przepisów niniejszego rozporządzenia w odniesieniu do gatunków obcych, które uznaje się za nieinwazyjne na ich terytorium, lub w przypadku szczególnie trudnych warunków społeczno-gospodarczych, gdy koszty byłyby wyjątkowo wysokie i nieproporcjonalne do korzyści oraz uniemożliwiałyby właściwe wdrożenie wymaganych środków.

Or. en

Uzasadnienie

Państwom członkowskim potrzebna jest większa elastyczność, w szczególności w celu postępowania z gatunkami, które są rodzime w jednym regionie, a inwazyjne w innym. Odstępstw należy udzielać wyłącznie w odniesieniu do terytorium wnioskującego państwa członkowskiego. Należy również przewidzieć odstępstwa w przypadku szczególnie trudnych warunków społeczno-gospodarczych, gdy koszty uniemożliwiłyby właściwe wdrożenie wymaganych środków.

Poprawka 5

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Motyw 18 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(18a) Państwa członkowskie powinny mieć możliwość utrzymania lub przyjęcia bardziej rygorystycznych przepisów krajowych w zakresie zarządzania inwazyjnymi gatunkami obcymi niż przepisy ustanowione w niniejszym

Uzasadnienie

Państwa członkowskie stosują obecnie różnorodne zakazy przywozu, handlu lub prowadzenia obrotu inwazyjnymi gatunkami obcymi; takie przepisy ustanowiono już w 13 państwach członkowskich. Z uwagi na to, że ograniczone zasoby mogą hamować wprowadzanie niektórych środków, system należy zaplanować tak, aby zapewniał, gdzie jest to możliwe, elastyczność i uwzględnił fakt, że państwa członkowskie podejmują już pewne działania, aby rozwiązać problem inwazyjnych gatunków obcych. Dlatego też należy wyraźnie stwierdzić, że państwa członkowskie mogą wprowadzić lub utrzymać bardziej rygorystyczne środki.

Poprawka 6

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Motyw 19

Tekst proponowany przez Komisję

(19) Państwa członkowskie powinny móc **przyjąć bardziej rygorystyczne środki rozwiązania problemu inwazyjnych gatunków obcych i** podjąć aktywne działania w odniesieniu do gatunków, które nie znajdują się na liście inwazyjnych gatunków obcych potencjalnie szkodliwych dla Unii. W związku z powyższym w celu przyjęcia bardziej proaktywnego stanowiska należy wymagać, aby w przypadku tych gatunków, które nie są ujęte na liście inwazyjnych gatunków obcych potencjalnie szkodliwych dla Unii, a co do których państwa członkowskie uzyskały dowody, że stanowią zagrożenie, wydawano zezwolenie na uwolnienie do środowiska. W rozporządzeniu (WE) nr 708/2007 ustanowiono już szczegółowe przepisy dotyczące zezwoleń na wykorzystanie gatunków obcych w akwakulturze, które państwa członkowskie powinny brać pod uwagę w tym

Poprawka

(19) Państwa członkowskie powinny móc podjąć aktywne działania, **takie jak regulacja handlu, wykorzystywania, transportu i uwalniania do środowiska naturalnego**, w odniesieniu do gatunków, które nie znajdują się na liście inwazyjnych gatunków obcych potencjalnie szkodliwych dla Unii. W związku z powyższym w celu przyjęcia bardziej proaktywnego stanowiska należy wymagać, aby w przypadku tych gatunków, które nie są ujęte na liście inwazyjnych gatunków obcych potencjalnie szkodliwych dla Unii, a co do których państwa członkowskie uzyskały dowody, że stanowią zagrożenie, wydawano zezwolenie na uwolnienie do środowiska. W rozporządzeniu (WE) nr 708/2007 ustanowiono już szczegółowe przepisy dotyczące zezwoleń na wykorzystanie gatunków obcych w akwakulturze, które państwa członkowskie powinny brać pod uwagę w tym

kontekście.

kontekście.

Or. en

Uzasadnienie

Należy zapewnić niewyczerpującą listę zawierającą przykłady najodpowiedniejszych działań. Odrębny motyw dotyczy umożliwienia państwu członkowskiemu przyjmowania bardziej rygorystycznych przepisów.

Poprawka 7

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 21

Tekst proponowany przez Komisję

(21) W celu stworzenia odpowiedniej bazy wiedzy umożliwiającej zajęcie się problemami stwarzanymi przez inwazyjne gatunki obce państwa członkowskie muszą rozpocząć badania i monitoring tych gatunków oraz nadzór nad nimi. Systemy nadzoru zapewniają najwłaściwsze środki wczesnego wykrywania nowych inwazyjnych gatunków obcych i ustalenia rozmieszczenia gatunków już osiedlonych, dlatego powinny obejmować zarówno badania celowe, jak i ogólne, i należy w nich wykorzystywać zaangażowanie różnych sektorów i zainteresowanych stron, włącznie ze społecznościami lokalnymi. Systemy nadzoru powinny wymagać zwracania ciągłej uwagi na nowe inwazyjne gatunki obce pojawiające się w jakimkolwiek miejscu na terytorium Unii. W celu zapewnienia skuteczności i opłacalności należy zastosować systemy kontroli granic, nadzoru i monitoringu ustanowione już w prawodawstwie Unii, w szczególności te, które zostały określone w dyrektywach 2009/147/WE, 92/43/EWG, 2008/56/WE i 2000/60/WE.

Poprawka

(21) W celu stworzenia odpowiedniej bazy wiedzy umożliwiającej zajęcie się problemami stwarzanymi przez inwazyjne gatunki obce państwa członkowskie muszą rozpocząć badania i monitoring tych gatunków oraz nadzór nad nimi. Systemy nadzoru zapewniają najwłaściwsze środki wczesnego wykrywania nowych inwazyjnych gatunków obcych i ustalenia rozmieszczenia gatunków już osiedlonych, dlatego powinny obejmować zarówno badania celowe, jak i ogólne, i należy w nich wykorzystywać zaangażowanie różnych sektorów i zainteresowanych stron, włącznie ze społecznościami lokalnymi. Systemy nadzoru powinny wymagać zwracania ciągłej uwagi na nowe inwazyjne gatunki obce pojawiające się w jakimkolwiek miejscu na terytorium Unii ***oraz powinny mieć w szczególności na celu przedstawianie jak najbardziej realnego i spójnego obrazu na szczeblu Unii.*** W celu zapewnienia skuteczności i opłacalności należy zastosować systemy kontroli granic, nadzoru i monitoringu ustanowione już w prawodawstwie Unii, w szczególności te, które zostały określone w

Uzasadnienie

Systemy (ostrzeżenie, informacja, działania następcze) tworzące bazę wiedzy nie powinny pozostawać wyłącznie w gestii poszczególnych krajów, lecz powinny dawać jak najbardziej realny i spójny obraz na szczeblu UE wraz z całym cyklem zarządzania inwazyjnymi gatunkami obcymi.

Poprawka 8

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 25

Tekst proponowany przez Komisję

(25) Inwazyjne gatunki obce zasadniczo powodują szkody w ekosystemach i obniżają ich odporność. W związku z tym **niezbędny jest proces** restytucji w celu wzmocnienia odporności ekosystemów na inwazję, naprawienia szkód i poprawy stanu ochrony gatunków i ich siedlisk zgodnie z art. 4 dyrektywy 2009/147/WE i art. 6 dyrektywy 92/43/EWG, stanu ekologicznego śródlądowych wód powierzchniowych, przejściowych, przybrzeżnych oraz podziemnych zgodnie z art. 11 dyrektywy 2000/60/WE i stanu ekologicznego wód morskich zgodnie z art. 13 dyrektywy 2008/56/WE.

Poprawka

(25) Inwazyjne gatunki obce zasadniczo powodują szkody w ekosystemach i obniżają ich odporność. W związku z tym **należy podjąć proporcjonalne środki** restytucji w celu wzmocnienia odporności ekosystemów na inwazję, naprawienia szkód i poprawy stanu ochrony gatunków i ich siedlisk zgodnie z art. 4 dyrektywy 2009/147/WE i art. 6 dyrektywy 92/43/EWG, stanu ekologicznego śródlądowych wód powierzchniowych, przejściowych, przybrzeżnych oraz podziemnych zgodnie z art. 11 dyrektywy 2000/60/WE i stanu ekologicznego wód morskich zgodnie z art. 13 dyrektywy 2008/56/WE.

Uzasadnienie

Środki restytucji są często bardziej kosztowne niż eliminowanie, więc państwa członkowskie mogą być mniej skłonne do eliminowania inwazyjnych gatunków obcych potencjalnie szkodliwych dla Unii z powodu związanych z tym kosztów.

Poprawka 9

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 26

Tekst proponowany przez Komisję

(26) Podstawą systemu dotyczącego inwazyjnych gatunków obcych powinien być scentralizowany system informacyjny zawierający posegregowane dostępne dane na temat gatunków obcych w Unii i umożliwiający dostęp do informacji dotyczących występowania gatunków, ich rozprzestrzeniania się, ekologii, historii inwazji oraz wszelkich innych informacji niezbędnych do podejmowania decyzji w sprawie polityki i zarządzania.

Poprawka

(26) Podstawą systemu dotyczącego inwazyjnych gatunków obcych powinien być scentralizowany system informacyjny zawierający posegregowane dostępne dane na temat gatunków obcych w Unii i umożliwiający dostęp do informacji dotyczących występowania gatunków, ich rozprzestrzeniania się, ekologii, historii inwazji oraz wszelkich innych informacji niezbędnych do podejmowania decyzji w sprawie polityki i zarządzania. ***Podczas opracowywania scentralizowanego systemu informacyjnego Komisja powinna móc opierać się na Europejskiej Agencji Środowiska, gdy jest to należyście uzasadnione charakterem działań i specjalistyczną wiedzą fachową agencji. W przypadku gdy Komisja korzysta z agencji, powinna należyście uwzględnić wpływ na strukturę zarządzania agencji oraz na jej zasoby finansowe i ludzkie.***

Or. en

Uzasadnienie

Skoordynowany centralny system informacyjny ma zasadnicze znaczenie dla powodzenia proponowanych środków, a Komisja powinna wykorzystać wszystkie dostępne zasoby do wsparcia prac wdrożeniowych, w szczególności bardzo istotną wiedzę fachową Europejskiej Agencji Środowiska. Pracowników należy przydzielać zgodnie z potrzebami i z uwzględnieniem tego, czy powierzenie zadań jest opłacalne.

Poprawka 10

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 27

Tekst proponowany przez Komisję

(27) W dyrektywie 2003/35/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 maja 2003 r. przewidującej udział społeczeństwa w odniesieniu do sporządzania niektórych planów i programów w zakresie środowiska²¹ ustanowiono ramy dla konsultacji społecznych przy podejmowaniu decyzji dotyczących środowiska. Poprzez faktyczny udział w określaniu działań do podjęcia w zakresie inwazyjnych gatunków obcych należy umożliwić społeczeństwu wyrażanie swoich opinii i obaw dotyczących podejmowanych decyzji, zaś decydom uwzględnianie ich. Zwiększa to odpowiedzialność decydom i przejrzystość procesu decyzyjnego, świadomość społeczeństwa w zakresie kwestii środowiskowych i jego poparcie dla podejmowanych decyzji.

²¹ Dz.U. L 156 z 25.6.2003, s. 17.

Poprawka

(27) W dyrektywie 2003/35/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 maja 2003 r. przewidującej udział społeczeństwa w odniesieniu do sporządzania niektórych planów i programów w zakresie środowiska²¹ ustanowiono ramy dla konsultacji społecznych przy podejmowaniu decyzji dotyczących środowiska. Poprzez faktyczny udział w określaniu działań do podjęcia w zakresie inwazyjnych gatunków obcych należy umożliwić społeczeństwu wyrażanie swoich opinii i obaw dotyczących podejmowanych decyzji, zaś decydom uwzględnianie ich. Zwiększa to odpowiedzialność decydom i przejrzystość procesu decyzyjnego, świadomość społeczeństwa w zakresie kwestii środowiskowych i jego poparcie dla podejmowanych decyzji. ***Faktyczny udział społeczeństwa na wczesnym etapie jest szczególnie ważny w procesie przyjęcia lub aktualizacji listy inwazyjnych gatunków obcych potencjalnie szkodliwych dla Unii oraz ustalenia planów i środków działania przez państwa członkowskie.***

²¹ Dz.U. L 156 z 25.6.2003, s. 17.

Or. en

Uzasadnienie

Spółcezeństwo jest zawsze bardzo wrażliwe na środki ograniczające. Bez faktycznego poparcia społecznego niemożliwe jest dokonanie postępów w rozwiązywaniu problemów związanych z inwazyjnymi gatunkami obcymi.

Poprawka 11

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 27 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(27a) Przy wdrażaniu niniejszego rozporządzenia, w szczególności w odniesieniu do ustalenia i aktualizacji listy gatunków inwazyjnych potencjalnie szkodliwych dla Unii, elementów oceny ryzyka, środków nadzwyczajnych i środków szybkiej eliminacji na wczesnym etapie inwazji, należy kierować się solidnymi dowodami naukowymi, co wymaga stałego rzeczywistego zaangażowania środowiska naukowego. W związku z tym należy aktywnie dążyć do uzyskania wkładu naukowego w drodze regularnych konsultacji z naukowcami, szczególnie przez utworzenie specjalnego organu („forum naukowego”) doradzającego Komisji.

Or. en

Uzasadnienie

Z uwagi na szeroki zakres rozporządzenia bardzo ważne jest, aby ustanowić specjalny techniczny/naukowy organ, „forum naukowe”, wspierający wiedzą fachową proces decyzyjny.

Poprawka 12

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 28

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(28) Aby zapewnić jednolite warunki dla zastosowania niniejszego rozporządzenia, należy nadać Komisji uprawnienia wykonawcze w kwestii przyjęcia i aktualizacji listy inwazyjnych gatunków

(28) Aby zapewnić jednolite warunki dla zastosowania niniejszego rozporządzenia, należy nadać Komisji uprawnienia wykonawcze do przyznawania szczególnych krajowych odstępstw i

obcych potencjalnie szkodliwych dla Unii, przyznawania odstępstw od obowiązku szybkiego eliminowania i podjęcia środków nadzwyczajnych przez Unię. Uprawnienia te powinny być wykonywane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011 z dnia 16 lutego 2011 r. ustanawiającym przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję²².

²² Dz.U. L 55 z 28.2.2011, s. 13.

odstępstw od obowiązku szybkiego eliminowania i podjęcia środków nadzwyczajnych przez Unię. Uprawnienia te powinny być wykonywane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011 z dnia 16 lutego 2011 r. ustanawiającym przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję²².

²² Dz.U. L 55 z 28.2.2011, s. 13.

Or. en

Poprawka 13

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 29

Tekst proponowany przez Komisję

(29) Aby uwzględnić najświeższe osiągnięcia naukowe w zakresie środowiska, należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjmowania aktów zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej w odniesieniu do metod wnioskowania, że inwazyjne gatunki obce są w stanie tworzyć zdolne do życia populacje i rozprzestrzeniać się, oraz uprawnienia do ustalania wspólnych elementów oceny ryzyka. Szczególnie ważne jest, aby w czasie prac przygotowawczych Komisja prowadziła stosowne konsultacje, w tym z ekspertami. Przygotowując i opracowując akty delegowane, Komisja powinna zapewnić jednoczesne, terminowe i odpowiednie przekazywanie stosownych dokumentów Parlamentowi Europejskiemu i Radzie.

Poprawka

(29) Aby uwzględnić najświeższe osiągnięcia naukowe w zakresie środowiska, należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjmowania aktów zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej w odniesieniu do ***ustalenia i aktualizacji listy inwazyjnych gatunków obcych potencjalnie szkodliwych dla Unii***, metod wnioskowania, że inwazyjne gatunki obce są w stanie tworzyć zdolne do życia populacje i rozprzestrzeniać się, oraz uprawnienia do ustalania wspólnych elementów oceny ryzyka. Szczególnie ważne jest, aby w czasie prac przygotowawczych Komisja prowadziła stosowne konsultacje, w tym z ekspertami. Przygotowując i opracowując akty delegowane, Komisja powinna zapewnić jednoczesne, terminowe i odpowiednie

Poprawka 14

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

b) organizmów zmodyfikowanych genetycznie określonych w art. 2 dyrektywy 2001/18/WE;

skreślona

Uzasadnienie

Konieczne jest monitorowanie potencjalnie niebezpiecznych super-chwastów, które mogą stwarzać ogromne zagrożenie dla różnorodności biologicznej ekosystemów przyrodniczych i miejskich. Regulacyjne ramy kontroli testowania, przemieszczania się i uwalniania organizmów modyfikowanych genetycznie mogą mieć wiele punktów wspólnych ze środkami regulującymi gatunki obce. Kilka krajów, głównie Nowa Zelandia, regulują organizmy modyfikowane genetycznie na mocy tych samych przepisów co przepisy stosowane do wprowadzania gatunków obcych.

Poprawka 15

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – punkt 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1) „gatunki obce” oznaczają żywe okazy gatunków, podgatunków lub niższych grup taksonomicznych zwierząt, roślin, grzybów lub drobnoustrojów wprowadzone poza ich poprzedni lub obecny naturalny obszar występowania; pojęcie to obejmuje części, gamety, nasiona, jaja lub diaspory tych gatunków, jak również hybrydy, odmiany

1) „gatunki obce” oznaczają żywe okazy gatunków, podgatunków lub niższych grup taksonomicznych zwierząt, roślin, grzybów lub drobnoustrojów wprowadzone poza ich poprzedni lub obecny naturalny obszar występowania; pojęcie to obejmuje części **lub stadia rozwoju**, gamety, nasiona, jaja lub diaspory tych gatunków, jak również

lub rasy zdolne do przetrwania i rozrodu;

zdziczałe gatunki domowe, hybrydy,
odmiany lub rasy zdolne do przetrwania i
rozrodu;

Or. en

Uzasadnienie

Stadia rozwoju są ważne, zwłaszcza w przypadku larw, nymf, poczwarek bezkręgowców lub embrionów kręgowców i ontogenetycznych stadiów płazów lub ryb. Ponadto definicja powinna obejmować zwierzęta, takie jak króliki, dziczające kozy itd., które już obecnie są traktowane jako cel projektów LIFE.

Poprawka 16

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – punkt 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3a) „inwazyjne gatunki obce potencjalnie szkodliwe dla państw członkowskich” oznaczają inwazyjne gatunki obce inne niż inwazyjne gatunki obce potencjalnie szkodliwe dla Unii, o których dane państwo członkowskie sądzi, że szkodliwy wpływ ich uwolnienia i rozprzestrzeniania się, nawet jeśli nie jest w pełni oceniony, jest istotny dla terytorium tego państwa członkowskiego;

Or. en

Uzasadnienie

Skoro istnieje definicja inwazyjnych gatunków obcych potencjalnie szkodliwych dla UE, konsekwentnie należy wprowadzić definicję inwazyjnych gatunków obcych potencjalnie szkodliwych dla państw członkowskich jako inwazyjnych gatunków obcych nieujętych na liście inwazyjnych gatunków obcych potencjalnie szkodliwych dla UE, o których państwa członkowskie sądzą, że szkody wynikające z ich uwolnienia, chociaż nie w pełni ocenione, mogą być znaczące. Decyzja o uznaniu danego gatunku obcego za potencjalnie szkodliwy dla państwa członkowskiego będzie w gestii każdego państwa członkowskiego.

Poprawka 17

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Komisja **przyjmuje i aktualizuje listę** inwazyjnych gatunków obcych potencjalnie szkodliwych dla Unii **w drodze aktów wykonawczych** na podstawie kryteriów określonych w ust. 2. **Akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 22 ust. 2.**

Poprawka

1. Komisja **jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych dotyczących ustalenia listy** inwazyjnych gatunków obcych potencjalnie szkodliwych dla Unii na podstawie kryteriów określonych w ust. 2, **zgodnie z art. 23. Lista przyjmuje formę załącznika do niniejszego rozporządzenia.**

Or. en

Uzasadnienie

Lista inwazyjnych gatunków obcych potencjalnie szkodliwych dla Unii powinna zostać załączona do podstawowego aktu z powodu jej centralnego znaczenia i ścisłego powiązania z zakresem tego aktu. Lista załączona do podstawowego aktu stwarza ponadto większą jasność prawa niż odrębna lista. W związku z tym właściwą procedurą ustalenia i aktualizacji listy w załączniku do rozporządzenia są akty delegowane.

Poprawka 18

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a. Akty delegowane, o których mowa w ust. 1, zostaną przyjęte do dnia ...* [Dz.U. proszę wstawić datę 18 miesięcy po wejściu w życie niniejszego rozporządzenia].

Or. en

Uzasadnienie

Wyraźny termin przyjęcia pierwszej listy inwazyjnych gatunków obcych potencjalnie

szkodliwych dla Unii ma duże znaczenie dla skutecznego wdrożenia nowych przepisów, a także dla nadania większej przejrzystości całemu procesowi i stworzenia zainteresowanym podmiotom możliwości dostosowania się i zareagowania na nową sytuację prawną.

Poprawka 19

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – ustęp 1 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1b. Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych dotyczących aktualizacji listy, o której mowa w ust. 1, na podstawie kryteriów określonych w ust. 2, zgodnie z art. 23.

Or. en

Uzasadnienie

Procedurę aktualizacji listy należy wyraźnie oddzielić od procedury jej ustalenia.

Poprawka 20

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – ustęp 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

a) zważywszy na dostępne dowody naukowe, są uznawane za obce dla terytorium Unii poza regionami najbardziej oddalonymi;

a) zważywszy na dostępne dowody naukowe, są uznawane za obce dla ***znaczej części*** terytorium Unii poza regionami najbardziej oddalonymi;

Or. en

Uzasadnienie

W związku z nowo zaproponowanym art. 4a niniejsza poprawka uwzględnia inwazyjne gatunki obce rodzime w jednym państwie członkowskim lub regionie, ale inwazyjne w innym państwie lub regionie, i wprowadza taki sam system jak system w dyrektywie siedliskowej 92/43/EWG (zakazy niemające zastosowania do niektórych gatunków i niektórych państw

członkowskich).

Poprawka 21

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – ustęp 3 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Państwa członkowskie mogą składać do Komisji wnioski dotyczące dodania inwazyjnych gatunków obcych do listy, o której mowa w ust. 1. Wnioski te muszą uwzględniać wszystkie poniższe **kryteria**:

Poprawka

Państwa członkowskie mogą składać do Komisji wnioski dotyczące dodania inwazyjnych gatunków obcych do listy, o której mowa w ust. 1. Wnioski te muszą uwzględniać wszystkie poniższe **dane**:

Or. en

Poprawka 22

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3a. Lista, o której mowa w ust. 1, zawiera adnotację wskazującą, czy dane państwo członkowskie wnioskowało o odstępstwo lub czy udzielono mu jakiegokolwiek odstępstwa zgodnie z art. 4a.

Or. en

Poprawka 23

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4. **Lista**, o której mowa w ust. 1, **obejmuje maksymalnie pięćdziesiąt gatunków**,

4. **Do listy**, o której mowa w ust. 1, **można dodawać gatunki** w wyniku środków

włącznie z gatunkami, które mogą zostać dodane w wyniku środków nadzwyczajnych przewidzianych w art. 9.

nadzwyczajnych wdrożonych przez państwa członkowskie zgodnie z art. 9.

Or. en

Uzasadnienie

Proponowane ograniczenie do 50 liczby inwazyjnych gatunków obcych, które nie zostało nawet rozważone w ocenie skutków, to poważny brak niniejszego wniosku. Takie ograniczenie uznaje się w samej ocenie skutków za nieprawdopodobne w przyszłości. Liczbę inwazyjnych gatunków obcych osiedlających się w Europie należy minimalizować i należy podjąć działania w zakresie zarządzania, aby ograniczyć oddziaływanie przynajmniej najgorszych inwazyjnych gatunków obcych do dopuszczalnego poziomu. Jeśli chodzi o opinię ekspertów, brakuje jednak celu ilościowego dla tego wskaźnika.

Poprawka 24

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

„Artykuł 4a

Krajowe odstępstwa w odniesieniu do inwazyjnych gatunków obcych potencjalnie szkodliwych dla Unii

1. Inwazyjne gatunki obce potencjalnie szkodliwe dla Unii, które są rodzime w jednym z państw członkowskich, nie podlegają ograniczeniom, o których mowa w art. 7 ust. 1 lit. b)–g) oraz w art. 8, 11–15 i 19, na terytorium tego państwa członkowskiego, w którym są gatunkami rodzimymi.

2. Państwa członkowskie mogą przedłożyć Komisji wniosek o odstępstwo od któregośkolwiek ograniczenia lub od wszystkich ograniczeń, o których mowa w art. 7 ust. 1 lit. b)–g) oraz w art. 8, 11–15 i 19, w odniesieniu do inwazyjnych gatunków obcych potencjalnie szkodliwych dla Unii.

3. Wniosek o odstępstwo składa się wyłącznie wtedy, gdy spełniony jest jeden z następujących warunków:

a) na podstawie solidnych dowodów naukowych wykazano, że gatunek nie jest inwazyjny na terytorium tego państwa członkowskiego;

b) na podstawie dostępnych danych, w analizie kosztów i korzyści wykazano z uzasadnioną pewnością, że przy uwzględnieniu sytuacji społeczno-gospodarczej tego państwa członkowskiego koszty będą wyjątkowo wysokie i nieproporcjonalne do korzyści.

4. Wniosek o odstępstwo musi być należycie uzasadniony i muszą zostać dołączone do niego dowody, o których mowa w ust. 3 lit. a) lub b).

5. Komisja decyduje w drodze aktów wykonawczych o zatwierdzeniu lub odrzuceniu wniosków. Te akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 22 ust. 2.

6. Państwa członkowskie zapewniają wprowadzenie środków izolacji, aby uniknąć dalszego rozprzestrzeniania się gatunków do czasu przyjęcia decyzji, o której mowa w ust. 5.

Or. en

Uzasadnienie

Nowy artykuł daje państwom członkowskim większą elastyczność i umożliwia umieszczenie gatunków, które są rodzime w jednym regionie, a inwazyjne w innym, na liście inwazyjnych gatunków obcych potencjalnie szkodliwych dla Unii. Odstępstw należy udzielać wyłącznie w odniesieniu do terytorium wnioskującego państwa członkowskiego. Należy również przewidzieć odstępstwa w przypadku szczególnie trudnych warunków społeczno-gospodarczych, gdy koszty uniemożliwiłyby właściwe wdrożenie wymaganych środków.

Poprawka 25

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 1 – litera h

Tekst proponowany przez Komisję

h) opisu możliwych sposobów wykorzystania gatunków i korzyści z tego wynikających.

Poprawka

h) opisu **znanych i** możliwych sposobów wykorzystania gatunków i korzyści z tego wynikających.

Or. en

Uzasadnienie

Konieczna jest wiedza o istniejących sposobach wykorzystania gatunków, a nie jedynie spekulowanie o możliwych sposobach wykorzystania.

Poprawka 26

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 1 – litera h a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ha) oceny i wyboru możliwości ograniczenia ryzyka wprowadzania i rozprzestrzeniania się inwazyjnych gatunków obcych.

Or. en

Uzasadnienie

Należy uwzględnić i ocenić elementy zarządzania ryzykiem.

Poprawka 27

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych zgodnie z art. 23 w celu uszczegółowienia rodzaju dopuszczalnych dowodów naukowych, o których mowa w art. 4 ust. 2 lit. b, i sporządzenia szczegółowego opisu zastosowania elementów określonych w ust. 1 lit. a)–**h**) niniejszego artykułu, włącznie z metodologią, która zostanie zastosowana w ocenie tych elementów, uwzględniając odpowiednie normy krajowe i międzynarodowe oraz potrzebę ustalenia priorytetów dla działań przeciwko gatunkom mogącym spowodować znaczne szkody gospodarcze, w tym szkody wynikające z utraty różnorodności biologicznej.

Poprawka

Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych zgodnie z art. 23 w celu uszczegółowienia rodzaju dopuszczalnych dowodów naukowych, o których mowa w art. 4 ust. 2 lit. b, i sporządzenia szczegółowego opisu zastosowania elementów określonych w ust. 1 lit. a)–**ha**) niniejszego artykułu, włącznie z metodologią, która zostanie zastosowana w ocenie tych elementów, uwzględniając odpowiednie normy krajowe i międzynarodowe oraz potrzebę ustalenia priorytetów dla działań przeciwko gatunkom mogącym spowodować znaczne szkody gospodarcze, w tym szkody wynikające z utraty różnorodności biologicznej.

Or. en

Poprawka 28

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 1**

Tekst proponowany przez Komisję

1. Gatunki ***wpisane na listę, o której mowa w art. 4 ust. 1***, które są gatunkami rodzimymi w najbardziej oddalonym regionie, nie podlegają postanowieniom art. 7, 8, 11 i 13–17 w tym regionie.

Poprawka

1. ***Inwazyjne*** gatunki ***obce potencjalnie szkodliwe dla Unii***, które są gatunkami rodzimymi w najbardziej oddalonym regionie, nie podlegają postanowieniom art. 7, 8, 11 i 13–17 w tym regionie.

Or. en

Uzasadnienie

Ponieważ wprowadzono definicję inwazyjnych gatunków obcych potencjalnie szkodliwych dla Unii, lepiej jest odwołać się wyraźnie do tej definicji w każdym miejscu aktu.

Poprawka 29

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 7 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

Zakaz wprowadzania inwazyjnych gatunków obcych potencjalnie szkodliwych dla Unii

Poprawka

Ograniczenia dotyczące inwazyjnych gatunków obcych potencjalnie szkodliwych dla Unii

(Zmiana dotyczy całości tekstu; jej przyjęcie wiąże się z koniecznością wprowadzenia zmian w całym dokumencie).

Or. en

(Zob. np. motyw 16 oraz art. 8 ust. 1, art. 9 ust. 1 i 4.)

Poprawka 30

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 7 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Gatunków **wpisanych na listę, o której mowa w art. 4 ust. 1**, nie wolno w sposób zamierzony:

Poprawka

1. **Inwazyjnych gatunków obcych potencjalnie szkodliwych dla Unii** nie wolno w sposób zamierzony **lub nieumyślny**:

Or. en

Poprawka 31

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 7 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) wprowadzać **na terytorium Unii lub**

Poprawka

a) wprowadzać **do państwa**

przemieszczać przez terytorium Unii;

członkowskiego;

Or. en

Uzasadnienie

Proponowane sformułowanie jest jaśniejsze i spójne z definicją.

Poprawka 32

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 2**

Tekst proponowany przez Komisję

2. Państwa członkowskie zapobiegają niezamierzonemu wprowadzaniu inwazyjnych gatunków obcych potencjalnie szkodliwych dla Unii zgodnie z postanowieniami art. 11 ust. 3 i 4.

Poprawka

2. Państwa członkowskie zapobiegają **każdemu innemu** niezamierzonemu wprowadzaniu inwazyjnych gatunków obcych potencjalnie szkodliwych dla Unii zgodnie z postanowieniami art. 11 ust. 3 i 4.

Or. en

Poprawka 33

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 2 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a. Państwa członkowskie mogą utrzymać lub ustanowić bardziej rygorystyczne przepisy krajowe w celu zapobiegania wprowadzaniu, osiedlaniu się i rozprzestrzenianiu się inwazyjnych gatunków obcych potencjalnie szkodliwych dla Unii.

Or. en

Uzasadnienie

Państwa członkowskie stosują obecnie różnorodne zakazy przywozu, handlu lub prowadzenia obrotu inwazyjnymi gatunkami obcymi; takie przepisy ustanowiono już w 13 państwach członkowskich. Z uwagi na to, że ograniczone zasoby mogą hamować wprowadzanie niektórych środków, system należy zaplanować tak, aby zapewniał, gdzie jest to możliwe, elastyczność i uwzględnił fakt, że państwa członkowskie podejmują już pewne działania, aby rozwiązać problem inwazyjnych gatunków obcych. Dlatego też należy wyraźnie stwierdzić, że państwa członkowskie mogą wprowadzić lub utrzymać bardziej rygorystyczne środki.

Poprawka 34

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 8 – ustęp 2 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję

d) w przypadku zwierzęcych inwazyjnych gatunków obcych są one, w miarę możliwości, oznakowane;

Poprawka

d) w przypadku zwierzęcych inwazyjnych gatunków obcych **potencjalnie szkodliwych dla Unii** są one, w miarę możliwości, oznakowane;

Or. en

Poprawka 35

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 8 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Wnioskując o zezwolenie, **placówka** dostarcza wszystkie niezbędne dowody, aby umożliwić właściwemu organowi ocenę, czy warunki, o których mowa w ust. 2 i 3, zostały spełnione.

Poprawka

4. Wnioskując o zezwolenie, **wnioskodawca** dostarcza wszystkie niezbędne dowody, aby umożliwić właściwemu organowi ocenę, czy warunki, o których mowa w ust. 2 i 3, zostały spełnione.

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka precyzuje, że do osoby wnioskującej o zezwolenie należy dostarczenie wszystkich

niezbędnych dowodów.

Poprawka 36

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 10 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

Ograniczenia dotyczące ***zamierzonego uwalniania*** inwazyjnych gatunków obcych potencjalnie szkodliwych dla państwa członkowskiego

Poprawka

Ograniczenia dotyczące inwazyjnych gatunków obcych potencjalnie szkodliwych dla państwa członkowskiego

Or. en

Poprawka 37

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 10 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Państwa członkowskie ***zakazują zamierzonego uwalniania do środowiska tych inwazyjnych gatunków obcych poza inwazyjnymi gatunkami obcymi potencjalnie szkodliwymi dla Unii, w przypadku których państwa członkowskie uważają, na podstawie dowodów naukowych, że niekorzystny wpływ ich uwolnienia i rozprzestrzenienia się, nawet jeśli nie został ostatecznie stwierdzony, ma znaczenie dla terytorium ich kraju („inwazyjne gatunki obce potencjalnie szkodliwe dla państwa członkowskiego”); zamierzone uwalnianie do środowiska to proces wprowadzenia organizmu do środowiska w jakimkolwiek celu bez niezbędnych środków zapobieżenia jego ucieczce i rozprzestrzenieniu się.***

Poprawka

1. ***W celu zapobiegania wprowadzaniu, osiedlaniu się i rozprzestrzenianiu się inwazyjnych gatunków obcych potencjalnie szkodliwych dla państwa członkowskiego państwa członkowskie podejmują środki dotyczące inwazyjnych gatunków obcych potencjalnie szkodliwych dla państwa członkowskiego polegające na wprowadzeniu któregokolwiek z ograniczeń określonych w art. 7 ust. 1 bądź utrzymują lub ustanawiają bardziej rygorystyczne przepisy krajowe.***

Or. en

Uzasadnienie

Przepis umożliwiający państwom członkowskim stosowanie którekolwiek z ograniczeń, które uznają za przydatne, wobec inwazyjnych gatunków potencjalnie szkodliwych dla państw członkowskich jest lepszy i jaśniejszy. Ponadto, jak już stwierdzono, system należy zaplanować tak, aby zapewniał elastyczność i uwzględniał fakt, że państwa członkowskie podejmują już pewne działania, aby rozwiązać problem inwazyjnych gatunków obcych. Dlatego też należy wyraźnie stwierdzić, że państwa członkowskie mogą wprowadzić lub utrzymać bardziej rygorystyczne środki.

Poprawka 38

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 10 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Państwa członkowskie powiadamiają Komisję i pozostałe państwa członkowskie o gatunkach, które uważają za inwazyjne gatunki obce potencjalnie szkodliwe dla państwa członkowskiego.

Poprawka

2. Państwa członkowskie powiadamiają Komisję i pozostałe państwa członkowskie o gatunkach, które uważają za inwazyjne gatunki obce potencjalnie szkodliwe dla państwa członkowskiego **oraz o ograniczeniach ustanowionych zgodnie z ust. 1.**

Or. en

Poprawka 39

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 10 – ustęp 3 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

3. Właściwe organy państw członkowskich mają prawo **wydawać zezwolenia na uwolnienie inwazyjnych gatunków obcych potencjalnie szkodliwych dla państwa członkowskiego w niektórych przypadkach**, z zastrzeżeniem pełnego uwzględnienia następujących warunków:

Poprawka

3. Właściwe organy państw członkowskich mają prawo **przyznawać odstępstwa od ograniczeń ustanowionych zgodnie z ust. 1**, z zastrzeżeniem pełnego uwzględnienia następujących warunków:

Or. en

Poprawka 40

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 11 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. **Najpóźniej do [18 miesięcy od wejścia w życie niniejszego rozporządzenia – wstawić datę]** państwa członkowskie przeprowadzą kompleksową analizę dróg niezamierzonego wprowadzania i rozprzestrzeniania się inwazyjnych gatunków obcych na ich terytorium oraz wskażą te drogi, które wymagają działań priorytetowych („drogi priorytetowe”) ze względu na liczbę gatunków lub szkody powodowane przez gatunki przedostające się do Unii tymi drogami. **W tym działaniu państwa członkowskie skoncentrują się w szczególności na analizie dróg wprowadzania inwazyjnych gatunków obcych potencjalnie szkodliwych dla Unii.**

Poprawka

1. **W terminie dwóch lat od przyjęcia listy, o której mowa w art. 4 ust. 1,** państwa członkowskie przeprowadzą kompleksową analizę dróg niezamierzonego wprowadzania i rozprzestrzeniania się inwazyjnych gatunków obcych **potencjalnie szkodliwych dla Unii** na ich terytorium oraz wskażą te drogi, które wymagają działań priorytetowych („drogi priorytetowe”) ze względu na liczbę gatunków lub szkody powodowane przez gatunki przedostające się do Unii tymi drogami.

Or. en

Uzasadnienie

Cały proces musi być spójny: państwa członkowskie nie mogą opracować planu działania przed ustaleniem listy gatunków inwazyjnych. Proponuje się również przedłużenie okresu na przeprowadzenie analizy, ponieważ pierwotne ramy czasowe mogą być nierealistyczne. Podobne zmiany wprowadzono także w art. 11 ust.2, art. 12 ust. 1 i art. 13 ust. 1.

Poprawka 41

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 11 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. **Najpóźniej do [3 lata od wejścia w życie niniejszego rozporządzenia – wstawić datę]** każde państwo członkowskie ustali i

Poprawka

2. **W terminie trzech lat od przyjęcia listy, o której mowa w art. 4 ust. 1,** każde państwo członkowskie ustali i wdroży plan

wdroży plan działania dotyczący dróg priorytetowych wskazanych przez siebie zgodnie z ust. 1. Plan ten ma obejmować harmonogram działań i opisywać środki, które zostaną przyjęte w zakresie dróg priorytetowych, aby zapobiec niezamierzonemu wprowadzaniu inwazyjnych gatunków obcych do Unii i ich rozprzestrzenianiu się na Unię i w środowisku.

działania dotyczący dróg priorytetowych wskazanych przez siebie zgodnie z ust. 1. Plan ten ma obejmować harmonogram działań i opisywać środki, które zostaną przyjęte w zakresie dróg priorytetowych, aby zapobiec niezamierzonemu wprowadzaniu inwazyjnych gatunków obcych do Unii i ich rozprzestrzenianiu się na Unię i w środowisku.

Or. en

Poprawka 42

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 12 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. **Najpóźniej do [18 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia – wstawić datę]** państwa członkowskie ustanowią system urzędowego nadzoru; jego funkcją będzie gromadzenie i rejestrowanie danych dotyczących wystąpienia inwazyjnych gatunków obcych w środowisku poprzez badania, monitoring lub inne procedury zapobiegania rozprzestrzenianiu się inwazyjnych gatunków obcych na Unię.

Poprawka

1. **W terminie 18 miesięcy od przyjęcia listy, o której mowa w art. 4 ust. 1,** państwa członkowskie ustanowią system urzędowego nadzoru; jego funkcją będzie gromadzenie i rejestrowanie danych dotyczących wystąpienia inwazyjnych gatunków obcych w środowisku poprzez badania, monitoring lub inne procedury zapobiegania rozprzestrzenianiu się inwazyjnych gatunków obcych na Unię.

Or. en

Poprawka 43

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 13 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Najpóźniej **do [12 miesięcy od daty**

Poprawka

1. Najpóźniej **w terminie 12 miesięcy od**

wejscia w życie niniejszego rozporządzenia – wstawić datę państwa członkowskie ustanowią w pełni funkcjonujące struktury prowadzenia kontroli urzędowych wprowadzanych do Unii zwierząt i roślin, obejmujące ich nasiona, jaja lub diaspory; kontrole te są niezbędne do zapobiegania zamierzonemu wprowadzaniu do Unii inwazyjnych gatunków obcych potencjalnie szkodliwych dla Unii.

przyjęcia listy, o której mowa w art. 4 ust. 1, państwa członkowskie ustanowią w pełni funkcjonujące struktury prowadzenia kontroli urzędowych wprowadzanych do Unii zwierząt i roślin, obejmujące ich nasiona, jaja, *stadia rozwoju* lub diaspory; kontrole te są niezbędne do zapobiegania zamierzonemu wprowadzaniu do Unii inwazyjnych gatunków obcych potencjalnie szkodliwych dla Unii.

Or. en

Uzasadnienie

Wymienienie stadiów rozwoju jest ważne, zwłaszcza w przypadku larw, nimf, poczwerek bezkręgowców lub embrionów kręgowców i ontogenetycznych stadiów płazów lub ryb.

Poprawka 44

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 17 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Najpóźniej do 12 miesięcy od wpisania inwazyjnego gatunku obcego na listę, o której mowa w art. 4 ust. 1, państwa członkowskie wprowadzają środki zarządzania wobec tych inwazyjnych gatunków obcych potencjalnie szkodliwych dla Unii, które – jak twierdzą te państwa członkowskie – rozprzestrzeniły się na szeroką skalę na ich terytoriach, aby zminimalizować ich wpływ na różnorodność biologiczną i usługi ekosystemowe, zdrowie człowieka i gospodarkę. Przedmiotowe środki zarządzania są oparte na analizie kosztów i korzyści i obejmują także proces restytucji, o którym mowa w art. 18.

Poprawka

1. Najpóźniej do 12 miesięcy od wpisania inwazyjnego gatunku obcego na listę, o której mowa w art. 4 ust. 1, państwa członkowskie wprowadzają środki zarządzania wobec tych inwazyjnych gatunków obcych potencjalnie szkodliwych dla Unii, które – jak twierdzą te państwa członkowskie – rozprzestrzeniły się na szeroką skalę na ich terytoriach, aby zminimalizować ich wpływ na różnorodność biologiczną i usługi ekosystemowe, zdrowie człowieka i gospodarkę. Przedmiotowe środki zarządzania są oparte na analizie kosztów i korzyści *z uwzględnieniem wpływu na środowisko* i obejmują także proces restytucji, o którym mowa w art. 18.

Or. en

Uzasadnienie

Ograniczanie decyzji jedynie do aspektów ekonomicznych nie jest ani wystarczające, ani właściwe (por. np. przypadek barszczu Mantegazziego)

Poprawka 45

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Państwa członkowskie uruchamiają proporcjonalny proces restytucji, aby wesprzeć rewitalizację ekosystemów, które zostały zdegradowane, uszkodzone lub zniszczone przez inwazyjne gatunki obce potencjalnie szkodliwe dla Unii.

Poprawka

1. Państwa członkowskie uruchamiają proporcjonalny proces restytucji, aby wesprzeć rewitalizację ekosystemów, które zostały zdegradowane, uszkodzone lub zniszczone przez inwazyjne gatunki obce potencjalnie szkodliwe dla Unii, ***chyba że na podstawie dostępnych danych, w analizie kosztów i korzyści wykazano z uzasadnioną pewnością, że koszty będą wyjątkowo wysokie i nieproporcjonalne do korzyści z restytucji.***

Or. en

Uzasadnienie

Proces restytucji jest często bardziej kosztowny niż eliminacja. W przypadku gdy nie ma możliwości odstąpienia od obowiązku podjęcia takich środków po procesie eliminacji, państwa członkowskie będą mniej skłonne do eliminowania inwazyjnych gatunków obcych potencjalnie szkodliwych dla Unii z powodu związanych z tym kosztów.

Poprawka 46

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) działania ***zapobiegające*** ponownej inwazji po kampanii eliminacyjnej.

Poprawka

b) działania ***wspierające zapobieganie*** ponownej inwazji po kampanii eliminacyjnej.

Uzasadnienie

Zapewnienie zapobiegania ponownej inwazji nie jest technicznie możliwe.

Poprawka 47

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 20 – nagłówek**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Mechanizm wsparcia informacyjnego

System wsparcia informacyjnego

Uzasadnienie

Bardziej wskazane jest użycie wyrazu „system” zamiast „mechanizm”, gdyż pozwala uniknąć pomyłki z mechanizmem wsparcia w zakresie danych, o którym mowa w ust. 2 tego artykułu.

Poprawka 48

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 20 – ustęp 1**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Komisja *stopniowo* ustanawia **mechanizm** wsparcia informacyjnego niezbędny do stosowania niniejszego rozporządzenia.

1. *W terminie 12 miesięcy od przyjęcia listy, o której mowa w art. 4 ust. 1,* Komisja ustanawia **system** wsparcia informacyjnego niezbędny do stosowania niniejszego rozporządzenia.

Uzasadnienie

System wsparcia informacyjnego stanowi zasadniczy element wsparcia IT całego procesu, dlatego też musi zostać wprowadzony w całości w określonych ramach czasowych.

Poprawka 49

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 20 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. *We wstępnej fazie*, aby ułatwić składanie sprawozdań zgodnie z art. 19, w ramach systemu zostanie wprowadzony mechanizm wsparcia w zakresie danych, polegający na łączeniu istniejących systemów danych na temat inwazyjnych gatunków obcych, ze zwróceniem szczególnej uwagi na informacje dotyczące inwazyjnych gatunków obcych potencjalnie szkodliwych dla Unii.

Poprawka

2. Aby ułatwić składanie sprawozdań zgodnie z art. 19, w ramach systemu zostanie wprowadzony mechanizm wsparcia w zakresie danych, polegający na łączeniu istniejących systemów danych na temat inwazyjnych gatunków obcych, ze zwróceniem szczególnej uwagi na informacje dotyczące inwazyjnych gatunków obcych potencjalnie szkodliwych dla Unii.

Or. en

Poprawka 50

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 20 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. *W drugiej fazie* mechanizm wsparcia w zakresie danych, o którym mowa w ust. 2, stanie się narzędziem pomocy Komisji w postępowaniu z odpowiednimi powiadomieniami wymaganymi w art. 14 ust. 2.

Poprawka

3. Mechanizm wsparcia w zakresie danych, o którym mowa w ust. 2, stanie się narzędziem pomocy Komisji w postępowaniu z odpowiednimi powiadomieniami wymaganymi w art. 14 ust. 2.

Or. en

Poprawka 51

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 20 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. *W trzeciej fazie mechanizm* wsparcia w zakresie danych, o którym mowa w ust. 2, *stanie się mechanizmem* wymiany informacji na temat innych aspektów stosowania niniejszego rozporządzenia.

Poprawka

4. *System* wsparcia *informacyjnego*, o którym mowa w ust. 1, *będzie obejmował mechanizm* wymiany informacji na temat innych aspektów stosowania niniejszego rozporządzenia, *szczególnie w odniesieniu do wczesnego wykrywania i szybkiego eliminowania inwazyjnych gatunków obcych.*

Or. en

Poprawka 52

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 20 – ustęp 4 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4a. Komisja może powierzyć w całości lub częściowo działania dotyczące systemu wsparcia informacyjnego Europejskiej Agencji Środowiska, z uwzględnieniem opłacalności powierzenia tych zadań i wpływu na strukturę zarządzania agencji oraz na jej zasoby finansowe i ludzkie.

Or. en

Uzasadnienie

Skoordynowany centralny system informacyjny ma zasadnicze znaczenie dla powodzenia proponowanych środków, a Komisja powinna wykorzystać wszystkie dostępne zasoby do wsparcia prac wdrożeniowych, w szczególności bardzo istotną wiedzę fachową Europejskiej Agencji Środowiska. Pracowników należy przydzielać zgodnie z potrzebami i z uwzględnieniem tego, czy powierzenie zadań jest opłacalne.

Poprawka 53

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 21 – ustęp 1 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a. Podczas przyjmowania lub aktualizacji listy inwazyjnych gatunków potencjalnie szkodliwych dla Unii Komisja – co najmniej w drodze konsultacji z odpowiednimi organizacjami pozarządowymi – zapewnia społeczeństwu faktyczną możliwość uczestnictwa w procesie przyjęcia lub aktualizacji.

Or. en

Uzasadnienie

Spoleczeństwo jest zawsze bardzo wrażliwe na środki ograniczające. Bez faktycznego poparcia społecznego niemożliwe jest dokonanie postępów w rozwiązywaniu problemów związanych z inwazyjnymi gatunkami obcymi.

Poprawka 54

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 22 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 22a

Forum naukowe

- 1. Forum naukowe powołuje się jako specjalny organ. Forum doradza Komisji we wszystkich kwestiach naukowych związanych ze stosowaniem niniejszego rozporządzenia, w szczególności w odniesieniu do art. 4 i 5, art. 9 ust. 4 i art. 16.***
- 2. Forum naukowemu przewodniczy Komisja. W skład forum wchodzi przedstawiciele środowiska naukowego wyznaczeni przez państwa członkowskie.***
- 3. Forum naukowe wydaje zalecenia dotyczące gatunków, które mogą zostać uwzględnione w analizie ryzyka, w celu ich ewentualnego wpisania na listę***

inwazyjnych gatunków obcych potencjalnie szkodliwych dla Unii w związku z istniejącym lub potencjalnym ryzykiem, że mogą stać się gatunkiem inwazyjnym w Unii. Komisja konsultuje się z forum naukowym, zanim zaproponuje usunięcie jakiegokolwiek gatunku z listy inwazyjnych gatunków obcych potencjalnie szkodliwych dla Unii.

4. Komitet, o którym mowa w art. 22, jest na bieżąco w pełni informowany o radach udzielonych przez forum naukowe.

Or. en

Uzasadnienie

Z uwagi na szeroki zakres rozporządzenia bardzo ważne jest, aby ustanowić specjalny organ techniczny/naukowy, „forum naukowe”, wspierający wiedzą fachową proces decyzyjny.

Poprawka 55

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 23

Tekst proponowany przez Komisję

Artykuł 23

Wykonywanie przekazanych uprawnień

1. Powierzenie Komisji uprawnień do przyjęcia aktów delegowanych podlega warunkom określonym w niniejszym artykule.
2. Przekazanie Komisji uprawnień, o których mowa w art. 5 ust. 2, następuje na czas nieokreślony od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia.
3. Przekazanie uprawnień, o których mowa w art. 5 ust. 2, może zostać w dowolnym momencie odwołane przez Parlament Europejski lub Radę. Decyzja o odwołaniu kończy przekazanie uprawnień

Poprawka

Artykuł 23

Wykonywanie przekazanych uprawnień

1. Powierzenie Komisji uprawnień do przyjęcia aktów delegowanych podlega warunkom określonym w niniejszym artykule.
2. Przekazanie Komisji uprawnień, o których mowa w art. **4 ust. 1 i 1b oraz art.** 5 ust. 2, następuje na czas nieokreślony od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia.
3. Przekazanie uprawnień, o którym mowa w art. **4 ust. 1 i 1b oraz art.** 5 ust. 2, może zostać w dowolnym momencie odwołane przez Parlament Europejski lub Radę. Decyzja o odwołaniu kończy przekazanie

określonych w tej decyzji. Decyzja o odwołaniu staje się skuteczna od następnego dnia po jej opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub w określonym w tej decyzji późniejszym terminie. Nie wpływa ona na ważność jakichkolwiek już obowiązujących aktów delegowanych.

4. Niezwłocznie po przyjęciu aktu delegowanego Komisja przekazuje go równocześnie Parlamentowi Europejskiemu i Radzie.

5. Akt delegowany przyjęty zgodnie z art. 5 ust. 2 wchodzi w życie wyłącznie w przypadku braku sprzeciwu Parlamentu Europejskiego lub Rady, w terminie dwóch miesięcy od daty zawiadomienia o akcie skierowanego do Parlamentu Europejskiego i Rady lub też jeśli przed upływem tego terminu Parlament Europejski i Rada poinformują Komisję, że nie zamierzają zgłosić sprzeciwu. Termin ten przedłuża się o dwa miesiące z inicjatywy Parlamentu Europejskiego lub Rady.

uprawnień określonych w tej decyzji. Decyzja o odwołaniu staje się skuteczna od następnego dnia po jej opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub w określonym w tej decyzji późniejszym terminie. Nie wpływa ona na ważność jakichkolwiek już obowiązujących aktów delegowanych.

4. Niezwłocznie po przyjęciu aktu delegowanego Komisja przekazuje go równocześnie Parlamentowi Europejskiemu i Radzie.

5. Akt delegowany przyjęty na podstawie art. 4 *ust. 1 i 1b* oraz art. 5 i art. 2 wchodzi w życie tylko, jeśli Parlament Europejski albo Rada nie wyraziły sprzeciwu w terminie dwóch miesięcy od przekazania tego aktu Parlamentowi Europejskiemu i Radzie, lub jeśli, przed upływem tego terminu, zarówno Parlament Europejski, jak i Rada poinformowały Komisję, że nie wniosą sprzeciwu. Termin ten przedłuża się o dwa miesiące z inicjatywy Parlamentu Europejskiego lub Rady.

Or. en

Poprawka 56

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 26 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

1. W drodze odstępstwa od art. 7 ust. 1 lit. c) i f) właściciele zwierząt domowych towarzyszących ludziom trzymanyh w celach niekomercyjnych, należących do gatunków wpisanych na listę, **o której mowa w art. 4 ust. 1**, mają prawo zatrzymać te zwierzęta do końca ich naturalnego okresu życia, z zastrzeżeniem spełnienia następujących warunków:

Poprawka

1. W drodze odstępstwa od art. 7 ust. 1 lit. c) i f) właściciele zwierząt domowych towarzyszących ludziom trzymanyh w celach niekomercyjnych, należących do gatunków wpisanych na listę **inwazyjnych gatunków obcych potencjalnie szkodliwych dla Unii** mają prawo zatrzymać te zwierzęta do końca ich naturalnego okresu życia, z zastrzeżeniem

spełnienia następujących warunków:

Or. en

UZASADNIENIE

Na skutek bezpośrednich lub pośrednich działań człowieka gatunki obce są przemieszczane poza obszar ich naturalnego występowania z przekroczeniem barier ekologicznych. Niektóre z tych gatunków nie potrafią przystosować się do nowych warunków i szybko wymierają, inne mogą przeżyć, rozmnażać się i rozprzestrzenić.

Inwazyjne gatunki obce to takie gatunki, w odniesieniu do których stwierdzono, że ich wprowadzanie lub rozprzestrzenianie się zagraża różnorodności biologicznej i usługom ekosystemowym, lub które wywierają negatywny wpływ na środowisko, zdrowie ludzkie i rozwój społeczno-gospodarczy. Inwazyjne gatunki obce obejmują zwierzęta, rośliny, grzyby i drobnoustroje, które oddziałują na kontynent i wody, morza i wyspy UE.

Tylko 11% z ponad 12 000 gatunków obcych zarejestrowanych w Europie ma wpływ na różnorodność biologiczną i ekosystemy, natomiast 13% wywiera pewien wpływ gospodarczy.

Jednak ich konsekwencje dla różnorodności biologicznej są znaczne, a inwazyjne gatunki obce uznawane są za drugi pod względem ważności (po utracie siedlisk) czynnik wywołujący utratę różnorodności biologicznej oraz za jedną z głównych przyczyn wymierania gatunków.

Jeśli chodzi o wpływ społeczny i gospodarczy, inwazyjne gatunki obce mogą być przenosicielami chorób lub bezpośrednio powodować problemy zdrowotne (np. astmę, choroby skóry, alergie). Inwazyjne gatunki obce mogą uszkadzać infrastrukturę i obiekty wypoczynkowe oraz utrudniać rozwój leśnictwa lub powodować straty w rolnictwie.

Oczekuje się, że inwazje biologiczne w Europie będą się nasilać. Według szacunków opartych na wiarygodnych dostępnych danych liczba inwazyjnych gatunków obcych z przykładowych grup taksonomicznych, występujących w określonych rodzajach siedlisk lub częściach kontynentu wzrosła w Europie w ciągu ubiegłych 35 lat o 76%.

Bieżące trendy związane z osiedlaniem się nowych gatunków wskazują, że problem pozostaje poza kontrolą, a oddziaływanie na różnorodność biologiczną będzie prawdopodobnie się nasilać z powodu wzrastającej liczby gatunków, których to dotyczy, i zwiększającej się podatności ekosystemów na inwazję, będącej wynikiem innych presji, takich jak utrata siedlisk, degradacja, fragmentacja, nadmierna eksploatacja i zmiana klimatu.

Szacuje się, że inwazyjne gatunki obce kosztowały UE co najmniej 12 mld EUR rocznie w ciągu minionych 20 lat, a koszty zniszczeń ciągle rosną. Koszt zapobiegania rozprzestrzenianiu się, regulacji i eliminowania gatunków inwazyjnych w UE waha się od 40 do 100 mln EUR rocznie.

Kontekst wniosku

W Konwencji o różnorodności biologicznej inwazyjne gatunki obce stanowią jedną z priorytetowych kwestii, a szczególny cel w okresie po konferencji w Nagoi (cel z Aichi nr 9 dotyczący różnorodności biologicznej) przewiduje, że do 2020 r. określone zostaną inwazyjne

gatunki obce i drogi inwazji oraz ustalone zostaną priorytety, gatunki priorytetowe będą pod kontrolą lub wyeliminowane, a także wprowadzone zostaną środki zarządzania drogami, aby zapobiegać wprowadzaniu i osiedlaniu się gatunków inwazyjnych.

W 2009 r. Parlament Europejski i Rada ds. Środowiska zdecydowanie poparły opracowanie strategii dla UE dotyczącej inwazyjnych gatunków obcych.

Inwazyjne gatunki obce były jednym z 10 celów priorytetowych planu działania na rzecz różnorodności biologicznej oraz piątym celem unijnej strategii ochrony różnorodności biologicznej na okres do 2020 r. mającej na celu zapewnienie wszechstronnej i skoordynowanej reakcji na szczeblu UE służącej zapobieganiu i kontrolowaniu wprowadzania i rozprzestrzeniania się szkodliwych inwazyjnych gatunków obcych w UE.

W ramach nowej strategii na rzecz różnorodności biologicznej Komisja miała do 2012 r. zaproponować specjalny instrument prawny, aby podejmować wspólne wyzwania związane z inwazyjnymi gatunkami obcymi w UE.

Wniosek Komisji

W dniu 9 września 2013 r. Komisja Europejska opublikowała wniosek ustawodawczy w sprawie zapobiegania wprowadzaniu i rozprzestrzenianiu się inwazyjnych gatunków obcych i zarządzania nimi.

We wcześniej Komisja doszła już do wniosku, że podstawowy instrument prawny to jedyny przydatny sposób skutecznego rozwiązania problemu inwazyjnych gatunków obcych. Potwierdziła to ocena skutków. W efekcie Komisja przedstawiła wniosek w sprawie rozporządzenia. Aby zapewnić skuteczność, należy połączyć wniosek z obowiązkiem szybkiego eliminowania nowo osiedlających się inwazyjnych gatunków obcych potencjalnie szkodliwych dla Unii.

Takie rozwiązanie zobowiązuje państwa członkowskie do bezzwłocznego działania i do wymiany informacji. Odstępstwa są możliwe, jeśli zostaną zatwierdzone przez Komisję.

Podstawą projektu wniosku jest lista inwazyjnych gatunków obcych potencjalnie szkodliwych dla Unii, których negatywny wpływ wymaga zgodnych działań na szczeblu Unii. Listę tę sporządza Komisja we współpracy z państwami członkowskimi. Gatunki wymienione jako gatunki potencjalnie szkodliwe dla UE będą zakazane, z kilkoma ograniczonymi zwolnieniami. Państwa członkowskie będą musiały przyjąć środki zapewniające, że te gatunki nie są wprowadzane, sprzedawane, trzymane, hodowane lub uwalniane w UE. Takie gatunki mogą powodować szkody w całej Unii lub tylko na niektórych obszarach Unii, ale waga ich wpływu uzasadnia zwrócenie się o pomoc innych państw członkowskich.

Komisja proponuje początkowo ograniczyć listę gatunków potencjalnie szkodliwych dla UE do 50 gatunków, aby skoncentrować działania na najbardziej niebezpiecznych gatunkach i dać państwom członkowskim wystarczającą pewność regulacyjną do wprowadzenia niezbędnych struktur zarządzania.

Wniosek przewiduje także system wczesnego ostrzegania. Państwa członkowskie będą musiały natychmiast ostrzegać Komisję i pozostałe państwa członkowskie, jeśli wykryją inwazyjny gatunek obcy, który nagle pojawił się na ich terytorium, aby powstrzymać jego dalsze rozprzestrzenianie się.

Jeśli gatunek umieszczony na liście gatunków potencjalnie szkodliwych dla UE występuje już w niektórych państwach członkowskich, te państwa członkowskie będą musiały podjąć środki w celu jego wyeliminowania lub zarządzania nim oraz zapewnienia, że znajduje się pod kontrolą.

Propozycja sprawozdawcy

Sprawozdawca zgadza się z Komisją, że wniosek powinien opierać się na trzech kluczowych zasadach.

- **ZAPOBIEGANIE**

Zapobieganie będzie miało na celu ograniczenie liczby nowych inwazyjnych gatunków obcych dostających się do UE, a tym samym uniknięcie nasilenia zagrożeń dla różnorodności biologicznej i negatywnego wpływu na społeczeństwo i gospodarkę.

- **USTALENIE PRIORYTETÓW**

Ustalenie priorytetów umożliwi skuteczne działanie dzięki skoncentrowaniu zasobów na najgorszych inwazyjnych gatunkach obcych, tj. tam, gdzie można osiągnąć największe korzyści dla różnorodności biologicznej oraz dla społeczeństwa i gospodarki.

- **KOORDYNACJA**

Działanie w spójny i skoordynowany sposób w całej UE zwiększy skuteczność działań na szczeblu UE, m.in. pozwoli uniknąć sytuacji, w której brak działań w jednym z państw członkowskich osłabia działania w innym państwie członkowskim.

Sprawozdawca z zadowoleniem przyjmuje wniosek Komisji, ale uważa, że szereg aspektów wymaga zmiany.

Główne zmiany zaproponowane w projekcie sprawozdania

- **Ograniczenie liczby gatunków na liście**

Proponowane ograniczenie do 50 liczby inwazyjnych gatunków obcych oraz możliwość rewizji dopiero po pięciu latach to poważny brak wniosku. Proponowane ograniczenie do 50 gatunków nie zostało rozważone w ocenie skutków, a w streszczeniu oceny skutków stwierdza się nawet, że niemożliwe jest ustalenie z wyprzedzeniem, iloma i jakimi inwazjami trzeba będzie się zająć oraz ile i jakie

gatunki zostaną umieszczone na liście inwazyjnych gatunków obcych potencjalnie szkodliwych dla UE.

Liczbę inwazyjnych gatunków obcych osiedlających się w Europie należy zminimalizować i należy podjąć działania, aby ograniczyć oddziaływanie przynajmniej najbardziej niebezpiecznych inwazyjnych gatunków obcych do dopuszczalnego poziomu. Brakuje jednak celu ilościowego dla tego wskaźnika.

Środowisko naukowe jest zgodne, że ograniczenie zastosowania niniejszego rozporządzenia do ograniczonej listy 50 gatunków, jak zaproponowano, nie ma żadnych podstaw naukowych i najprawdopodobniej spowoduje, że UE nie zrealizuje przewidzianego na 2020 r. celu z Aichi nr 9 dotyczącego różnorodności biologicznej. Należy usunąć to ograniczenie, a system zastąpić elastycznym, sprawniej działającym systemem, który można aktualizować w miarę potrzeby.

- **Ustalenie i aktualizacja listy inwazyjnych gatunków obcych**

Lista inwazyjnych gatunków obcych potencjalnie szkodliwych dla Unii powinna zostać załączona do podstawowego aktu z powodu jej centralnego znaczenia i ścisłego powiązania z zakresem tego aktu. Lista załączona do podstawowego aktu stwarza ponadto większą jasność prawa niż odrębna lista. W związku z tym właściwą procedurą ustalenia i aktualizacji listy wydają się być akty delegowane, a nie akty wykonawcze.

- **Gatunki rodzime w niektórych częściach Europy, ale inwazyjne w innych**

Wspólne środki na szczeblu Unii mogą się sprawdzić w postępowaniu z określonymi gatunkami, które są inwazyjne na niektórych obszarach terytorium Unii, niezależnie od tego, że w innych regionach Unii gatunki te są rodzime lub zostały wprowadzone spoza Unii. Powszechne umieszczenie na liście wszystkich gatunków inwazyjnych, niezależnie od tego, czy są endemiczne w jakimkolwiek regionie UE, spowodowałoby, że wszystkie państwa członkowskie musiałyby rozważyć, jaki poziom współpracy byłby konieczny lub uzasadniony, aby zapobiec wszelkim skutkom lub nimi zarządzać.

- **Inwazyjne gatunki obce potencjalnie szkodliwe dla państw członkowskich (działania dobrowolne)**

Przydatne jest zezwolenie na działanie na szczeblu państw członkowskich w odniesieniu do inwazyjnych gatunków obcych, które nie zostały umieszczone na liście inwazyjnych gatunków obcych potencjalnie szkodliwych dla UE, ale o których państwa członkowskie sądzą, że szkody wynikające z ich uwolnienia, chociaż nie w pełni ocenione, mogą być znaczące. Decyzja o uznaniu danego gatunku obcego za potencjalnie szkodliwy dla państwa członkowskiego będzie w gestii każdego państwa członkowskiego. Jedynym obowiązkiem państw członkowskich, jaki to za sobą pociągnie, będzie wprowadzenie systemu zezwoleń na uwalnianie do środowiska gatunków uznanych za potencjalnie szkodliwe dla tych państw członkowskich.

- **Umożliwienie bardziej rygorystycznych przepisów**

Z uwagi na to, że ograniczone zasoby mogą hamować wprowadzanie niektórych środków, system należy zaplanować tak, aby zapewniał, gdzie jest to możliwe, elastyczność i uwzględnił fakt, że państwa członkowskie podejmują już pewne działania, aby rozwiązać problem inwazyjnych gatunków obcych. Z tego powodu celem sprawozdawcy jest dopilnowanie, aby państwa członkowskie mogły wprowadzić lub utrzymać bardziej rygorystyczne przepisy.

- **Odstępstwa**

Celem i skutkiem odstępstw od większości, ale nie wszystkich, ograniczeń i obowiązków jest uwzględnienie w uzasadnieniu różnic regionalnych i konieczności zapobiegania przez każde działanie osiedlaniu się i rozprzestrzenianiu się gatunków, przy czym państwa członkowskie mogą nadawać priorytetowy charakter działaniom odpowiednim w warunkach panujących na ich terytorium, a tym samym na podstawie biogeograficznej ograniczać skutki finansowe.

- **System wsparcia informacyjnego**

Sprawozdawca uważa, że system wsparcia informacyjnego stanowi warunek wstępny pomyślnego wdrożenia rozporządzenia oraz że należy ustanowić ten system w terminie 12 miesięcy od daty wejścia w życie rozporządzenia. W systemie można również wykorzystać odpowiednią wiedzę fachową Europejskiej Agencji Środowiska.

- **Udział społeczeństwa**

Należy wzmocnić przepisy dotyczące udziału społeczeństwa, ponieważ faktyczny udział społeczny umożliwi społeczeństwu wyrażanie, a decydom branie pod uwagę opinii i obaw, które mogą być istotne dla decyzji, zwiększając w ten sposób odpowiedzialność w procesie podejmowania decyzji i jego przejrzystość oraz przyczyniając się do zwiększenia świadomości publicznej o problemach środowiska oraz poparcia dla podjętych decyzji.

- **Forum naukowe**

Z uwagi na szeroki zakres rozporządzenia ważne jest, aby ustanowić specjalny techniczny/naukowy organ wspierający wiedzą fachową proces decyzyjny.