



PARLAMENTUL EUROPEAN

2009 - 2014

Comisia pentru piața internă și protecția consumatorilor

2013/0088(COD)

7.11.2013

AVIZ

al Comisiei pentru piața internă și protecția consumatorilor

destinat Comisiei pentru afaceri juridice

referitor la propunerea de regulament al Parlamentului European și al
Consiliului de modificare a Regulamentului (CE) nr. 207/2009 al Consiliului
privind marca comunitară
(COM(2013)0161 – C7-0087/2013 – 2013/0088(COD))

Raportoare pentru aviz: Regina Bastos

PA_Legam

JUSTIFICARE SUCCINTĂ

În Uniunea Europeană, o marcă poate fi înregistrată fie la nivel național, la oficiul pentru proprietatea industrială al unui stat membru (legislațiile statelor membre în materie de mărci au fost parțial armonizate prin Directiva 89/104/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1988, codificată prin Directiva 2008/95/CE), fie la nivelul UE, ca marcă comunitară (pe baza Regulamentului 40/94 al Consiliului din 20 decembrie 1993 privind marca comunitară, codificat prin Regulamentul 207/2009). Regulamentul a creat și Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (OAPI), pentru a asigura înregistrarea și administrarea mărcilor comunitare. Acest acquis privind mărcile nu a suferit modificări majore, în timp ce mediul antreprenorial a evoluat semnificativ.

Obiectivul propunerii

Marca comunitară este un titlu de proprietate intelectuală creat pe baza articolului 118 alineatul (1) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE). Analiza impactului efectuată de Comisia Europeană a indicat că se impune modificarea anumitor părți din regulamentul în vederea îmbunătățirii și raționalizării sistemului mărcii comunitare.

Obiectivul general al revizuirii propuse de Comisia Europeană la 27 martie 2013 este:

- modernizarea sistemului de mărci în Europa;
- limitarea divergențelor dintre dispozițiile cadrului normativ existent și
- ameliorarea cooperării dintre oficiile pentru mărci.

Este vorba de a le permite întreprinderilor din UE să câștige în competitivitate:

- oferindu-le acestora un acces îmbunătățit la sistemele de protecție a mărcilor (reducerea costurilor, mai multă celeritate și o mai mare previzibilitate);
- garantându-le securitatea juridică; precum și
- asigurând coexistența și complementaritatea sistemului UE în raport cu sistemele naționale.

În ceea ce privește revizuirea regulamentului, Comisia nu propune un sistem nou, ci o modernizare punctuală a dispozițiilor existente, în special pentru:

- adaptarea terminologiei regulamentului la Tratatul de la Lisabona și a dispozițiilor sale la abordarea comună privind agențiile descentralizate;
- raționalizarea procedurilor de cerere de înregistrare a mărcilor comunitare;
- anumite clarificări juridice;
- organizarea și cooperarea dintre OAPI și oficiile naționale și
- alinierea la articolul 290 din TFUE privind actele delegate.

Aspecte privind piața internă

Existența sistemului mărcilor comunitare și al mărcilor naționale este necesară pentru buna funcționare a pieței interne. Mărcile sunt utile pentru a distinge produsele și serviciile unei întreprinderi, permițându-i acesteia să-și păstreze poziția competitivă pe piață prin atragerea clienților și prin creșterea creată. Numărul cererilor de mărci comunitare depuse la OAPI a crescut constant, la peste 107 900 în 2012. Această evoluție a fost însoțită de așteptări tot mai mari din partea celor interesați de a beneficia de sisteme de înregistrare a mărcilor mai raționalizate și de înaltă calitate, care să fie mai coerente, mai accesibile publicului și mai moderne din punct de vedere tehnologic.

Mai exact, acest nou pachet legislativ cuprinde, de asemenea, câteva prevederi referitoare la competența Comisiei pentru piața internă și protecția consumatorilor:

- precizarea că titularul unei mărci poate împiedica utilizarea mărcii sale în cadrul publicității comparative, atunci când această publicitate nu satisface cerințele articolului 4 din Directiva 2006/114/CE din 12 decembrie 2006 în materie de publicitate înșelătoare și publicitate comparativă;
- precizarea că importarea unor produse în UE poate fi interzisă chiar dacă numai expeditorul acționează în scopuri comerciale, pentru a descuraja comandarea și vânzarea pe internet a produselor contrafăcute;
- posibilitatea ca titularii de drepturi să-i împiedice pe terți să introducă pe teritoriul vamal al Uniunii produse provenite din țări terțe care poartă, fără autorizație, o marcă în esență identică cu marca înregistrată pentru produsele respective, indiferent dacă acestea sunt puse în liberă circulație sau nu.

Opinia raportoarei

Raportoarea este, în linii mari, satisfăcută de propunerea Comisiei Europene, în special în ceea ce privește dispozițiile care privesc în mod direct Comisia pentru piața internă și protecția consumatorilor. Amendamentele depuse în proiectul de raport se referă, în special, la:

- consolidarea rolului autorităților naționale în cadrul sistemului de protecție a mărcilor și al luptei împotriva contrafacerii;
- suprimarea posibilității de a depune o cerere de marcă comunitară doar la Agenție;
- precizarea semnelor susceptibile să constituie o marcă europeană;
- termenele referitoare la desemnarea și clasificarea produselor și serviciilor;
- sarcinile Agenției;
- componența consiliului de administrație; precum și
- propunerea unor aranjamente alternative privind taxele.

AMENDAMENTE

Comisia pentru piața internă și protecția consumatorilor recomandă Comisiei pentru afaceri juridice, competentă în fond, să includă în raportul său următoarele amendamente:

Amendamentul 1

Propunere de regulament Considerentul 2

Textul propus de Comisie

(2) Ca o consecință a intrării în vigoare a Tratatului de la Lisabona, terminologia din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 ar trebui să fie actualizată. Aceasta implică înlocuirea termenului „marcă comunitară” cu termenul „marcă *europeană*”. În conformitate cu abordarea comună privind agențiile descentralizate, asupra căreia au convenit Parlamentul European, Consiliul și Comisia în iulie 2012, denumirea „Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)” ar trebui să fie înlocuită cu „Agenția Uniunii Europene pentru mărci, desene și modele industriale” (denumită în continuare „agenția”).

Amendamentul

(2) Ca o consecință a intrării în vigoare a Tratatului de la Lisabona, terminologia din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 ar trebui să fie actualizată. Aceasta implică înlocuirea termenului „marcă comunitară” cu termenul „marcă *a Uniunii Europene*”. În conformitate cu abordarea comună privind agențiile descentralizate, asupra căreia au convenit Parlamentul European, Consiliul și Comisia în iulie 2012, denumirea „Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)” ar trebui să fie înlocuită cu „Agenția Uniunii Europene pentru mărci, desene și modele industriale” (denumită în continuare „agenția”).

Amendamentul 2

Propunere de regulament Considerentul 9

Textul propus de Comisie

(9) În scopul de a permite o flexibilitate sporită, asigurând, în același timp, o mai mare securitate juridică în ceea ce privește mijloacele de reprezentare a mărcilor, cerința privind reprezentarea grafică ar trebui să fie eliminată din definiția mărcii europene. Ar trebui să se permită reprezentarea unui semn prin orice formă

Amendamentul

(9) În scopul de a permite o flexibilitate sporită, asigurând, în același timp, o mai mare securitate juridică în ceea ce privește mijloacele de reprezentare a mărcilor, cerința privind reprezentarea grafică ar trebui să fie eliminată din definiția mărcii europene. Ar trebui să se permită reprezentarea unui semn prin orice formă

adecvată și, prin urmare, nu neapărat prin mijloace grafice, cu condiția ca reprezentarea să permită autorităților competente și publicului să determine cu precizie și claritate obiectul exact care beneficiază de protecție.

adecvată și, prin urmare, nu neapărat prin mijloace grafice, cu condiția ca reprezentarea ***semnului*** să ***fie posibilă, dacă acesta este publicat și înscris în registru, în așa fel încât*** să permită autorităților competente și publicului să determine cu precizie și claritate obiectul exact care beneficiază de protecție.

Amendamentul 3

Propunere de regulament Considerentul 12 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(12a) Orice persoană fizică sau juridică, precum și orice grup sau organism care reprezintă fabricanți, producători, prestatori de servicii, comercianți sau consumatori poate prezenta un act de opoziție față de înregistrarea unei mărci în cazul în care oferă dovezi că o marcă este de natură să înșele publicul, de exemplu în ceea ce privește caracteristicile, calitatea sau originea geografică a bunurilor sau serviciilor.

Amendamentul 4

Propunere de regulament Considerentul 15

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(15) Pentru a se asigura securitatea juridică și claritatea, este necesar să se precizeze faptul că nu doar în cazul similitudinii, ci și în cazul utilizării unui semn identic pentru produse sau servicii identice, nu ar trebui să se acorde protecție unei mărci europene decât dacă și în măsura în care principala funcție a mărcii europene, ***aceea de a garanta originea comercială a produselor***

(15) Pentru a se asigura securitatea juridică și claritatea, este necesar să se precizeze faptul că nu doar în cazul similitudinii, ci și în cazul utilizării unui semn identic pentru produse sau servicii identice, nu ar trebui să se acorde protecție unei mărci europene decât dacă și în măsura în care principala funcție a mărcii europene este afectată în

sau serviciilor, este afectată în mod negativ.

mod negativ.

Amendamentul 5

Propunere de regulament Considerentul 15 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(15a) Principala funcție a unei mărci este de a garanta originea produsului pentru consumator sau utilizatorul final, permițându-i acestuia să distingă, fără vreo posibilitate de confuzie, produsul respectiv de produse care au o altă origine.

Amendamentul 6

Propunere de regulament Considerentul 15 b (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(15b) Atunci când se stabilește dacă principala funcție a unei mărci este afectată în mod negativ, este necesar ca această dispoziție să fie interpretată în lumina articolului 11 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene și a articolului 10 din Convenția europeană a drepturilor omului, pentru a garanta dreptul fundamental la libertatea de exprimare.

Amendamentul 7

Propunere de regulament Considerentul 18

Textul propus de Comisie

(18) Pentru a consolida protecția mărcilor și a combate în mod mai eficace contrafacerea, titularul unei mărci europene ar trebui să aibă dreptul de a împiedica părțile terțe să introducă produse pe teritoriul vamal al Uniunii, fără ca acestea să fie puse în liberă circulație pe acest teritoriu, în cazul în care aceste produse provin din țări terțe și poartă, fără a fi autorizate, o marcă în esență identică cu marca europeană înregistrată pentru produsele respective.

Amendamentul

(18) Pentru a consolida protecția mărcilor și a combate în mod mai eficace contrafacerea, titularul unei mărci europene ar trebui să aibă dreptul de a împiedica părțile terțe, **cu ajutorul autorităților naționale**, să introducă produse pe teritoriul vamal al Uniunii, fără ca acestea să fie puse în liberă circulație pe acest teritoriu, în cazul în care aceste produse provin din țări terțe și poartă, fără a fi autorizate, o marcă în esență identică cu marca europeană înregistrată pentru produsele respective.

Justificare

Pentru ca această împiedicare să poată fi pusă în practică, este necesar sprijinul autorităților naționale.

Amendamentul 8

Propunere de regulament Considerentul 19

Textul propus de Comisie

(19) Pentru a împiedica în mod mai eficace intrarea pe teritoriu a unor produse contrafăcute, în special în contextul vânzărilor pe internet, titularul ar trebui să aibă dreptul de a interzice importul unor astfel de produse în Uniune, în cazul în care expeditorul **produselor** este singurul care acționează în scopuri comerciale.

Amendamentul

(19) Pentru a împiedica în mod mai eficace intrarea pe teritoriu a unor produse contrafăcute, în special în contextul vânzărilor pe internet, titularul ar trebui să aibă dreptul de a interzice, **cu ajutorul autorităților naționale**, importul **sau oferta** unor astfel de produse în Uniune, în cazul în care expeditorul, **intermediarul, agentul sau furnizorul de servicii de vânzare online a mărfii** este singurul care acționează în scopuri comerciale.

Justificare

Pentru ca această împiedicare să poată fi pusă în practică, este necesar sprijinul autorităților naționale.

Amendamentul 9

Propunere de regulament Considerentul 21 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(21a) Drepturile exclusive conferite de o marcă nu ar trebui să permită titularului să interzică utilizarea semnelor sau a indicațiilor atunci când acestea sunt folosite dintr-un motiv întemeiat pentru a permite consumatorilor să realizeze comparații și să exprime opinii sau atunci când marca nu este utilizată în sens comercial.

Amendamentul 10

Propunere de regulament Considerentul 27

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(27) Având în vedere numărul foarte redus și aflat în scădere treptată al cererilor de înregistrare a unei mărci comunitare depuse la serviciile centrale din domeniul proprietății intelectuale din statele membre (denumite în continuare „serviciile din statele membre”), depunerea de cereri de înregistrare a unei mărci europene ar trebui să fie posibilă doar la agenție.

eliminat

Justificare

Obiectivul fiind acela de a ușura existența persoanelor și a întreprinderilor, trebuie menținute toate posibilitățile de înregistrare a mărcilor la nivel european și, prin urmare, desfășurarea procedurii în cadrul oficiilor naționale care funcționează exclusiv ca

intermediare ale Agenției trebuie să fie, în continuare, posibilă.

Amendamentul 11

Propunere de regulament Considerentul 45

Textul propus de Comisie

(45) Pentru a se asigura o metodă eficace și eficientă de soluționare a litigiilor și pentru a se garanta respectarea regimului lingvistic prevăzut în Regulamentul (CE) nr. 207/2009, precum și adoptarea rapidă a deciziilor în cauze simple și organizarea eficace și eficientă a camerelor de recurs, pentru a se garanta un nivel adecvat și realist al taxelor care urmează a fi percepute de agenție, respectându-se, în același timp, principiile bugetare prevăzute în Regulamentul (CE) nr. 207/2009, ar trebui să îi fie delegată Comisiei competența de a adopta, în conformitate cu articolul 290 din tratat, acte delegate în care să se precizeze **detaaliile privind limbile** care trebuie **utilizate în relațiile cu agenția**, cazurile în care deciziile de opoziție și de anulare ar trebui să fie luate de către un singur membru, detaliile privind organizarea camerelor de recurs, valoarea taxelor care trebuie achitate agenției și detaliile privind achitarea acestora.

Amendamentul

(45) Pentru a se asigura o metodă eficace și eficientă de soluționare a litigiilor și pentru a se garanta respectarea regimului lingvistic prevăzut în Regulamentul (CE) nr. 207/2009, precum și adoptarea rapidă a deciziilor în cauze simple și organizarea eficace și eficientă a camerelor de recurs, pentru a se garanta un nivel adecvat și realist al taxelor care urmează a fi percepute de agenție, respectându-se, în același timp, principiile bugetare prevăzute în Regulamentul (CE) nr. 207/2009, ar trebui să îi fie delegată Comisiei competența de a adopta, în conformitate cu articolul 290 din tratat, acte delegate în care să se precizeze **regulile de aplicare a regimului lingvistic** care trebuie **utilizat în cadrul agenției**, cazurile în care deciziile de opoziție și de anulare ar trebui să fie luate de către un singur membru, detaliile privind organizarea camerelor de recurs, valoarea taxelor care trebuie achitate agenției și detaliile privind achitarea acestora.

Amendamentul 12

Propunere de regulament Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 9 Regulamentul (CE) nr. 207/2009 Articolul 4 – litera b

Textul propus de Comisie

(b) să fie reprezentate într-un mod care să permită autorităților competente și publicului să stabilească cu precizie

Amendamentul

(b) să fie reprezentate într-un mod care să permită autorităților competente și publicului să stabilească **în mod clar și cu**

obiectul protecției conferite titularului.”;

precizie obiectul protecției conferite titularului.

Justificare

Obiectivul este acela ca elementele care constituie marca europeană să fie reprezentate clar și exact.

Amendamentul 13

Propunere de regulament

Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 12

Regulamentul (CE) nr. 207/2009

Articolul 9 – alineatul 2 – litera a

Textul propus de Comisie

semnul este identic sau similar mărcii europene și este utilizat pentru produse sau servicii identice cu cele pentru care este înregistrată marca europeană și în cazul în care o astfel de utilizare afectează sau este susceptibilă să afecteze funcția mărcii europene de a garanta consumatorilor originea produselor sau a serviciilor;

Amendamentul

semnul este identic sau similar mărcii europene și este utilizat pentru produse sau servicii identice cu cele pentru care este înregistrată marca europeană și în cazul în care o astfel de utilizare afectează sau este susceptibilă să afecteze funcția mărcii europene de a garanta consumatorilor originea produselor sau a serviciilor, ***permițându-le să distingă, fără vreo posibilitate de confuzie, produsul respectiv de produse care au o altă origine;***

Amendamentul 14

Propunere de regulament

Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 12

Regulamentul (CE) nr. 207/2009

Articolul 9 – paragraful 4

Textul propus de Comisie

Titularul unei mărci europene are, de asemenea, dreptul de a interzice importul de produse menționat la alineatul (3) litera (c) în cazul în care ***doar*** expeditorul ***produselor*** acționează în scopuri comerciale.

Amendamentul

Titularul unei mărci europene are, de asemenea, dreptul de a interzice, ***cu sprijinul autorităților naționale,*** importul de produse menționat la alineatul (3) litera (c) ***sau oferta de produse conform alineatului (3) litera (b)*** în cazul în care expeditorul, ***intermediarul, agentul sau***

furnizorul de servicii de vânzare online a mărfii acționează în scopuri comerciale.

Amendamentul 15

Propunere de regulament

Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 12

Regulamentul (CE) nr. 207/2009

Articolul 9 – alineatul 5

Textul propus de Comisie

Titularul unei mărci europene este, de asemenea, îndreptățit să interzică oricărui terț să introducă produse pe teritoriul vamal al Uniunii, **în contextul unei activități comerciale, fără ca acestea să fie puse în liberă circulație pe acest teritoriu**, în cazul în care aceste produse, inclusiv ambalajele lor, **provin din țări terțe și poartă, fără a fi autorizate, o marcă identică cu marca europeană înregistrată pentru aceste produse sau care nu poate fi deosebită, în aspectele sale esențiale, de marca respectivă.**”;

Amendamentul

Titularul unei mărci europene este, de asemenea, îndreptățit să interzică oricărui terț să introducă produse pe teritoriul vamal al Uniunii **care nu respectă această marcă comercială europeană**, în cazul în care aceste produse, inclusiv ambalajele lor:

(a) provin din țări terțe și poartă, fără a fi autorizate, o marcă identică cu marca europeană înregistrată pentru aceste produse sau care nu poate fi deosebită, în aspectele sale esențiale, de marca respectivă;

(b) și sunt destinate să facă obiectul unei activități comerciale fără a fi puse în liberă circulație în acel teritoriu.

Justificare

Canalele comerțului cu produse contrafăcute și de contrabandă tind să le urmeze pe cele ale comerțului internațional legal. Întrucât pentru unele rețele infracționale este ușor să falsifice documente vamale, în special în ceea ce privește originea și destinația produselor, Comisia pentru piața internă și protecția consumatorilor consideră că este necesară reafirmarea importanței protejării pieței interne și a drepturilor, sănătății și siguranței consumatorilor prin controlul fluxurilor comerciale.

Amendamentul 16

Propunere de regulament

Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 12

Regulamentul (CE) nr. 207/2009

Articolul 9 – alineatul 5

Textul propus de Comisie

(5) Titularul unei mărci europene este, de asemenea, îndreptățit să interzică oricărui terț să introducă produse pe teritoriul vamal al Uniunii, în contextul unei activități comerciale, fără ca acestea să fie puse în liberă circulație pe acest teritoriu, în cazul în care aceste produse, inclusiv ambalajele lor, provin din țări terțe și poartă, fără a fi autorizate, o marcă identică cu marca europeană înregistrată pentru aceste produse sau care nu poate fi deosebită, în aspectele sale esențiale, de marca respectivă.

Amendamentul

(5) Titularul unei mărci europene este, de asemenea, îndreptățit să interzică oricărui terț, **cu ajutorul autorităților naționale**, să introducă produse pe teritoriul vamal al Uniunii, în contextul unei activități comerciale, fără ca acestea să fie puse în liberă circulație pe acest teritoriu, în cazul în care aceste produse, inclusiv ambalajele lor, provin din țări terțe și poartă, fără a fi autorizate, o marcă identică cu marca europeană înregistrată pentru aceste produse sau care nu poate fi deosebită, în aspectele sale esențiale, de marca respectivă.

Justificare

Pentru ca această interdicție să poată fi pusă în practică, este necesar sprijinul autorităților naționale.

Amendamentul 17

Propunere de regulament

Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 14

Regulamentul (CE) nr. 207/2009

Articolul 12 – alineatul 1 – paragraful 2

Textul propus de Comisie

Primul paragraf se aplică numai în cazul în care utilizarea de către terț se face conform practicilor loiale în domeniul industrial sau comercial.

Amendamentul

Prezentul alineat se aplică numai în cazul în care utilizarea de către terț se face conform practicilor loiale în domeniul industrial sau comercial.

Justificare

Prezentul amendament vizează să clarifice faptul că cerința privind o utilizare echitabilă se

aplică literelor (a), (b) și (c), nu doar literei (a).

Amendamentul 18

Propunere de regulament

Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 14

Regulamentul (CE) nr. 207/2009

Articolul 12 – alineatul 2 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Marca nu permite titularului său să interzică utilizarea acesteia de către terți dintr-un motiv întemeiat, legat de:

(a) acte de publicitate sau promovare care permit consumatorilor să compare bunuri sau servicii; sau

(b) identificarea și parodierea, criticarea sau efectuarea unor observații cu privire la titularul mărcii sau la bunurile ori serviciile titularului mărcii; sau

(c) orice utilizare necomercială a unei mărci.

Amendamentul 19

Propunere de regulament

Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 16

Regulamentul (CE) nr. 207/2009

Articolul 15 – alineatul 1

Textul propus de Comisie

Amendamentul

La articolul 15 alineatul (1), primul paragraf se înlocuiește cu următorul text:

Dacă, în termen de cinci ani de la data înregistrării, marca comunitară nu a făcut obiectul unei utilizări importante într-un stat membru sau o parte din acesta pentru produsele sau serviciile pentru care este înregistrată sau dacă această utilizare a fost suspendată pentru

un termen neîntrerupt de cinci ani, marca comunitară face obiectul sancțiunilor prevăzute de prezentul regulament, cu excepția cazului în care există un motiv întemeiat pentru a nu fi utilizată.

Justificare

Se sugerează înlocuirea cuvintelor „în Comunitate” cu formula „într-un stat membru sau o parte din acesta”. Câtă vreme utilizarea este „importantă”, aceasta ar trebui să fie suficientă pentru a asigura respingerea unei cereri de revocare pe motive legate de neutilizarea mărcii europene, în cazul în care utilizarea a fost limitată la un singur stat membru sau la o parte din acesta.

Amendamentul 20

Propunere de regulament

Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 25

Regulamentul (CE) nr. 207/2009
Articolul 25

Textul propus de Comisie

Cererea de înregistrare a mărcii europene se depune la Agenție.”;

Amendamentul

Cererea de înregistrare a mărcii europene se depune la Agenție **sau la Oficiu.**”;

Justificare

Obiectivul fiind acela de a ușura existența persoanelor și a întreprinderilor, trebuie menținute toate posibilitățile de înregistrare a mărcilor la nivel european și, prin urmare, îndeplinirea procedurii în cadrul oficiilor naționale care funcționează exclusiv ca intermediare ale Agenției trebuie să fie, în continuare, posibilă.

Amendamentul 21

Propunere de regulament

Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 27

Regulamentul (CE) nr. 207/2009
Articolul 27

Textul propus de Comisie

Data de depunere a cererii de înregistrare a mărcii europene este aceea la care solicitantul a prezentat **la Agenție** documente care să conțină elementele

Amendamentul

Data de depunere a cererii de înregistrare a mărcii europene este aceea la care solicitantul a prezentat **Agenției sau Oficiului** documente care să conțină

menționate la articolul 26 alineatul (1), sub rezerva plății taxei de depunere **pentru care va fi fost furnizat ordinul de plată cel târziu la acea dată.**”;

elementele menționate la articolul 26 alineatul (1), sub rezerva plății taxei de depunere **în termen de o lună de la data depunerii documentelor menționate.**

Justificare

Data de depunere a cererii de înregistrare a unei mărci europene este data la care documentele care conțin informațiile specificate la articolul 26 alineatul (1) sunt depuse de către solicitant la Agenție sau la oficiu central de proprietate industrială. Actuala perioadă de grație de o lună ar trebui menținută pentru a permite solicitanților să retragă și să depună din nou cererile, fără a trebui să plătească taxa de două ori. Acest fapt este important în special pentru IMM-uri care pot transmite, în mai mare măsură, cereri greșite și, astfel, ar fi penalizate în mod deosebit dacă ar trebui să plătească taxa de două ori.

Amendamentul 22

Propunere de regulament

Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 28

Regulamentul (CE) nr. 207/2009

Articolul 28 – alineatul 8 – paragraful 1

Textul propus de Comisie

Titularii mărcilor europene solicitate înainte de 22 iunie 2012 și care **nu** sunt înregistrate **decât** în raport cu întregul titlu al unei clase din clasificarea de la Nisa pot declara că intenția lor de la data de depunere a fost de a solicita protecția unor produse sau servicii în afara celor acoperite de sensul literal al titlului clasei respective, cu condiția ca produsele sau serviciile astfel desemnate să fie incluse în lista alfabetică a acestei clase din Clasificarea Nisa, în ediția acestei clasificări care este în vigoare la data de depunere a cererii.

Amendamentul

Titularii mărcilor europene solicitate înainte de 22 iunie 2012 și care sunt înregistrate în raport cu întregul titlu al unei clase din clasificarea de la Nisa pot declara că intenția lor de la data de depunere a fost de a solicita protecția unor produse sau servicii în afara celor acoperite de sensul literal al titlului clasei respective, cu condiția ca produsele sau serviciile astfel desemnate să fie incluse în lista alfabetică a acestei clase din Clasificarea Nisa, în ediția acestei clasificări care este în vigoare la data de depunere a cererii.

Justificare

Posibilitatea de a modifica titlurile claselor nu ar trebui să se aplice numai înregistrărilor formate doar din titlurile claselor, ci și celor care cuprind un întreg titlu al clasei, precum și altor bunuri/servicii specifice.

Amendamentul 23

Propunere de regulament

Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 28

Regulamentul (CE) nr. 207/2009

Articolul 28 – alineatul 8 – paragraful 2

Textul propus de Comisie

Declarația se depune la agenție **în termen de 4 luni de la data intrării în vigoare a prezentului regulament** și precizează, în mod clar, precis și specific, produsele și serviciile, altele decât cele acoperite în mod clar de sensul literal al indicațiilor oferite de titlul clasei, la care se referea inițial intenția titularului. Agenția ia măsurile adecvate pentru a modifica registrul în mod corespunzător. Această posibilitate nu aduce atingere aplicării articolului 15, articolului 42 alineatul (2), articolului 51 alineatul (1) litera (a) și articolului 57 alineatul (2).

Amendamentul

Declarația se depune la Agenție **la data înregistrării modificărilor sau a reînnoirii** și precizează în mod clar, precis și specifică produsele și serviciile, altele decât cele acoperite în mod clar de sensul literal al indicațiilor oferite de titlul clasei, la care se referea inițial intenția titularului. Agenția ia măsurile adecvate pentru a modifica registrul în mod corespunzător. Această posibilitate nu aduce atingere aplicării articolului 15, articolului 42 alineatul (2), articolului 51 alineatul (1) litera (a) și articolului 57 alineatul (2).

Justificare

Cei care au efectuat înregistrarea înainte de 22 iunie 2012 au îndeplinit toate cerințele legale prevăzute la acel moment. Pentru a se evita proceduri noi și complexe, această procedură trebuie aplicată atunci când se procedează la modificarea înregistrării sau când se solicită reînnoirea mărcii.

Amendamentul 24

Propunere de regulament

Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 30

Regulamentul (CE) nr. 207/2009

Articolul 30 – alineatul 1 – paragraful 1

Textul propus de Comisie

Cererile privind prioritatea se depun împreună cu cererea de marcă europeană și cuprind data, numărul și țara cererii anterioare.

Amendamentul

Solicitantul care dorește să se prevaleze de prioritatea unui depozit anterior trebuie să prezinte o declarație de prioritate și o copie a cererii anterioare. În cazul în care limba cererii anterioare nu este una dintre limbile de lucru ale Agenției, solicitantul trebuie să prezinte o

traducere a cererii anterioare într-una dintre aceste limbi de lucru.

Justificare

Potrivit normelor de punere în aplicare a RMC, dreptul de prioritate poate fi revendicat fie în cadrul cererii, fie într-un termen de două luni de la data depunerii cererii. Efectul dreptului de prioritate constă în aceea că data de prioritate este considerată a fi data de depunere a cererii, în scopul determinării anteriorității drepturilor. Această modificare vizează menținerea formulării actuale a articolului 30, păstrând, prin urmare, perioada de grație de două luni.

Amendamentul 25

Propunere de regulament

Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 38

Regulamentul (CE) nr. 207/2009

Articolul 40 – alineatul 1 – paragraful 2

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Aceștia nu dobândesc calitatea de părți în cadrul procedurii în fața agenției.

eliminat

Amendamentul 26

Propunere de regulament

Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 39 a (nou)

Regulamentul (CE) nr. 207/2009

Articolul 41 – alineatul 5 (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(39a) La articolul 41 se adaugă următorul alineat (5):

(5) Orice persoană fizică sau juridică, precum și orice grup sau organism care reprezintă fabricanți, producători, prestatori de servicii, comercianți sau consumatori poate prezenta un act de opoziție față de înregistrarea unei mărci în cazul în care oferă dovezi că o marcă este de natură să înșele publicul, de exemplu în ceea ce privește

caracteristicile, calitatea sau originea geografică a bunurilor sau serviciilor.

Amendamentul 27

Propunere de regulament

Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 40 a (nou)

Regulamentul (CE) nr. 207/2009

Articolul 42 – alineatul 4

Textul propus de Comisie

Amendamentul

40a. La articolul 42, alineatul (4) se înlocuiește cu următorul text:

În cazul în care consideră necesar acest lucru, Agenția poate invita părțile să ajungă la o înțelegere, de preferință înaintea demarării oficiale a procedurilor de opoziție. În acest demers, Agenția include informații privind procedurile disponibile de mediere și serviciile specializate de mediere, inclusiv serviciile prestate de mediatori externi acreditați de Agenție.

În cazul în care părțile decid să ajungă la o înțelegere pe parcursul procedurilor de opoziție, Agenția acordă ambelor părți termene rezonabile pentru a încheia procesul de mediere.

Justificare

Formularea actuală de la articolul 42 alineatul (4): „În cazul în care consideră necesar, Oficiul invită părțile să ajungă la o înțelegere”. Serviciile de mediere prestate de OAPI sunt limitate la procedurile de recurs și numai angajații săi pot servi drept mediatori. Numărul de medieri încheiate până în prezent a fost unul minim. Pentru a spori gradul de atractivitate a medierii, părțile ar trebui încurajate să utilizeze acest proces încă din primele etape. Părțile ar trebui să aibă, de asemenea, dreptul de a alege mediatori externi.

Amendamentul 28

Propunere de regulament

Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 50 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

50a. Articolul 57 alineatul (4) se înlocuiește cu următorul text:

În cazul în care consideră necesar acest lucru, Agenția poate invita părțile să ajungă la un acord, de preferință înaintea demarării oficiale a procedurilor de anulare. În acest demers, Agenția include informații privind procedurile disponibile de mediere și serviciile specializate de mediere, inclusiv serviciile prestate de mediatori externi acreditați de Agenție.

În cazul în care părțile decid să ajungă la o înțelegere pe parcursul procedurilor de opoziție, Agenția acordă ambelor părți termene rezonabile pentru a încheia procesul de mediere.

Justificare

Formularea actuală de la articolul 57 alineatul (4): „În cazul în care consideră necesar, Oficiul invită părțile să ajungă la o înțelegere”. Serviciile de mediere prestate de OAPI sunt limitate la procedurile de recurs și numai angajații săi pot servi drept mediatori. Numărul de medieri încheiate până în prezent a fost unul minim. Pentru a spori gradul de atractivitate a medierii, părțile ar trebui încurajate să utilizeze acest proces încă din primele etape. Părțile ar trebui să aibă dreptul de a alege mediatori externi.

Amendamentul 29

Propunere de regulament

Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 98

Regulamentul (CE) nr. 207/2009

Titlul XII – secțiunea 1 a – Articolul 123 b – alineatul 1 – litera da (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(da) administrarea și promovarea denumirilor de origine protejată, a indicațiilor geografice protejate și a sistemelor de specialități tradiționale garantate instituite prin Regulamentul (UE) nr. 1151/2012;

Justificare

Din moment ce procedăm la o armonizare din ce în ce mai mare a normelor în materie de proprietate intelectuală la scară europeană, este perfect logic ca toate produsele să fie protejate conform aceluiași norme, asigurându-se astfel coerența juridică.

Amendamentul 30

Propunere de regulament

Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 98

Regulamentul (CE) nr. 207/2009

Titlul XII – secțiunea 1 a – Articolul 123 b – alineatul 1 – litera db (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(db) administrarea și promovarea indicațiilor geografice protejate instituite prin Regulamentul (CE) nr. 1234/2007 și Regulamentul (CE) nr. 110/2008 ale Parlamentului European și ale Consiliului;

Justificare

Din moment ce procedăm la o armonizare din ce în ce mai mare a normelor în materie de proprietate intelectuală la scară europeană, este perfect logic ca toate produsele să fie protejate conform aceluiași norme, asigurându-se astfel coerența juridică.

Amendamentul 31

Propunere de regulament

Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 98

Regulamentul (CE) nr. 207/2009

Titlul XII – secțiunea 1 a – Articolul 123 b – alineatul 1 – litera dc (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(dc) administrarea și promovarea celorlalte drepturi europene de proprietate intelectuală instituite în conformitate cu articolul 118 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene.

Justificare

Din moment ce procedăm la o armonizare din ce în ce mai mare a normelor în materie de

proprietate intelectuală la scară europeană, este perfect logic ca toate produsele să fie protejate conform aceluiași norme, asigurându-se astfel coerența juridică.

Amendamentul 32

Propunere de regulament

Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 98

Regulamentul (CE) nr. 207/2009

Titlul XII – secțiunea 1 a – Articolul 123 b – alineatul 3

Textul propus de Comisie

(3) Agenția poate asigura servicii de mediere în mod voluntar în scopul de a **ajuta părțile să ajungă** la o soluționare pe cale amiabilă.

Amendamentul

(3) Agenția poate asigura servicii de mediere **online și offline** în mod voluntar în scopul de a **facilita accesul la procedurile alternative de soluționare a litigiilor și de a promova** o soluționare pe cale amiabilă **a acestora, în special prin intermediul Directivei 2008/52/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 21 mai 2008 privind anumite aspecte ale medierii în materie civilă și comercială^{9a}.**

^{9a} JO L 136, 24.5.2008, p. 3.

Justificare

Acest tip de mediere este important deoarece evită costurile mai mari ale acțiunilor în justiție și permite soluționarea mai rapidă a litigiilor.

Amendamentul 33

Propunere de regulament

Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 98

Regulamentul (CE) nr. 207/2009

Titlul XII – secțiunea 1 a – Articolul 123 c – alineatul 2

Textul propus de Comisie

Agenția definește, elaborează și coordonează proiecte comune de interes pentru Uniune în ceea ce privește domeniile menționate la alineatul (1). Definiția proiectului cuprinde obligațiile și

Amendamentul

În colaborare cu oficiile din statele membre, agenția definește, elaborează și coordonează proiecte comune de interes pentru Uniune în ceea ce privește domeniile menționate la alineatul (1).

responsabilitățile specifice ale fiecărui serviciu din domeniul proprietății industriale participant din statele membre și ale Oficiului Benelux de proprietate intelectuală.

Definiția proiectului cuprinde obligațiile și responsabilitățile specifice ale fiecărui serviciu din domeniul proprietății industriale participant din statele membre și ale Oficiului Benelux de proprietate intelectuală.

Amendamentul 34

Propunere de regulament

Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 99

Regulamentul (CE) nr. 207/2009

Titlul XII – secțiunea 2 – Articolul 124 – alineatul 1 – litera ka (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(ka) Consiliul de administrație aprobă regulile de mediere și arbitraj și regulile care reglementează funcționarea Centrului creat în acest scop, pe baza unui proiect prezentat de directorul executiv în conformitate cu articolul 128 alineatul (4) litera (o).

Amendamentul 35

Propunere de regulament

Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 99

Regulamentul (CE) nr. 207/2009

Titlul XII – secțiunea 2 – Articolul 125 – alineatul 1

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(1) Consiliul de administrație este alcătuit dintr-un reprezentant al fiecărui stat membru **și doi reprezentanți ai** Comisiei, precum și din supleanții acestora.

(1) Consiliul de administrație este alcătuit dintr-un reprezentant al fiecărui stat membru, **un reprezentant al** Comisiei **și un reprezentant al Parlamentului European**, precum și din supleanții acestora.

Justificare

Componența Consiliului de administrație ar trebui să fie paritară, adică să includă un reprezentant al fiecărui stat membru, un reprezentant al Comisiei Europene și un reprezentant al Parlamentului European, în vederea instituirii echilibrului instituțional și

pentru a permite o participare efectivă a PE la administrarea instituției.

Amendamentul 36

Propunere de regulament

Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 99

Regulamentul (CE) nr. 207/2009

Titlul XII – secțiunea 3 – Articolul 128 – alineatul 4 – litera oa (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(oa) elaborează un proiect de mediere și reguli de arbitraj, precum și regulile de funcționare a Centrului creat în acest scop, și le prezintă consiliului de administrație spre adoptare;

Amendamentul 37

Propunere de regulament

Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 99

Regulamentul (CE) nr. 207/2009

Titlul XII – secțiunea 2 – Articolul 129 – alineatul 2 – paragraful 1

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Directorul executiv este numit de consiliul de administrație pe baza unei liste de candidați ***propuse de Comisie***, în urma unei proceduri de selecție deschise și transparente. Înainte de a fi numit în funcție, candidatul selecționat de către consiliul de administrație poate fi invitat să facă o declarație în fața oricărei comisii competente a Parlamentului European și să răspundă întrebărilor adresate de membrii acesteia. În scopul încheierii contractului cu directorul executiv, agenția este reprezentată de președintele consiliului de administrație.

Directorul executiv este numit de consiliul de administrație pe baza unei liste de cel puțin trei candidați, în urma unei proceduri de selecție deschise și transparente ***desfășurate de o comisie de selecție formată din doi reprezentanți ai statelor membre și din reprezentanți ai Comisiei și ai Parlamentului European***. Înainte de a fi numit în funcție, candidatul selecționat de către consiliul de administrație poate fi invitat să facă o declarație în fața unei comisii competente a Parlamentului European și să răspundă întrebărilor adresate de membrii acesteia. În scopul încheierii unui contract cu directorul executiv, agenția este reprezentată de președintele consiliului de administrație.

Amendamentul 38

Propunere de regulament

Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 99

Regulamentul (CE) nr. 207/2009

Titlul XII – secțiunea 3 – Articolul 129 – alineatul 2 – paragraful 2

Textul propus de Comisie

Directorul executiv poate fi revocat din funcție numai prin decizia consiliului de administrație care acționează la propunerea Comisiei Europene.

Amendamentul

Directorul executiv poate fi revocat din funcție numai prin decizia consiliului de administrație, ***adoptată cu o majoritate de două treimi din membrii săi***, care acționează la propunerea Comisiei Europene ***sau a Parlamentului European***.

Amendamentul 39

Propunere de regulament

Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 99

Regulamentul (CE) nr. 207/2009

Titlul XII – secțiunea 3 – Articolul 129 – alineatul 3

Textul propus de Comisie

Durata mandatului directorului executiv *este* de cinci ani. ***Până la sfârșitul acestei perioade, Comisia realizează o evaluare bazată pe o analiză a activității directorului executiv, precum și sarcinile și provocările viitoare ale agenției.***

Amendamentul

Directorul executiv deține un mandat de cinci ani. Durata mandatului directorului executiv ***poate fi extinsă o dată de consiliul de administrație pentru o singură perioadă de cinci ani sau până la vârsta pensionării dacă aceasta este atinsă în cursul mandatului.***

Amendamentul 40

Propunere de regulament

Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 99

Regulamentul (CE) nr. 207/2009

Titlul XII – secțiunea 3 – Articolul 129 – alineatul 4

Textul propus de Comisie

Amendamentul

La propunerea Comisiei, care ia în considerare evaluarea menționată la alineatul (3), Consiliul de administrație poate reînnoi mandatul directorului executiv o singură dată, cu cel mult cinci ani.

eliminat

Amendamentul 41

Propunere de regulament

Articolul 1 – paragraful 1 – punctul 106 a (nou)

Regulamentul (CE) nr. 207/2009

Articolul 137 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Centrul de arbitraj și mediere pentru mărci, desene și modele industriale

(1) Se instituie un centru de arbitraj pentru mărci, desene și modele industriale (denumit în continuare „Centrul”) în cadrul Agenției.

(2) În conformitate cu prezentul regulament și cu Regulamentul (CE) nr. 6/2002, se pun la dispoziția Centrului de mediere și arbitraj instrumentele necesare pentru litigiile în care sunt implicate două sau mai multe părți cu privire la mărci comerciale, desene și modele industriale, în cadrul unui proiect comunitar.

(3) Consiliul de administrație aprobă regulile de mediere și arbitraj și regulile care reglementează funcționarea Centrului, pe baza unui proiect prezentat de directorul executiv în conformitate cu articolul 128 alineatul (4) litera (o).

(4) În cazul în care litigiul se referă la o opoziție, anulare sau proceduri de recurs intern între părți, părțile implicate pot solicita în orice moment, de comun acord, suspendarea procedurii, astfel încât să

poată fi inițiat un proces de mediere sau arbitraj.

(5) Atunci când consideră necesar acest lucru, Agenția și camerele sale de recurs pot discuta cu părțile posibilitatea unui acord la care, de asemenea, se poate ajunge prin mediere și/sau arbitraj cu ajutorul instrumentelor Centrului.

(6) Centrul întocmește o listă a mediatorilor și arbitrilor care să asiste părțile în soluționarea litigiului.

(7) Examinatorii și membrii diviziei institutului sau ai camerelor de recurs nu pot lua parte la nicio mediere sau niciun arbitraj al unui caz în care aceștia:

(a) au fost implicați anterior în proceduri supuse medierii sau arbitrajului;

(b) au interese personale;

(c) au fost implicați anterior în calitate de reprezentanți ai uneia dintre părți;

(8) Nicio persoană chemată să depună mărturie în calitate de membru al unei comisii de arbitraj sau de mediere nu poate fi implicată într-o opoziție, anulare sau procedură care a dat naștere unui proces de mediere sau arbitraj.

(9) Orice acord la care se ajunge cu ajutorul instrumentelor Centrului, inclusiv prin mediere, va fi executoriu în relația cu Agenția sau în orice stat membru, fără a aduce atingere procedurilor de executare stabilite de legislația statului membru în care acesta se aplică.

Amendamentul 42
Propunere de regulament
Articolul 1 – paragraful 11 – punctul 110
Regulamentul (CE) nr. 207/2009
Articolul 144 – alineatul 2

Textul propus de Comisie

(2) Valoarea taxelor menționate la alineatul

Amendamentul

(2) Valoarea taxelor menționate la alineatul

(1) se stabilește astfel încât veniturile corespunzătoare să permită asigurarea, în principiu, a echilibrului bugetului agenției, evitându-se în același timp acumularea de excedente semnificative. Fără a aduce atingere articolului 139 alineatul (4), în cazul în care excedentele semnificative devin recurente, Comisia **reexaminează** nivelul taxelor. **Dacă această reexaminare nu conduce la o reducere sau la o modificare a nivelului taxelor care să împiedice acumularea în continuare a unor excedente semnificative, excedentele acumulate după reexaminare se transferă la bugetul Uniunii.**

(1) se stabilește astfel încât veniturile corespunzătoare să permită asigurarea, în principiu, a echilibrului bugetului agenției, evitându-se în același timp acumularea de excedente semnificative. Fără a aduce atingere articolului 139 alineatul (4), în cazul în care excedentele semnificative devin recurente, Comisia **reduce** nivelul taxelor. **Dacă este cazul, excedentele semnificative înregistrate în pofida acestei reduceri se utilizează la promovarea și ameliorarea sistemului mărcii europene.**

Justificare

Având în vedere că excedentul rezultă din taxele plătite de solicitanți la înregistrarea mărcilor și la reînnoirea lor, acesta ar trebui utilizat la îmbunătățirea sistemului mărcii europene.

PROCEDURĂ

Titlu	Marca comunitară		
Referințe	COM(2013)0161 – C7-0087/2013 – 2013/0088(COD)		
Comisie competentă în fond Data anunțului în plen	JURI	16.4.2013	
Aviz emis de către Data anunțului în plen	IMCO	16.4.2013	
Raportor/Raportoare pentru aviz: Data numirii	Regina Bastos	29.5.2013	
Examinare în comisie	9.7.2013	25.9.2013	14.10.2013
Data adoptării	5.11.2013		
Rezultatul votului final	+: -: 0:	36 1 0	
Membri titulari prezenți la votul final	Preslav Borissov, Jorgo Chatzimarkakis, Birgit Collin-Langen, Lara Comi, Anna Maria Corazza Bildt, António Fernando Correia de Campos, Vicente Miguel Garcés Ramón, Evelyne Gebhardt, Thomas Händel, Małgorzata Handzlik, Malcolm Harbour, Sandra Kalniete, Edvard Kožušník, Toine Manders, Hans-Peter Mayer, Phil Prendergast, Zuzana Roithová, Heide Rühle, Christel Schaldemose, Andreas Schwab, Catherine Stihler, Emilie Turunen, Bernadette Vergnaud, Barbara Weiler		
Membri supleanți prezenți la votul final	Raffaele Baldassarre, Regina Bastos, Jürgen Creutzmann, Cornelis de Jong, Ildikó Gáll-Pelcz, María Irigoyen Pérez, Constance Le Grip, Emma McClarkin, Claudio Morganti, Pier Antonio Panzeri, Marek Siwiec, Kerstin Westphal		
Membri supleanți [articolul 187 alineatul (2)] prezenți la votul final	Agustín Díaz de Mera García Consuegra		