



PARLAMENT EUROPEJSKI

2009 - 2014

---

*Komisja Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów*

---

**2010/2016(INI)**

02.12.2010

## **OPINIA**

Komisji Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów

dla Komisji Prawnej

w sprawie zapewnienia niezależnych ocen skutków  
(2010/2016(INI))

Sprawozdawczyni komisji opiniodawczej: Barbara Weiler

AD\850192PL.doc

PE448.966v02-00

**PL**

*Zjednoczona w różnorodności*

**PL**

PA\_NonLeg

## WSKAZÓWKI

Komisja Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów zwraca się do Komisji Prawnej, właściwej dla tej sprawy, o uwzględnienie w końcowym tekście projektu rezolucji następujących wskazówek:

1. podkreśla potrzebę wyciągnięcia wniosków z oceny ex-post obowiązującego prawodawstwa i analizy odpowiedniego orzecznictwa ETS, a także przeprowadzenia właściwej debaty na temat strategicznych opcji dostępnych w niektórych obszarach polityki, zanim zostanie zaproponowane nowe prawodawstwo;
2. zwraca uwagę na konieczność przeprowadzania dokładnych ocen skutków, stanowiących warunek wstępny dla wysokiej jakości prawodawstwa oraz jego prawidłowej transpozycji, wdrażania i egzekwowania;
3. wzywa Komisję, aby zbadała w sposób niezależny i bezstronny wszystkie opcje, nie opowiadając się za żadną z nich przed sporządzeniem oceny skutków;
4. nalega, aby strategiczne podejście do ocen skutków, przedstawione w komunikacie Komisji dotyczącym inteligentnych regulacji w Unii Europejskiej, było stosowane w trakcie całego cyklu kształtowania polityki, od projektu przepisów prawnych do ich wdrożenia, egzekwowania, oceny i przeglądu; podkreśla, że więcej uwagi należy poświęcić fazie opracowywania koncepcji wniosków legislacyjnych i przeznaczyć na to więcej środków, ponieważ może to doprowadzić do poprawy jakości ostatecznego kształtu prawa i usprawnienia procesu legislacyjnego;
5. wskazuje, że w celu obiektywnej oceny skutków Komisja musi systematycznie przeprowadzać konsultacje z wszystkimi zainteresowanymi stronami, w tym małymi i średnimi przedsiębiorstwami oraz organizacjami ochrony konsumentów, aby obywatele UE mieli więcej do powiedzenia w konsultacjach;
6. jest zdania, że przy opracowywaniu ocen skutków Komisja powinna również konsultować się z państwami członkowskimi, ponieważ to one muszą później transponować dyrektywy do prawa krajowego, a administracja krajowa z reguły wie lepiej, jakie są skutki przepisów prawnych w praktyce;
7. uznaje ocenę skutków za „żywy” dokument stanowiący część procesu stanowienia prawa; wskazuje na potrzebę zapewnienia wystarczającej elastyczności pozwalającej na dokonywanie dodatkowych ocen skutków w trakcie procesu stanowienia prawa;
8. podkreśla, że zgodnie z Międzyinstytucjonalnym porozumieniem w sprawie lepszego stanowienia prawa, współprawodawcy zobowiązali się do przeprowadzania własnych ocen wpływu przed przyjęciem istotnych zmian, jeżeli uznają to za stosowne i niezbędne dla procesu legislacyjnego.
9. wzywa Komisję do zagwarantowania uwzględniania wymogów związanych z ochroną konsumenta przez zapewnienie, że oceny skutków będą badały ewentualne oddziaływanie wniosków na rynek wewnętrzny i konsumentów oraz ich wpływ

gospodarczy, społeczny i wpływ na środowisko naturalne;

10. wzywa Komisję, aby w ocenach skutków sprawdzała regularnie obciążenia administracyjne związane z wnioskami ustawodawczymi i zawsze wyraźnie zaznaczała, które ze sprawdzonych opcji przyczyniają się w największym stopniu do zmniejszenia obciążeń administracyjnych lub przyczyniają się w najmniejszym stopniu do powstawania nowej biurokracji;
11. wzywa Komisję do dopilnowania, aby oceny skutków obejmowały dogłębną ocenę społecznego wpływu wniosków;
12. z zadowoleniem przyjmuje fakt, że nowe wytyczne Komisji dotyczące oceny skutków zawierają zobowiązanie do sprawdzania ewentualnego oddziaływania wniosków na MŚP, i wzywa Komisję stanowczo do przestrzegania tego zobowiązania;
13. podkreśla potrzebę udoskonalenia pracy Rady ds. Ocen Skutków przez zagwarantowanie, że będą w niej reprezentowani eksperci Komisji z wszystkich odnośnych obszarów polityki oraz że w pracach jej będą uczestniczyć niezależni specjaliści spoza Komisji; zaznacza, że prace Rady ds. Ocen Skutków powinny nadal być w pełni przejrzyste oraz że komisje Parlamentu Europejskiego powinny być o nich dokładnie informowane;
14. zachęca wszystkie swoje komisje, aby przed rozważeniem wniosku legislacyjnego przeprowadziły pogłębioną dyskusję z Komisją na temat oceny skutków.
15. podkreśla, że odpowiedzialność za inteligentne regulacje oparte na pełnych i obiektywnych ocenach skutków ponoszą wspólnie instytucje europejskie oraz że Komisja musi w związku z tym uwzględniać również opinie Parlamentu Europejskiego, Komitetu Regionów, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i państw członkowskich;

## WYNIK GŁOSOWANIA KOŃCOWEGO W KOMISJI

<b>Data przyjęcia</b>	30.11.2010
<b>Wynik głosowania końcowego</b>	+ :            33 - :            0 0 :            0
<b>Posłowie obecni podczas głosowania końcowego</b>	Pablo Arias Echeverría, Cristian Silviu Buşoi, Lara Comi, Jürgen Creutzmann, Christian Engström, Evelyne Gebhardt, Małgorzata Handzlik, Malcolm Harbour, Iliana Ivanova, Sandra Kalniete, Eija-Riitta Korhola, Edvard Kožušník, Kurt Lechner, Toine Manders, Gianni Pittella, Zuzana Roithová, Heide Rühle, Christel Schaldemose, Andreas Schwab, Róza Gräfin von Thun und Hohenstein, Kyriacos Triantaphyllides, Bernadette Vergnaud, Barbara Weiler
<b>Zastępca(y) obecny(i) podczas głosowania końcowego</b>	Frank Engel, Anna Hedh, María Irigoyen Pérez, Morten Løkkegaard, Pier Antonio Panzeri, Konstantinos Poupakis, Wim van de Camp, Anja Weisgerber
<b>Zastępca(y) (art. 187 ust. 2) obecny(i) podczas głosowania końcowego</b>	Emma McClarkin, Jutta Steinruck