



EUROPOS PARLAMENTAS

2009 - 2014

---

*Pramonės, mokslinių tyrimų ir energetikos komitetas*

---

**2010/2016(INI)**

3.11.2010

## **NUOMONĖ**

Pramonės, mokslinių tyrimų ir energetikos komiteto

pateikta Teisės reikalų komitetui

dėl nepriklausomo poveikio vertinimo užtikrinimo  
(2010/2016(INI))

Nuomonės referentas: Giles Chichester

PA\_NonLeg

## PASIŪLYMAI

Pramonės, mokslinių tyrimų ir energetikos komitetas ragina atsakingą Teisės reikalų komitetą į savo pasiūlymą dėl rezoliucijos įtraukti šiuos pasiūlymus:

1. pabrėžia, kad Komisijos poveikio vertinimo valdyba turėtų užtikrinti griežtą kokybės kontrolę ir skaidrumą ir jame turėtų dalyvauti tam tikras pagrįstas kiekis Komisijos pasiūlytų, nepriklausomų, vykdomųjų funkcijų neatliekančių ekspertų, kuriuos patvirtintų Europos Parlamentas ir apie tai informuoti atitinkamą komitetą;
2. mano, kad poveikio vertinimas yra tinkama priemonė tikrinti, ar Komisijos pasiūlymai yra tinkami ir, visų pirma, ar jie atitinka subsidiarumo ir proporcingumo principus, bei teisėkūros institucijoms ir visuomenei aiškiau išaiškinti priežastis, dėl kurių imamasi atitinkamų priemonių;
3. mano, kad Poveikio vertinimo valdyba turėtų tikrinti visus Komisijos poveikio vertinimus ir dėl jų pateikti nuomones; mano, kad jei, gavusi kritišką Poveikio vertinimo valdybos nuomonę, Komisija nusprendžia niekaip nekeisti savo pasiūlymo, Komisija kartu su pasiūlymu ir Poveikio vertinimo valdybos nuomone turėtų paskelbti pareiškimą, kuriame būtų paaiškinamas šis sprendimas;
4. pabrėžia, kad poveikio vertinimai jokiū būdu neturi mažinti Komisijos nepriklausomumo vykdyti savo institucines prerogatyvas, ypač naudotis savo išskirtine teise teikti pasiūlymus dėl teisės aktų, kaip nurodyta Europos Sąjungos sutarties 17 straipsnyje;
5. yra įsitikinęs, kad Poveikio vertinimo valdyba turėtų būti kompetentinga tikrinti, kaip apskaičiuojamos poveikio vertinimo išlaidos, ir prireikus padedant nepriklausomiems ekspertams savarankiškai atlikti šiuos skaičiavimus;
6. mano, kad poveikio vertinimuose turėtų būti atsižvelgiama į poveikį ES ekonominiams partneriams ir atskiro Europos standarto pasirinkimo vietoje tarptautinio standarto poveikį;
7. laikosi nuomonės, kad turėtų būti metodiškai atliekami visų teisėkūros pasiūlymų poveikio vertinimai, o išskirtiniais atvejais, kai toks poveikio vertinimas negali būti atliktas, ragina Komisiją visuomet motyvuotai pagrįsti, kodėl šis poveikio vertinimas nebuvo atliktas;
8. mano, kad sąnaudų ir naudos metodas yra nepakankamas poveikio vertinimo atveju, ir pabrėžia, kad svarbu atliekant poveikio vertinimus taikyti integruotą požiūrį, kurį naudojant atsižvelgiama į ekonomikos (ypač atkreipiant dėmesį į MVI), aplinkos, socialinių, teritorinių ir sveikatos klausimų santykį;
9. pritaria minčiai, kad į kiekvieną poveikio vertinimą turėtų būti įtrauktos apsvaistytos politikos alternatyvos, ir ragina Komisiją parengti priemonę, skirtą didesniai tarpinstituciniam bendradarbiavimui užtikrinti;
10. ragina Komisiją konsultuotis su suinteresuotomis šalimis ir ES institucijų atstovais,

išnagrinėti projektus iki tol, kol bus pateiktas galutinis pasiūlymas, nes tokiu atveju visi iš anksto ir daug glaudžiau galėtų dalyvauti šiame procese, o Komisija tuo būdu galėtų geriau spręsti poveikio vertinimo klausimą ir jo turinį politikos pasirinkimų atžvilgiu; mano, kad turėtų būti pateikiamos poveikio vertinimų santraukos;

11. pabrėžia, kad politikos formavimo ciklo metu poveikio vertinimai turėtų būti atnaujinami, ypač siekiant atsižvelgti į esminius Komisijos pateiktus pradinio teisėkūros pasiūlymo pakeitimus, ir kad prieš galutinį balsavimą atnaujinta informacija turi būti pateikta Parlamentui; ragina sistemiškai ir kryptingai Parlamente panaudoti poveikio vertinimus tais atvejais, kai komitete pasiūlymams atliekami žymūs pokyčiai, laikantis Tarpinstitucinio bendro požiūrio į poveikio vertinimą ir Parlamento poveikio vertinimo vadovo nuostatų;
12. dar kartą primena, kad svarbiausias klausimas, į kurį turi būti atsižvelgta atliekant poveikio vertinimus, yra naujų teisės aktų administracinė našta įmonėms ir viešojo administravimo institucijoms ir kad esant galimybių turi būti nustatytas administracinių ir atitikties sąnaudų dydis; ragina siekti administracinės naštos sumažinimo ir teisės aktų tikslų įvykdymo, siekiant užtikrinti proporcingą metodą ir ragina atidžiai įvertinti naujų pramonės ir jos konkurencingumo reglamentų poveikį atsižvelgiant į strategijos „ES 2020“ tikslus ir šiuo metu vykstančias diskusijas dėl naujosios Europos pramonės politikos;
13. ragina nuosekliai atlikti bandomuosius poveikio mažoms ir vidutinio dydžio įmonėms (MVI) patikrinimus siekiant konkrečiai įvertinti ir paskelbti naujojo reglamento poveikį MVI;
14. mano, kad nepriklausoma institucija, pvz., Audito Rūmai, turėtų nuolat tikrinti metodiką, kuria vertindama poveikį vadovaujasi Poveikio vertinimo valdyba; ragina atlikti ex post vertinimus siekiant įsitikinti, ar politika buvo veiksminga, ir optimizuoti poveikio vertinimo metodiką;
15. pabrėžia, kad projektų rėmėjams arba dėl jų įgyvendinimo tiesiogiai ar netiesiogiai naudos gaunantiems subjektams negalima leisti atlikti poveikio aplinkai vertinimą ar patvirtinti jo projektą, kadangi turi būti atliekamas privalomas nepriklausomas išorės vertinimas;
16. mano, kad viešojo administravimo institucijų ar joms priklausančių įmonių projektų poveikio aplinkai vertinimų susijusios institucijos negalėtų atlikti arba juos patvirtinti;
17. mano, kad atsižvelgiant į poveikio vertinimų sąnaudas, pirmenybė turėtų būti teikiama teisėkūros pasiūlymų, kuriuose nustatomos teisiškai privalomos taisyklės, poveikio vertinimui;

## GALUTINIO BALSAVIMO KOMITETE REZULTATAI

<b>Priėmimo data</b>	26.10.2010
<b>Galutinio balsavimo rezultatai</b>	+ :           44 - :           4 0 :           2
<b>Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavę nariai</b>	Jean-Pierre Audy, Ivo Belet, Bendt Bendtsen, Jan Březina, Maria Da Graça Carvalho, Giles Chichester, Pilar del Castillo Vera, Lena Ek, Ioan Enciu, Gaston Franco, Adam Gierek, Norbert Glante, Fiona Hall, Jacky Hénin, Edit Herczog, Romana Jordan Cizelj, Arturs Krišjānis Kariņš, Lena Kolarska-Bobińska, Bogdan Kazimierz Marcinkiewicz, Marisa Matias, Angelika Niebler, Jaroslav Paška, Anni Podimata, Miloslav Ransdorf, Herbert Reul, Teresa Riera Madurell, Jens Rohde, Paul Rübige, Amalia Sartori, Francisco Sosa Wagner, Konrad Szymański, Britta Thomsen, Patrizia Toia, Evžen Tošenovský, Claude Turmes, Niki Tzavela, Marita Ulvskog, Vladimir Urutchev, Adina-Ioana Vălean, Kathleen Van Brempt, Alejo Vidal-Quadras
<b>Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavę (-ę) pavaduojantis (-ys) narys (-iai)</b>	Antonio Cancian, Matthias Groote, Jolanta Emilia Hibner, Yannick Jadot, Oriol Junqueras Vies, Silvana Koch-Mehrin, Bernd Lange, Markus Pieper, Mario Pirillo