



EIROPAS PARLAMENTS

2009 - 2014

---

*Rūpniecības, pētniecības un enerģētikas komiteja*

---

**2010/2016(INI)**

3.11.2010

## **ATZINUMS**

Sniegusi Rūpniecības, pētniecības un enerģētikas komiteja

Juridiskajai komitejai

par ietekmes novērtējumu neatkarīguma nodrošināšanu  
(2010/2016(INI))

Atzinumu sagatavoja: *Giles Chichester*

PA\_NonLeg

## IEROSINĀJUMI

Rūpniecības, pētniecības un enerģētikas komiteja aicina par jautājumu atbildīgo Juridisko komiteju rezolūcijas priekšlikumā iekļaut šādus ierosinājumus:

1. uzsver, ka Komisijas Ietekmes novērtējuma padomei (*IAB*) vajadzētu nodrošināt stingru kvalitātes kontroli un pārredzamību, šajā padomē procentuāli pietiekamā skaitā iekļaujot Komisijas ierosinātus un Eiropas Parlamenta apstiprinātus neatkarīgus locekļus, kas nav administratīvie darbinieki, un tai jāatskaitās attiecīgajai komitejai;
2. uzskata, ka ietekmes novērtēšana ir piemērots instruments, lai pārbaudītu Komisijas priekšlikumu lietderību un jo īpaši to atbilstību subsidiaritātes un samērīguma principam, kā arī lai izskaidrotu abām likumdevējām iestādēm un plašai sabiedrībai, kādu iemeslu dēļ ir izdarīta konkrēta izvēle;
3. uzskata, ka *IAB* vajadzētu pārbaudīt visus Komisijas ietekmes novērtējumus un sniegt par tiem atzinumu; uzskata, ka — ja Komisija pēc *IAB* kritiska atzinuma saņemšanas pieņem lēmumu atstāt savu priekšlikumu negrozītu, Komisijai kopā ar priekšlikumu ir jāpublicē paziņojums ar šā lēmuma skaidrojumu, kā arī *IAB* atzinums;
4. uzsver, ka ietekmes novērtējumi nekādā gadījumā nedrīkst mazināt Komisijas neatkarību izmantot savas institucionālās prerogātivas un jo īpaši tās ekskluzīvās tiesības nākt klajā ar likumdošanas priekšlikumiem, kā to paredz Līguma par Eiropas Savienību 17. pants;
5. uzskata, ka *IAB* vajadzētu nodrošināt aprēķināto ietekmes novērtēšanas izmaksu pārbaudi un veikt neatkarīgus izmaksu aprēķinus, vajadzības gadījumā pieaicinot neatkarīgus ekspertus;
6. uzskata, ka ietekmes novērtējumos vajadzētu ņemt vērā ietekmi uz ES ekonomiskajām partnerattiecībām, kā arī sekas, kas rodas, izvēloties kādu Eiropas standartu, nevis starptautisko standartu;
7. uzskata, ka sistemātiski jāveic visu likumdošanas priekšlikumu ietekmes novērtējums, un aicina Komisiju izņēmuma gadījumos, kad ietekmes novērtējumu nav iespējams veikt, ikreiz to argumentēti pamatot;
8. uzskata, ka, sniedzot ietekmes novērtējumus, nepietiek tikai ar izmaksu un ieguvumu analīzi vien, un tādēļ uzsver, ka ir svarīga integrēta pieeja ietekmes novērtējumiem, analizējot ekonomisko (īpaši ņemot vērā MVU), vides, sociālo, teritoriālo un veselības apsvērumu mijiedarbību;
9. uzstāj, ka ikvienā ietekmes novērtējumā ir jāapsver politikas alternatīvas, un mudina Komisiju izveidot mehānismu, kas nodrošina iestāžu ciešāku sadarbību;
10. aicina Komisiju apspriesties ar ieinteresētajām personām un citu ES iestāžu pārstāvjiem, analizējot priekšlikumu projektus vēl pirms to galīgas sagatavošanas, tādējādi agrāk un ciešāk iesaistot tos šajā procesā, kas ļautu Komisijai skaidrāk noteikt ietekmes novērtēšanas mērķus un saturu saistībā ar iespējamo politisko nostādņu izvēli; turklāt

uzskata, ka ietekmes novērtējumiem ir jāpievieno kopsavilkums;

11. uzsver, ka ietekmes novērtējumi jāprecizē politikas izstrādes gaitā, jo īpaši lai ņemtu vērā Komisijas ierosinātas būtiskas izmaiņas sākotnējā likumdošanas priekšlikumā, un šie precizējumi jāizdara pirms galīgā balsojuma Parlamentā; mudina sistemātiskāk un mērķtiecīgāk izmantot ietekmes novērtējumus Parlamentā, ņemot vērā Iestāžu vienoto pieeju ietekmes novērtēšanai un Parlamenta Ietekmes novērtēšanas rokasgrāmatu, ja komitejās izdara būtiskas izmaiņas priekšlikumos;
12. atgādina, ka svarīgs ietekmes novērtējuma mērķis ir noteikt jaunu tiesību aktu administratīvo slogu, ko tie rada uzņēmējiem un valsts pārvaldei, ja iespējams, aprēķinot administratīvās un ar tiesību aktu ievērošanu saistītās izmaksas; prasa apsvērt iespēju samazināt administratīvo slogu, vienlaikus sasniedzot likumdošanas mērķus, lai panāktu līdzsvarotu pieeju, un mudina rūpīgi izvērtēt jauna regulējuma ietekmi uz ražotājiem, paturot prātā stratēģijas „Eiropa 2020” mērķus un pašreizējās diskusijas par jaunu rūpniecības politiku Eiropā;
13. prasa sistemātiski apsekot MVU, jo īpaši lai noteiktu jaunā regulējuma ietekmi uz MVU, un publicēt iegūtos rezultātus;
14. uzskata, ka neatkarīgai struktūrvienībai, piemēram, Revīzijas palātai, regulāri jāizvērtē *IAB* ietekmes novērtēšanas metodika; mudina veikt *ex post* novērtējumus, lai noskaidrotu politikas efektivitāti un optimizētu ietekmes novērtējumu metodiku;
15. uzsver, ka projektu atbalstītāji vai tieši un netieši labuma guvēji nedrīkst veikt vai apstiprināt vides novērtējuma projektu, jo ir obligāti vajadzīgs neatkarīgs ārējais novērtējums;
16. uzskata, ka nedrīkst pieļaut, ka projektu vai tiesību aktu ietekmes uz vidi novērtējumus, kurus rīko vai apstiprina valsts pārvaldes iestādes vai tiem pakļauti uzņēmumi, īpaši atbalsta attiecīgās iestādes;
17. ņemot vērā ietekmes novērtējumu izmaksas, uzskata, ka tie pirmām kārtām ir jāveic likumdošanas priekšlikumiem ar juridiski saistošiem noteikumiem.

## KOMITEJAS GALĪGAIS BALSOJUMS

<b>Pieņemšanas datums</b>	26.10.2010
<b>Galīgais balsojums</b>	+ :           44 - :           4 0 :           2
<b>Komitejas locekļi, kas bija klāt galīgajā balsošanā</b>	Jean-Pierre Audy, Ivo Belet, Bendt Bendtsen, Jan Březina, Maria Da Graça Carvalho, Giles Chichester, Pilar del Castillo Vera, Lena Ek, Ioan Enciu, Gaston Franco, Adam Gierek, Norbert Glante, Fiona Hall, Jacky Héning, Edit Herczog, Romana Jordan Cizelj, Arturs Krišjānis Kariņš, Lena Kolarska-Bobińska, Bogdan Kazimierz Marcinkiewicz, Marisa Matias, Angelika Niebler, Jaroslav Paška, Anni Podimata, Miloslav Ransdorf, Herbert Reul, Teresa Riera Madurell, Jens Rohde, Paul Rübig, Amalia Sartori, Francisco Sosa Wagner, Konrad Szymański, Britta Thomsen, Patrizia Toia, Evžen Tošenovský, Claude Turmes, Niki Tzavela, Marita Ulvskog, Vladimir Urutchev, Adina-Ioana Vălean, Kathleen Van Brempt, Alejo Vidal-Quadras
<b>Aizstājēji, kas bija klāt galīgajā balsošanā</b>	Antonio Cancian, Matthias Groote, Jolanta Emilia Hibner, Yannick Jadot, Oriol Junqueras Vies, Silvana Koch-Mehrin, Bernd Lange, Markus Pieper, Mario Pirillo