



EUROPEES PARLEMENT

2009 - 2014

Commissie industrie, onderzoek en energie

2010/2016(INI)

3.11.2010

ADVIES

van de Commissie industrie, onderzoek en energie

aan Commissie juridische zaken

inzake het garanderen van onafhankelijke effectbeoordelingen
2010/2016(INI).

Rapporteur: Giles Chichester

PA_NonLeg

SUGGESTIES

De Commissie industrie, onderzoek en energie verzoekt de ten principale bevoegde Commissie juridische zaken onderstaande suggesties in haar ontwerp-resolutie op te nemen:

1. onderstreept dat het effectbeoordelingscomité (IAB) van de Commissie stringente kwaliteitscontroles en transparantie moet waarborgen, dat het een redelijk percentage onafhankelijke, niet tot het dagelijks bestuur behorende deskundigen moet omvatten die door de Commissie zijn voorgedragen en wier voordracht door het Europees Parlement moet worden goedgekeurd, en aan de bevoegde commissie verslag moet uitbrengen;
2. beschouwt effectbeoordelingen als een geschikt instrument om de relevantie van Commissievoorstellen te verifiëren, met name op het punt van naleving van de beginselen van subsidiariteit en evenredigheid, en om medewetgevers en het publiek in het algemeen duidelijk te maken om welke redenen voor een bepaalde maatregel is gekozen;
3. is van mening dat het effectbeoordelingscomité alle effectbeoordelingen van de Commissie dient te controleren en hierover verslag moet uitbrengen; is voorts van mening dat, mocht de Commissie – nadat het effectbeoordelingscomité een kritisch advies heeft uitgebracht – besluiten geen wijzigingen in haar voorstel aan te brengen, er samen met het voorstel een verklaring van de Commissie moet worden gepubliceerd waarin zij dit besluit toelicht, evenals het advies van het IAB zelf;
4. onderstreept dat effectbeoordelingen op generlei wijze de onafhankelijkheid van de Commissie mogen inperken bij de uitoefening van haar institutionele prerogatieven, met name van het haar conform artikel 17 van het Verdrag betreffende de Europese Unie exclusief voorbehouden recht om met wetgevingsinitiatieven te komen;
5. is van mening dat het IAB in staat moet worden gesteld om ten behoeve van effectbeoordelingen (EB's) opgemaakte kostenberekeningen te verifiëren en zelf onafhankelijke kostencalculaties uit te voeren, waar nodig met de hulp van onafhankelijke deskundigen;
6. is van oordeel dat in effectbeoordelingen rekening moet worden gehouden met de effecten voor de economische partnerschappen van de EU alsook met de gevolgen van de keuze van een specifieke Europese norm in plaats van een internationale;
7. is van mening dat er voor elk wetgevingsvoorstel stelselmatig een EB moet worden uitgevoerd en roept de Commissie ertoe op om in de uitzonderlijke gevallen waarin geen EB kan worden uitgevoerd, altijd een met redenen omklede verklaring te geven waarom dat zo is;
8. is van mening dat bij effectbeoordelingen niet met een kosten-batenanalyse kan worden volstaan en onderstreept daarom het belang van een geïntegreerde aanpak van effectevaluaties ter beoordeling van de interacties tussen economische (in het bijzonder met betrekking tot KMO's), ecologische, maatschappelijke, territoriale en gezondheidsfactoren;

9. pleit ervoor dat bij elke EB een afweging wordt gemaakt van potentiële beleidsalternatieven en dringt er bij de Commissie op aan een mechanisme in te stellen om de interinstitutionele samenwerking op dit gebied te bevorderen;
10. roept de Commissie ertoe op, de belanghebbende partijen en vertegenwoordigers van andere EU-instellingen te raadplegen om concepten te analyseren nog voordat de bewuste voorstellen zijn afgerond, zodat zij in een eerder stadium en nauwer bij het proces worden betrokken, en de Commissie haar effectbeoordelingen en de inhoudelijke aspecten daarvan beter op de beoogde beleidsopties kan afstemmen; is voorts van mening dat er beknopte samenvattingen van effectbeoordelingen ter beschikking moeten worden gesteld;
11. onderstreept dat EB's in de loop van het besluitvormingsproces moeten worden bijgewerkt en met name aangepast wanneer er in het oorspronkelijk door de Commissie gedane wetgevingsvoorstel substantiële veranderingen worden doorgevoerd, en dat de aangepaste versie vóór de definitieve stemming in het Parlement beschikbaar dient te zijn; pleit voor een stelselmatiger en gericht gebruik van EB's in het Parlement wanneer voorstellen in commissieverband ingrijpend worden gewijzigd, een en ander in overeenstemming met de interinstitutionele gemeenschappelijke aanpak van effectbeoordelingen en met het EB-handboek van het Parlement;
12. wijst er nogmaals op dat de administratieve formaliteiten die uit hoofde van nieuwe wetgeving aan bedrijfsleven en overheid worden opgelegd een belangrijk element vormen bij de opmaak van EB's, en dat de daaraan verbonden administratieve en nalevingskosten zo mogelijk ook dienen te worden gekwantificeerd; pleit ervoor tevens de nodige aandacht te besteden aan zowel de beoogde administratieve lastenverlichting als de verwezenlijking van de doelstellingen van de wetgeving, zodat een evenwichtige benadering kan worden gegarandeerd, en dringt erop aan dat grondig wordt nagegaan of de gevolgen van nieuwe regelgeving voor het bedrijfsleven wel consistent zijn met de doelstellingen van de Europa-strategie voor 2020 en de lopende besprekingen over een nieuw industriebeleid voor Europa;
13. wenst dat er consequent een mkb-toets wordt uitgevoerd en gepubliceerd ter beoordeling van het effect van nieuwe regelgeving voor met name kleine en middelgrote bedrijven;
14. is van mening dat de methodiek die moeten worden gehanteerd ter bepaling van de door het IAB te bezigen effectbeoordelingsprocedures geregeld moet worden geëvalueerd door een onafhankelijke instantie zoals de Rekenkamer; dringt erop aan dat er achteraf evaluaties worden uitgevoerd om te kunnen bepalen of het gevoerde beleid effectief is geweest en om de voor EB's gebezigde methodiek te optimaliseren;
15. benadrukt dat het projectontwikkelaars of degenen die rechtstreeks of indirect voordeel hebben bij de uitvoering van een project niet mag worden toegestaan de concept-EB uit te voeren of goed te keuren, gezien de noodzaak van een verplichte onafhankelijke beoordeling door een externe instantie;
16. is van oordeel dat milieueffectbeoordelingen van projecten of wetgeving die door overheden of van de overheid afhankelijke bedrijven worden gesteund niet door de betrokken instantie mogen worden uitgevoerd of goedgekeurd;

17. is van mening dat bij de uitvoering van effectbeoordelingen uit kostenoverwegingen prioriteit moet worden gegeven aan wetgevingsvoorstellen tot vaststelling van bindende voorschriften.

UITSLAG VAN DE EINDSTEMMING IN DE COMMISSIE

Datum goedkeuring	26.10.2010
Uitslag eindstemming	+: 44 -: 4 0: 2
Bij de eindstemming aanwezige leden	Jean-Pierre Audy, Ivo Belet, Bendt Bendtsen, Jan Březina, Maria Da Graça Carvalho, Giles Chichester, Pilar del Castillo Vera, Lena Ek, Ioan Enciu, Gaston Franco, Adam Gierek, Norbert Glante, Fiona Hall, Jacky Héning, Edit Herczog, Romana Jordan Cizelj, Arturs Krišjānis Kariņš, Lena Kolarska-Bobińska, Bogdan Kazimierz Marcinkiewicz, Marisa Matias, Angelika Niebler, Jaroslav Paška, Anni Podimata, Miloslav Ransdorf, Herbert Reul, Teresa Riera Madurell, Jens Rohde, Paul Rübig, Amalia Sartori, Francisco Sosa Wagner, Konrad Szymański, Britta Thomsen, Patrizia Toia, Evžen Tošenovský, Claude Turmes, Niki Tzavela, Marita Ulvskog, Vladimir Urutchev, Adina-Ioana Vălean, Kathleen Van Brempt, Alejo Vidal-Quadras
Bij de eindstemming aanwezige vaste plaatsvervanger(s)	Antonio Cancian, Matthias Groote, Jolanta Emilia Hibner, Yannick Jadot, Oriol Junqueras Vies, Silvana Koch-Mehrin, Bernd Lange, Markus Pieper, Mario Pirillo