



EUROPA-PARLAMENTET

2009 - 2014

Retsudvalget

2013/0264(COD)

29.11.2013

ÆNDRINGSFORSLAG 12 - 21

Udkast til udtalelse
Dimitar Stoyanov
(PE523.013v01-00)

om forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om betalingstjenester i det indre marked og om ændring af direktiv 2002/65/EF, 2013/36/EU og 2009/110/EF og om ophævelse af direktiv 2007/64/EF

Forslag til direktiv
(COM(2013)0547 – C7-0230/2013 – 2013/0264(COD))

AM\1011660DA.doc

PE524.679v01-00

DA

Forenet i mangfoldighed

DA

AM_Com_LegOpinion

Ændringsforslag 12
Rebecca Taylor

Forslag til direktiv
Artikel 4 – stk. 1 – nr. 22

Kommissionens forslag

22. "stærk kundeautentifikation": en procedure *for validering af en fysisk eller juridisk persons identifikation baseret på anvendelse af to eller flere elementer, der kategoriseres som viden, besiddelse og iboende egenskab, og som er uafhængige, idet et brud på et af dem ikke svækker de andres pålidelighed, og som desuden er udformet således, at den beskytter fortroligheden af autentifikationsdataene*

Ændringsforslag

22. "stærk kundeautentifikation": en procedure *baseret på anvendelse af to eller flere af følgende elementer – kategoriseret som viden, ejerskab og iboende egenskab:*

i) noget, som kun brugeren kender, f.eks. en statisk adgangskode, en kode eller et personligt identifikationsnummer (viden)

ii) noget, som kun brugeren er i besiddelse af, f.eks. en token, et smartkort eller en mobiltelefon

iii) noget, som kendetegner brugeren fysiologisk, f.eks. et biometrisk kendetegn, såsom fingeraftryk

De udvalgte elementer skal desuden være indbyrdes uafhængige, dvs., at et brud på et af dem ikke svækker de andre/det andet. Mindst ét af elementerne bør være til engangsbrug og ikke-replikerbart (undtagen hvad angår iboende egenskaber) og må ikke kunne stjæles hemmeligt via internettet. Den stærke autentifikationsprocedure bør være udformet således, at den beskytter fortroligheden af autentifikationsdataene.

Or. en

Begrundelse

Den foreslåede definition er baseret på ECB SecurePay-forummets henstilling, men den ordlyd, der er brugt, er knap så veldefineret, og det er bedst at være konsekvent og bruge den

definition, der reelt bruges af ECB SecurePay-forummet.

Ændringsforslag 13
Sebastian Valentin Bodu

Forslag til direktiv
Artikel 9 – stk. 1 – litra a

Kommissionens forslag

a) *de må ikke på noget tidspunkt blandes sammen med midler fra andre fysiske eller juridiske personer end de betalingstjenestebrugere, som midlerne stammer fra, og skal*, hvis betalingsinstituttet stadig er i besiddelse af dem, og de endnu ikke er udbetalt til betalingsmodtageren eller overført til en anden betalingstjenesteudbyder ved afslutningen af den arbejdsdag, der følger efter den dag, hvor midlerne er modtaget, indsættes på en særskilt konto i et kreditinstitut eller investeres i sikre, likvide aktiver med lav risiko som fastlagt af hjemlandets kompetente myndigheder; og de skal i overensstemmelse med medlemsstaternes nationale lovgivning i betalingstjenestebrugernes interesse være beskyttet mod krav fra betalingsinstituttets øvrige kreditorer, navnlig i tilfælde af insolvens

Ændringsforslag

a) *midlerne skal på den ene side fremgå særskilt for hver bruger af betalingstjenesteudbyderen, mens alle disse midler på den anden side skal være adskilt fra betalingsinstitutionens egne midler.* Hvis betalingsinstituttet stadig er i besiddelse af dem, og de endnu ikke er udbetalt til betalingsmodtageren eller overført til en anden betalingstjenesteudbyder ved afslutningen af den arbejdsdag, der følger efter den dag, hvor midlerne er modtaget, indsættes de på en særskilt konto i et kreditinstitut eller investeres i sikre, likvide aktiver med lav risiko som fastlagt af hjemlandets kompetente myndigheder, og de skal i overensstemmelse med medlemsstaternes nationale lovgivning i betalingstjenestebrugernes interesse være beskyttet mod krav fra betalingsinstituttets øvrige kreditorer, navnlig i tilfælde af insolvens

Or. ro

Ændringsforslag 14
Sebastian Valentin Bodu

Forslag til direktiv
Artikel 9 – stk. 1 – litra b a (nyt)

Kommissionens forslag

Ændringsforslag

ba) I tilfælde af, at betalingstjenestebrugernes

betalingsmidler skal betales ved faste betalinger eller debiteres direkte, og hvis der inden betalingsdatoen eller datoen for den automatiske debitering indledes en retssag imod brugeren af midlerne, hvilket medfører fastfrysning heraf, må de midler, som betalingsinstitutionen ligger inde med, ikke blokeres, hvis betalingsordren er udstedt, eller den direkte debitering er foretaget, inden den retlige afgørelse om at fastfryse midlerne er truffet.

Or. ro

Ændringsforslag 15
Dimitar Stoyanov

Forslag til direktiv
Artikel 33 – stk. 3 a (nyt)

Kommissionens forslag

Ændringsforslag

3a. Medlemsstaterne sikrer, at forbrugere, der bruger opkoblingstjenester, modtager informationer om tidligere gennemførte transaktioner fra betalingstjenesteudbydere, der overfører betalinger på anmodning, til en rimelig pris og på et varigt medium.

Or. bg

Ændringsforslag 16
Dimitar Stoyanov

Forslag til direktiv
Artikel 34

Kommissionens forslag

Ændringsforslag

Medlemsstaterne kan fastsætte, at betalingstjenesteudbyderen har bevisbyrden med hensyn til at bevise, at

Betalingstjenesteudbyderen har bevisbyrden med hensyn til at bevise, at oplysningskravene i dette afsnit er opfyldt.

oplysningskravene i dette afsnit er opfyldt.

Or. bg

Begrundelse

Bevisbyrden bør påhvile betalingstjenesteudbyderen i tilfælde af, at kravene om forelæggelse af oplysning om betalingstjenester ikke overholdes. Medlemsstaterne bør ikke have mulighed for at fastsætte andre muligheder.

Ændringsforslag 17

Rebecca Taylor

Forslag til direktiv

Artikel 66 – stk. 1 – afsnit 1

Kommissionens forslag

Uanset artikel 65 kan betaleren forpligtes til at dække tab i forbindelse med enhver uautoriseret betalingstransaktion op til højst 50 EUR, der skyldes brug af et tabt eller stjålet betalingsinstrument eller uberettiget tilegnelse af et betalingsinstrument.

Ændringsforslag

Uanset artikel 65 kan betaleren forpligtes til at dække tab i forbindelse med enhver uautoriseret betalingstransaktion op til højst 50 EUR **eller et tilsvarende beløb**, der skyldes brug af et tabt eller stjålet betalingsinstrument eller uberettiget tilegnelse af et betalingsinstrument.

Or. en

Begrundelse

Der er kun anført et beløb i euro, og det er nødvendigt at tage hensyn til medlemsstater, der benytter en anden møntfod, og et tilsvarende beløb i den pågældende medlemsstats valuta bør kunne accepteres, eftersom vekselkurserne ændrer sig fra dag til dag.

Ændringsforslag 18

Dimitar Stoyanov

Forslag til direktiv

Artikel 66 a (ny)

Kommissionens forslag

Ændringsforslag

Artikel 66a

Betalingstransaktioner, hvor det beløb,

der overføres, ikke er kendt på forhånd

1. I tilfælde af betalingstransaktioner, for hvilke beløbet ikke er kendt på indkøbstidspunktet, bør medlemsstaterne fastsætte et rimeligt maksimumsbeløb for midler, der kan blokeres fra betalerens betalingskonto, og en maksimumsfrist for, hvor længe disse midler skal blokeres af betalingsmodtageren.

2. Betalingsmodtageren skal have pligt til at oplyse betaleren inden betalingstransaktionen, hvis midler, der overstiger prisen for indkøbet, skal blokeres fra betalerens konto.

3. Hvis midler, der overstiger indkøbsbeløbet, blokeres fra betalerens betalingskonto, skal betalingstjenesteudbyderen oplyse betaleren herom i form af en kontoudskrift.

Or. bg

Begrundelse

I mange tilfælde er den endelige pris for den tjeneste, der leveres, ikke kendt på det tidspunkt, hvor transaktionen finder sted, og erhvervsdrivende såsom biludlejningsfirmaer, hoteller, etc. blokerer i lange tidsrum beløb, der er højere end dem, der kræves af betalerens kredit- eller debitkortfirma. En sådan fremgangsmåde giver den erhvervsdrivende garanti for betaling, men uden at forbrugeren informeres af enten den erhvervsdrivende eller betalingstjenesteudbyderen, inden betalingstransaktionen finder sted.

Ændringsforslag 19 **Dimitar Stoyanov**

Forslag til direktiv **Artikel 89 – stk. 3**

Kommissionens forslag

3. I tilfælde af overtrædelse eller mistanke om overtrædelse af de nationale retsregler, som er vedtaget i medfør af afsnit III og IV, er de kompetente myndigheder, der er omhandlet i stk. 1 i denne artikel, de

Ændringsforslag

3. I tilfælde af overtrædelse eller mistanke om overtrædelse af de nationale retsregler, som er vedtaget i medfør af afsnit III og IV, er de kompetente myndigheder, der er omhandlet i stk. 1 i denne artikel, de

kompetente myndigheder i
betalingstjenesteudbyderens *hjemland,*
bortset fra agenter og filialer, hvis
virksomhed drives i henhold til
etableringsretten, hvor de kompetente
myndigheder er værtslandets kompetente
myndigheder.

kompetente myndigheder i
betalingstjenesteudbyderens
værtsmedlemsstat,

Or. bg

Begrundelse

Det er værtsmedlemsstatens kompetente myndigheder, der skal overvåge de transaktioner, der løbende udføres af betalingstjenesteudbydere, fordi det er dem, der bedst er i stand til at gøre dette. Værtsmedlemsstatens myndigheder skal være i stand til direkte at skride ind, hvis betalingstjenesteudbyderen ikke varetager sine forpligtelser og sit ansvar.

Ændringsforslag 20 **Rebecca Taylor**

Forslag til direktiv **Artikel 90 – stk. 4**

Kommissionens forslag

4. *Oplysningerne i stk. 2 skal være varigt tilgængelige på en nem, direkte og fremtrædende måde på betalingstjenesteudbyderens websted, hvis et sådant findes, i de generelle vilkår og betingelser for aftalen mellem betalingstjenesteudbyderen og betalingstjenestebrugeren samt i fakturaer og kvitteringer vedrørende sådanne aftaler. Det skal angives, hvor yderligere oplysninger om den pågældende enhed for udenretslig erstatning og betingelserne for brug af den er tilgængelige.*

Ændringsforslag

4. De i *stk. 1 omhandlede oplysninger* skal være *lettilgængelige på en letforståelig måde på den erhvervsdrivendes websted, hvis et sådant findes, og hvis det er relevant, i de generelle betingelser for salgs- og tjenesteydelsesaftaler mellem den erhvervsdrivende og en forbruger.*

Or. en

Begrundelse

Den foreslåede ordlyd går ud over formuleringen i direktivet om alternativ tvistbilæggelse ved at tilføje krav om, at alle kvitteringer og fakturaer, der kan være belastende for SMV'er,

skal indeholde disse oplysninger. Det er bedst at holde sig til ordlyden af artikel 10, stk. 2, i direktivet om alternativ tvistbilæggelse.

Ændringsforslag 21
Dimitar Stoyanov

Forslag til direktiv
Artikel 92 – stk. 2 a (nyt)

Kommissionens forslag

Ændringsforslag

2a. EBA udsteder retningslinjer om sanktioner under punkt 2 og sikrer, at de er effektive, står i et rimeligt forhold til overtrædelsen og har afskrækkende virkning.

Or. bg