



PARLAMENT EUROPEJSKI

2009 - 2014

Komisja Prawna

2013/0264(COD)

29.11.2013

POPRAWKI 12 - 21

Projekt opinii
Dimitar Stoyanov
(PE523.013v01-00)

Usługi płatnicze w ramach rynku wewnętrznego

Wniosek dotyczący dyrektywy
(COM(2013)0547 – C7-0230/2013 – 2013/0264(COD))

AM\1011660PL.doc

PE524.679v01-00

PL

Zjednoczona w różnorodności

PL

AM_Com_LegOpinion

Poprawka 12
Rebecca Taylor

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit pierwszy – punkt 22

Tekst proponowany przez Komisję

22) „wzmocniona autoryzacja klienta” **oznacza procedurę potwierdzenia tożsamości osoby fizycznej lub prawnej w oparciu o zastosowanie** co najmniej dwóch elementów należących do kategorii: wiedza, posiadanie i inherencja, **niezależnych** w tym sensie, że niezgodność z jednym z nich nie osłabia **wiarygodności** innych, **która jest** zaprojektowana w sposób zapewniający ochronę poufności danych służących autoryzacji;

Poprawka

22) „wzmocniona autoryzacja klienta” **to procedura oparta na zastosowaniu** co najmniej dwóch z **następujących** elementów należących do kategorii: wiedza, posiadanie i inherencja:

(i) element znany tylko użytkownikowi, np. hasło statyczne, kod, osobisty numer identyfikacyjny (PIN);

(ii) element będący w wyłącznym posiadaniu użytkownika, np. token, inteligentna karta, telefon komórkowy;

(iii) element charakterystyczny dla użytkownika, np. cecha biometryczna, taka jak odcisk palca.

Wybrane elementy muszą być ponadto od siebie niezależne w tym sensie, że niezgodność z jednym z nich nie osłabia innych. **Co najmniej jeden z elementów powinien być niemożliwym do odtworzenia (z wyjątkiem celów związanych z inherencją) elementem jednorazowego użytku, niemożliwym do przechwycenia przez internet. Procedura wzmocnionej autoryzacji klienta powinna być** zaprojektowana w sposób zapewniający ochronę poufności danych służących autoryzacji.

Uzasadnienie

Definicja zawarta we wniosku oparta jest o definicję z zalecenia forum SecurePay pod patronatem EBC, użyte sformułowania nie są jednak równie dobrze zdefiniowane, dlatego należy zachować spójność z aktualną definicją stosowaną przez forum SecurePay EBC.

Poprawka 13
Sebastian Valentin Bodu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 9 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) środki pieniężne **nie są w żadnym momencie łączone ze środkami pieniężnymi jakiegokolwiek osoby fizycznej lub prawnej niebędącej użytkownikiem** usług płatniczych, w którego imieniu te środki pieniężne są przechowywane oraz, jeżeli na koniec dnia roboczego następującego po dniu otrzymania tych środków pieniężnych nadal znajdują się w posiadaniu instytucji płatniczej i nie zostały jeszcze dostarczone odbiorcy lub przekazane innemu dostawcy usług płatniczych, zostają złożone na odrębnym rachunku w instytucji kredytowej lub zainwestowane w bezpieczne, płynne aktywa o niskim ryzyku, określone przez właściwe organy państwa członkowskiego pochodzenia; są one chronione zgodnie z prawem krajowym w interesie użytkowników usług płatniczych przed roszczeniami innych wierzycieli instytucji płatniczej, szczególnie w przypadku niewypłacalności;

Poprawka

a) środki pieniężne są wykazywane **oddzielnie dla każdego użytkownika** usług płatniczych z jednej strony, a wszystkie te środki łącznie są, z drugiej strony, **oddzielone od własnych środków płatniczych instytucji płatniczej**; jeżeli na koniec dnia roboczego następującego po dniu otrzymania tych środków pieniężnych nadal znajdują się w posiadaniu instytucji płatniczej i nie zostały jeszcze dostarczone odbiorcy lub przekazane innemu dostawcy usług płatniczych, zostają złożone na odrębnym rachunku w instytucji kredytowej lub zainwestowane w bezpieczne, płynne aktywa o niskim ryzyku, określone przez właściwe organy państwa członkowskiego pochodzenia; są one chronione zgodnie z prawem krajowym w interesie użytkowników usług płatniczych przed roszczeniami innych wierzycieli instytucji płatniczej, szczególnie w przypadku niewypłacalności;

Or. ro

Poprawka 14
Sebastian Valentin Bodu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 9 – ustęp 1 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ba) jeżeli środki użytkownika usług płatniczych mają być wykorzystywane w terminowym zleceniu płatności lub bezpośrednim poleceniu zapłaty, a przed upływem terminu lub automatycznej płatności przeciwko użytkownikowi środków finansowych wszczęte zostaje postępowanie sądowe, które skutkuje zamrożeniem jego środków, to środki będące w posiadaniu instytucji płatniczej nie mogą być zablokowane, jeżeli terminowe zlecenie płatności lub bezpośrednie polecenie zapłaty zostały wydane wcześniej niż sądowy nakaz zamrożenia środków finansowych.

Or. ro

Poprawka 15
Dimitar Stoyanov

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 33 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3a. Państwa członkowskie zapewniają, że konsumenci, którzy korzystają z usługi przeniesienia rachunku, po złożeniu wniosku i za rozsądną opłatą, otrzymują od dostawców usług płatniczych, na trwałym nośniku, informację o wcześniej wykonanych transakcjach.

Or. bg

Poprawka 16
Dimitar Stoyanov

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 34 – akapit pierwszy

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Państwa członkowskie mogą postanowić, że na dostawcy usług płatniczych spoczywa obowiązek udowodnienia, że spełnił on wymogi informacyjne określone w niniejszym tytule.

Na dostawcy usług płatniczych spoczywa obowiązek udowodnienia, że spełnił on wymogi informacyjne określone w niniejszym tytule.

Or. bg

Uzasadnienie

Obowiązek udowodnienia wypełnienia obowiązków w przypadku naruszenia wymogów dostarczania informacji na temat usług płatniczych powinien spoczywać na dostawcy usług płatniczych. Państwa członkowskie nie powinny mieć możliwości wprowadzania innych rozwiązań.

Poprawka 17
Rebecca Taylor

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 66 – ustęp 1 – akapit pierwszy

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Na zasadzie odstępstwa od art. 65 płatnik może ponosić odpowiedzialność za straty związane z wszelkimi nieautoryzowanymi transakcjami płatniczymi do maksymalnej wysokości 50 EUR, będące skutkiem posłużenia się utraconym lub skradzionym instrumentem płatniczym lub sprzeniewierzenia instrumentu płatniczego.

Na zasadzie odstępstwa od art. 65 płatnik może ponosić odpowiedzialność za straty związane z wszelkimi nieautoryzowanymi transakcjami płatniczymi do maksymalnej wysokości 50 EUR **lub kwoty równoważnej**, będące skutkiem posłużenia się utraconym lub skradzionym instrumentem płatniczym lub sprzeniewierzenia instrumentu płatniczego.

Or. en

Uzasadnienie

Wysokość przedmiotowej kwoty została wyrażona tylko w euro, należy zwrócić uwagę również na państwa członkowskie posługujące się inną walutą, dlatego należy przyjąć równoważną kwotę w walucie danego państwa członkowskiego, ponieważ kursy wymiany walut podlegają codziennym zmianom.

Poprawka 18
Dimitar Stoyanov

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 66 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 66a

Transakcje płatnicze, których kwota nie jest wcześniej znana

- 1. Przy realizacji transakcji płatniczych, których wysokość nie jest znana w momencie dokonywania zakupu, państwa członkowskie powinny ustalić rozsądną maksymalną wysokość środków pieniężnych, które mogą zostać zablokowane na rachunku płatniczym płatnika, oraz maksymalny czas blokady tych środków przez odbiorcę płatności.***
- 2. Jeśli na rachunku płatnika zostaną zablokowane środki przekraczające kwotę zakupu, odbiorca płatności jest zobowiązany powiadomić o tym płatnika przed dokonaniem transakcji płatniczej.***
- 3. Jeśli środki przekraczające kwotę zakupu są blokowane na rachunku płatniczym płatnika, dostawca usług płatniczych zobowiązany jest do zamieszczenia informacji o takiej blokadzie na wyciągu z konta płatnika.***

Or. bg

Uzasadnienie

W wielu przypadkach, gdy ostateczna cena proponowanej usługi nie jest znana w momencie zawierania transakcji, sprzedawcy detaliczni – wypożyczalnie samochodów, hotele itp. – blokują z karty kredytowej lub debetowej płatnika na określony czas kwoty większe od koniecznych. Tego rodzaju praktyki gwarantują sprzedawcom otrzymanie zapłaty, ale konsument nie jest informowany o tym fakcie ani przez sprzedawcę, ani przez dostawcę usług płatniczych.

Poprawka 19
Dimitar Stoyanov

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 89 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. W przypadku naruszenia lub podejrzenia naruszenia przepisów prawa krajowego przyjętych zgodnie z tytułem III i IV, właściwymi organami, o których mowa w ust. 1 ***niniejszego artykułu***, są właściwe organy państwa członkowskiego ***pochodzenia*** dostawcy usług płatniczych, z ***wyjątkiem agentów lub oddziałów prowadzonych na mocy prawa przedsiębiorczości, w odniesieniu do których właściwymi organami są organy przyjmującego państwa członkowskiego.***

Poprawka

3. W przypadku naruszenia lub podejrzenia naruszenia przepisów prawa krajowego przyjętych zgodnie z tytułem III i IV właściwymi organami, o których mowa w ust. 1, są właściwe organy ***przyjmującego*** państwa członkowskiego dostawcy usług płatniczych.

Or. bg

Uzasadnienie

Kontrola nad bieżącą działalnością dostawców usług płatniczych powinna być prowadzona przez właściwe organy państwa przyjmującego, ponieważ są one w najlepszej pozycji do prowadzenia takich działań. Władze państwa przyjmującego muszą mieć możliwość bezpośredniego działania, gdy dostawca usług płatniczych nie przestrzega zasad i obowiązków.

Poprawka 20
Rebecca Taylor

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 90 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Informacje, o których mowa w ust. 2, ***są udostępnione*** w sposób ***łatwy, bezpośredni, wyraźnie widoczny i stale*** dostępny na stronie internetowej ***dostawcy usług płatniczych***, jeżeli ***strona*** taka istnieje, w ogólnych warunkach umowy między ***dostawcą usług płatniczych a użytkownikiem usług płatniczych oraz na***

Poprawka

4. Informacje, o których mowa w ust. 1, ***należy udostępniać*** w sposób ***jasny, zrozumiały i łatwo*** dostępny na stronie internetowej ***przedsiębiorcy***, jeżeli taka ***strona*** istnieje, ***i, w stosownych przypadkach***, w ogólnych warunkach umów ***sprzedaży towarów lub świadczenia usług*** między ***przedsiębiorcą a***

fakturach i paragonach związanych z takimi umowami. Określa się w nich również, w jaki sposób można uzyskać dostęp do dalszych informacji na temat danego podmiotu ds. dochodzenia praw oraz warunków korzystania z niego.

konsumentem.

Or. en

Uzasadnienie

Proponowane sformułowanie wykracza poza sformułowania zawarte w dyrektywie w sprawie pozasądowego rozstrzygania sporów (ADR) przez dodanie wymogu umieszczania tej informacji na wszystkich paragonach i fakturach, co może być kłopotliwe dla MŚP. Najlepszym rozwiązaniem jest wykorzystanie sformułowania z art. 10 ust. 2 dyrektywy ADR.

Poprawka 21
Dimitar Stoyanov

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 92 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a. EUNB wydaje wytyczne dotyczące stosowania sankcji, o których mowa w ust. 2, i zapewnia, że są one skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Or. bg