



PARLAMENTUL EUROPEAN

2009 - 2014

Comisia pentru afaceri juridice

2013/0264(COD)

29.11.2013

AMENDAMENTELE 12 - 21

Proiect de aviz
Dimitar Stoyanov
(PE523.013v01-00)

Serviciile de plată în cadrul pieței interne

Propunere de directivă
(COM(2013)0547 – C7-0230/2013 – 2013/0264(COD))

AM_Com_LegOpinion

Amendamentul 12

Rebecca Taylor

Propunere de directivă

Articolul 4 – paragraful 1 – punctul 22

Textul propus de Comisie

22. „autentificarea strictă a clienților” **înseamnă** o procedură **de validare a identificării unei persoane fizice sau juridice** care se bazează pe utilizarea a două sau mai multe elemente incluse în categoria cunoștințelor, posesiei și inerenței **care sunt** independente, în sensul că **neîndeplinirea** unui element nu compromite **fiabilitatea celorlalte elemente, și care sunt concepute** în așa fel încât să protejeze confidențialitatea **datele** de autentificare;

Amendamentul

22. „autentificarea strictă a clienților” **este** o procedură care se bazează pe utilizarea a două sau mai multe **dintre următoarele** elemente incluse în categoria cunoștințelor, posesiei și inerenței:

(i) un element cunoscut exclusiv de utilizator, cum ar fi o parolă statică, un cod, un număr de identificare personal;

(ii) un element aflat în posesia exclusivă a utilizatorului, cum ar fi un dispozitiv de autentificare (token), un card inteligent, un telefon mobil;

(iii) un element caracteristic în mod inerent utilizatorului, cum ar fi o caracteristică biometrică, de exemplu o amprentă digitală.

În plus, elementele selectate trebuie să fie independente unul față de altul, în sensul că dezvăluirea unui element nu le compromite pe celelalte. Cel puțin unul dintre elemente nu trebuie să poată fi reutilizat și nu trebuie să poată fi copiat (cu excepția caracteristicilor inerente), și nici nu trebuie să poată fi sustras pe ascuns prin intermediul internetului. Pentru a fi fiabilă, procedura de autentificare a clienților trebuie concepută în așa fel încât să protejeze confidențialitatea datelor de autentificare;

Justificare

Definiția propusă se bazează pe definiția din recomandările BCE privind securitatea plăților. Formularea utilizată nu este însă la fel de precisă și ar fi mai bine să se dea dovadă de consecvență și să se utilizeze efectiv definiția din recomandările BCE.

Amendamentul 13
Sebastian Valentin Bodu

Propunere de directivă
Articolul 9 – alineatul 1 – litera a

Textul propus de Comisie

(a) fondurile ***nu sunt niciodată amestecate cu fondurile vreunei persoane fizice sau juridice alta decât utilizatorul serviciilor de plată în numele căruia sunt deținute*** fondurile și, în cazul în care acestea sunt încă deținute de instituția de plată și nu sunt încă remise beneficiarului plății și nici transferate unui alt prestator de servicii de plată înainte de terminarea zilei lucrătoare care urmează zilei în care au fost primite, acestea sunt depuse într-un cont separat într-o instituție de credit sau sunt investite în active sigure, lichide și cu risc scăzut, astfel cum sunt definite de autoritățile competente ale statului membru de origine; fondurile sunt, de asemenea, exceptate, în conformitate cu dreptul național și în interesul utilizatorilor serviciilor de plată, de la posibilitatea de urmărire pentru satisfacerea creanțelor altor creditori ai instituției de plată, în special în caz de insolvență a acesteia;

Amendamentul

(a) fondurile ***sunt evidențiate separat pentru fiecare utilizator al serviciilor de plată, pe de o parte, și toate acestea, pe de altă parte, sunt separate de*** fondurile ***proprii ale instituției de plată.*** În cazul în care acestea sunt încă deținute de instituția de plată și nu sunt încă remise beneficiarului plății și nici transferate unui alt prestator de servicii de plată înainte de terminarea zilei lucrătoare care urmează zilei în care au fost primite, acestea sunt depuse într-un cont separat într-o instituție de credit sau sunt investite în active sigure, lichide și cu risc scăzut, astfel cum sunt definite de autoritățile competente ale statului membru de origine; fondurile sunt, de asemenea, exceptate, în conformitate cu dreptul național și în interesul utilizatorilor serviciilor de plată, de la posibilitatea de urmărire pentru satisfacerea creanțelor altor creditori ai instituției de plată, în special în caz de insolvență a acesteia;

Amendamentul 14
Sebastian Valentin Bodu

Propunere de directivă
Articolul 9 – alineatul 1 – litera b a (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(ba) În cazul în care fondurile utilizatorului serviciilor de plată urmează a fi folosite conform unei dispoziții de plată la termen sau a unei debitări directe și, înainte de împlinirea termenului sau scadenței automate, utilizatorul fondurilor face obiectul unei proceduri judiciare ce are ca efect indisponibilizarea fondurilor sale, fondurile deținute la instituțiile de plată nu vor putea fi indisponibilizate dacă dispoziția de plată la termen sau debitarea directă au fost emise anterior ordinului judiciar de indisponibilizare a fondurilor.

Or. ro

Amendamentul 15
Dimitar Stoyanov

Propunere de directivă
Articolul 33 – alineatul 3 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(3a) Statele membre garantează că acei consumatori care recurg la servicii de transfer al contului primesc, la cerere, de la prestatorii de servicii de plată care execută transferul, informații privind operațiunile efectuate anterior, la un preț rezonabil și pe un suport durabil.

Or. bg

Amendamentul 16
Dimitar Stoyanov

Propunere de directivă
Articolul 34 – paragraful 1

Textul propus de Comisie

Statele membre pot stipula că sarcina probei aparține prestatorului de servicii de plată pentru a dovedi că a respectat cerințele în materie de informare prevăzute în prezentul titlu.

Amendamentul

Sarcina probei aparține prestatorului de servicii de plată pentru a dovedi că a respectat cerințele în materie de informare prevăzute în prezentul titlu.

Or. bg

Justificare

În cazurile de nerespectare a cerințelor privind furnizarea informațiilor referitoare la serviciile de plată, sarcina probei ar trebui să revină prestatorului de servicii de plată. Statele membre nu ar trebui să aibă posibilitatea de a prevedea alte opțiuni.

Amendamentul 17
Rebecca Taylor

Propunere de directivă
Articolul 66 – alineatul 1 – paragraful 1

Textul propus de Comisie

Prin derogare de la articolul 65, plătitorul poate fi obligat să suporte, până la un quantum de cel mult 50 EUR, pierderile legate de orice operațiuni de plată neautorizate care rezultă din utilizarea unui instrument de plată pierdut sau furat sau din deturnarea unui instrument de plată.

Amendamentul

Prin derogare de la articolul 65, plătitorul poate fi obligat să suporte, până la un quantum de cel mult 50 EUR ***sau echivalent***, pierderile legate de orice operațiuni de plată neautorizate care rezultă din utilizarea unui instrument de plată pierdut sau furat sau din deturnarea unui instrument de plată.

Or. en

Justificare

Suma menționată este exprimată numai în euro. Ar trebui să se ia în considerare situația statelor membre care au o altă monedă și ar trebui acceptată o sumă echivalentă exprimată în moneda statului membru respectiv, deoarece ratele de schimb se modifică în fiecare zi.

Amendamentul 18
Dimitar Stoyanov

Propunere de directivă
Articolul 66 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Articolul 66a

Operațiunile de plată a căror valoare nu este cunoscută din timp

(1) În cazul operațiunilor de plată a căror valoare nu este cunoscută în momentul cumpărării, statele membre ar trebui să stabilească o sumă maximă rezonabilă ce poate fi blocată în contul de plăți al plătitorului, precum și o perioadă de timp maximă în care suma în cauză rămâne blocată de către destinatarul plății.

(2) Destinatarul plății are obligația de a informa plătitorul înainte de operațiunea de plată cu privire la faptul că în contul plătitorului urmează să fie blocată o sumă ce depășește valoarea achiziției.

(3) În cazul în care în contul de plăți al plătitorului este blocată o sumă ce depășește valoarea achiziției, prestatorul de servicii de plată trebuie să informeze plătitorul cu privire la aceasta prin intermediul unui extras de cont.

Or. bg

Justificare

În multe cazuri prețul final al unui serviciu prestat nu este cunoscut în momentul în care are loc operațiunea, comercianții precum întreprinderile de închiriere de vehicule, hotelurile etc. blocând pentru perioade îndelungate pe cardul de credit sau de debit al plătitorului sume ce depășesc cuantumul necesar. Prin aceste practici se garantează plata datorată comerciantului, însă consumatorul nu este informat despre aceasta înainte de efectuarea operațiunii de plată nici de comerciant, nici de prestatorul de servicii de plată.

Amendamentul 19
Dimitar Stoyanov

Propunere de directivă
Articolul 89 – alineatul 3

Textul propus de Comisie

(3) În cazul în care se constată sau se suspectează încălcarea dispozițiilor de drept național adoptate în conformitate cu titlurile III și IV, autoritățile competente menționate la prezentul articol alineatul (1) sunt cele din statul membru **de origine** al prestatorului de servicii de plată, **cu excepția agenților sau sucursalelor care acționează în conformitate cu dreptul de stabilire, pentru care autoritățile competente sunt cele ale statului membru gazdă.**

Amendamentul

(3) În cazul în care se constată sau se suspectează încălcarea dispozițiilor de drept național adoptate în conformitate cu titlurile III și IV, autoritățile competente menționate la prezentul articol alineatul (1) sunt cele din statul membru **gazdă** al prestatorului de servicii de plată.

Or. bg

Justificare

Monitorizarea operațiunilor curente ale prestatorilor de servicii de plată trebuie să fie efectuată de autoritățile competente din statul membru gazdă, deoarece acestea se află într-o situație optimă pentru efectuarea acestei monitorizări. Autoritățile din statul membru gazdă trebuie să poată întreprinde măsuri directe atunci când prestatorul de servicii de plată nu își îndeplinește obligațiile și responsabilitățile.

Amendamentul 20
Rebecca Taylor

Propunere de directivă
Articolul 90 – alineatul 4

Textul propus de Comisie

(4) Informațiile menționate la alineatul (2) **trebuie** înscrise într-un mod **simplic, direct, vizibil și permanent** accesibil pe site-ul internet al **prestatorului de servicii de plată**, în cazul în care acesta există, în termenii și condițiile generale ale **contractului dintre prestatorul serviciilor de plată și utilizatorul serviciilor de plată și în facturile și chitanțele aferente**

Amendamentul

(4) Informațiile menționate la alineatul (1) **sunt** înscrise într-un mod **clar, cuprinzător și ușor** accesibil pe site-ul internet al **comerciantului**, în cazul în care acesta există, **și, dacă este cazul**, în termenii și condițiile generale ale **contractelor de vânzare sau de prestare de servicii încheiate între comerciant și consumator.**

acestor contracte. Acestea precizează în ce mod pot fi obținute informații suplimentare privind entitatea extrajudiciară de reparație competentă și modul în care se poate recurge la respectiva entitate.

Or. en

Justificare

Formulara propusă depășește sfera acoperită de formulara din Directiva privind soluționarea alternativă a litigiilor, adăugând obligația ca aceste informații să fie incluse pe toate facturile și chitanțele, ceea ce ar putea reprezenta o sarcină semnificativă pentru IMM-uri. Formulara optimă în acest caz este cea de la articolul 10 alineatul (2) din Directiva privind soluționarea alternativă a litigiilor.

Amendamentul 21

Dimitar Stoyanov

Propunere de directivă

Articolul 92 – alineatul 2 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(2a) ABE emite orientări cu privire la sancțiunile menționate la alineatul (2) și asigură caracterul lor eficace, proporțional și disuasiv.

Or. bg