



22.10.2013

СЪОБЩЕНИЕ ЗА ЧЛЕНОВЕТЕ НА ЕП

(90/2013)

Относно: Мотивирано становище на Втората камара на Кралство Нидерландия относно предложението за регламент на Съвета за създаване на Европейска прокуратура (COM(2013)0534 – 2013/0255(APP))

Съгласно член 6 от Протокол № 2 относно прилагането на принципите на субсидиарност и на пропорционалност всеки национален парламент може в срок от осем седмици от датата на предаване на проект на законодателен акт да изпрати на председателите на Европейския парламент, на Съвета и на Комисията мотивирано становище, в което излага причините, поради които счита, че въпросният проект не е съобразен с принципа на субсидиарност.

Съгласно Правилника за дейността на Европейския парламент комисията по правни въпроси отговаря за въпросите, свързани със спазването на принципа на субсидиарност.

Приложено за сведение е мотивираното становище от Втората камара на Кралство Нидерландия относно горепосоченото предложение.

В съответствие с установената процедура Втората камера на Кралство Нидерландия провери съответствието на горепосоченото предложение с принципа на субсидиарност. В рамките на тази проверка тя приложи член 5 от Договора за Европейския съюз и Протокол № 2 към Договора от Лисабон относно прилагането на принципите на субсидиарност и на пропорционалност.

С настоящото писмо Ви информирам за становището на Втората камера. Идентични писма са изпратени до Европейския парламент, Съвета и правителството на Нидерландия.

Мнозинството от членовете на Втората камера на Кралство Нидерландия считат, че предложението за регламент на Съвета за създаване на Европейска прокуратура (COM (2013)0534) не е в съответствие с принципа на субсидиарност. Членовете на Втората камера са съгласни, че ефективните мерки срещу измамите, нанасящи вреда на финансовите интереси на ЕС, са важни, но считат, че наказателното право е въпрос, който попада предимно в рамките на националната юрисдикция, и следователно разследването на такива престъпления и повдигането и поддържането на обвинения срещу нарушителите е предимно от компетентността на националните органи. Втората камера е на мнение, че Комисията не е доказала достатъчно убедително добавената стойност от създаването на нови европейски правомощия в областта на разследването и повдигането и поддържането на обвинения по наказателни дела. Втората камера би предпочела Съюзът да се съсредоточи по-скоро върху подобряването и укрепването на независимостта, ефективността и ефикасността на Европейската служба за борба с измамите (OLAF) и на сътрудничеството с държавите членки, отколкото — напротив — да ги отслабва, както предлага Комисията. Макар че в своята оценка на въздействието Комисията посочва, че държавите членки не полагат достатъчно усилия за борба с измамите, нанасящи вреда на финансовите интереси на ЕС, тя не предоставя достатъчно доказателства за това. Докладите на OLAF от своя страна също не доказват в достатъчна степен тази теза.

Втората камера отбелязва също така, че по принцип измамите се извършват на национално и местно равнище, и поради това счита, че подходящите мерки за противодействие зависят от енергични действия на това равнище.

Освен това правомощията, предоставени на Европейската прокуратура, са с твърде широк обхват; те следва да бъдат запазени за националните органи. Що се отнася до изключителните правомощия, които следва да бъдат предоставени на Европейската прокуратура, съществува риск повдигането и поддържането на обвинение на национално равнище да бъде възпрепятствано, отчасти защото не е ясно какъв е обхватът на определението на „финансовите интереси на ЕС“. Европейската прокуратура ще има правомощия да задължава националните органи да улесняват европейските разследвания, с което се създава риск от това, последните да могат да се извършват за сметка на националните приоритети и националните оценки на това, по какъв начин ресурсите в областта на разследването могат да се използват най-ефективно срещу измамите. В резултат на това действията на Европейската прокуратура биха могли да породят конфликти в отношенията с националните

наказателноправни органи. Освен това в предложението на Комисията не се посочва ясно как следва да се разрешават евентуалните конфликти в такива ситуации.

Втората камара също така счита, че оптималното използване на съществуващите национални и европейски процедури дава достатъчна възможност за ефективни мерки срещу измамите, нанасящи вреда на финансовите интереси на ЕС. Комисията би трябвало да оптимизира съществуващите процедури в рамките на Евроюст и OLAF, с цел да се противодейства ефективно на измамите във вреда на ЕС.

Освен това Втората камара намира добавена стойност в по-широкото сътрудничество между органите на отделните държави членки, отговорни за разследването и повдигането и поддържането на обвинения.

Поради горепосочените причини Втората камара на Кралство Нидерландия счита, че предложението за създаване на Европейска прокуратура нарушава принципа на субсидиарност.

(подпис)

Анушка ван Милтенборг
Председател на Втората камара