



22.10.2013

СЪОБЩЕНИЕ ЗА ЧЛЕНОВЕТЕ НА ЕП

(91/2013)

Относно: Мотивирано становище от Сената на Чешката република, относно предложението за регламент на Съвета за създаване на Европейска прокуратура (COM(2013)0534 – 2013/0255(APP))

Съгласно член 6 от Протокол № 2 относно прилагането на принципите на субсидиарност и на пропорционалност всеки национален парламент може в срок от осем седмици от датата на предаване на проект на законодателен акт да изпрати на председателите на Европейския парламент, на Съвета и на Комисията мотивирано становище, в което излага причините, поради които счита, че въпросният проект не е съобразен с принципа на субсидиарност.

Съгласно Правилника за дейността на Европейския парламент комисията по правни въпроси отговаря за въпросите, свързани със спазването на принципа на субсидиарност.

Приложено за сведение е мотивираното становище от Сената на Чешката република относно горепосоченото предложение.

**СЕНАТЪТ
НА ПАРЛАМЕНТА НА ЧЕШКАТА РЕПУБЛИКА**

ДЕВЕТИ ЗАКОНОДАТЕЛЕН ПЕРИОД

РЕЗОЛЮЦИЯ НА СЕНАТА

РЕЗОЛЮЦИЯ № 345

приета на 14-ото заседание, проведено на 9 октомври 2013 г.

**във връзка с предложението за регламент на Съвета за създаване на
Европейска прокуратура
(Прес съобщение на Сената № 082/09)**

Сенатът

I.

1. стигна до заключение, че

проектът на регламент не е в съответствие с принципа на субсидиарност, установен в член 5, параграф 3 от Договора за Европейския съюз, тъй като Комисията не доказва нито необходимостта от действия на равнището на ЕС под формата на създаване на Европейска прокуратура, нито действителната добавена стойност на създаването на такава прокуратура, особено с оглед на проблемите, които ще възникнат при това създаване и при функционирането ѝ;

2. приема,

в съответствие с член 6 от Протокола относно прилагането на принципите на субсидиарност и на пропорционалност, който е приложен към Договорите, **мотивирано становище** относно несъвместимостта на проекта на регламент с принципа на субсидиарност, въз основа на мотивите, посочени в точки II. 1 - II.5 от настоящото решение;

II.

1. изразява несъгласие

с твърдението на Комисията, че наказателното преследване на престъпните деяния, засягащи финансовите интереси на Съюза, е недостатъчно и фрагментарно в държавите членки, което се използва като аргумент в подкрепа на създаването на Европейска прокуратура, тъй като Сенатът счита, че това твърдение като цяло може да бъде свързано с всяка област на престъпната

дейност и че със създаването на горепосочената служба няма да бъдат премахнати причините за описаната ситуация:

- различията между държавите членки са причинени главно от различните им закони, но като цяло и от функционирането на съдебните и административните им системи, включително икономическите и административните условия; регламентът не може да премахне тези фактори;
- ефективността на наказателното преследване на престъпни деяния срещу финансовите интереси на Съюза се влияе на първо място от общите трудности при разкриването на различни видове финансови престъпления, които обаче не се отнасят конкретно и единствено до третирането на финансовите средства, които произхождат от бюджета на ЕС или се вливат в него;

2. поставя под въпрос

действителната добавена стойност на създаването на Европейска прокуратура, особено по отношение на следното:

- службата ще бъде напълно зависима от съществуващите източници на информация и ефективността на нейните дейности ще продължи да зависи от ефективното функциониране на органите на държавите членки;
- въпреки че регламентът се стреми да спазва законите на държавите членки във възможно най-голяма степен, неговото прилагане ще усложнява и отлага наказателните производства, например поради необходимостта от отправяне до Съда на Европейския съюз на искане за преюдициално заключение относно тълкуването на регламента или необходимостта от изготвяне на преводи с оглед предоставяне на насоки и вземане на решение от страна на Европейския прокурор;
- правните неясноти по отношение на функционирането на Прокуратурата може да доведат до по-голям брой процедурни грешки, които биха могли да възпрепятстват наказването на виновните;
- повишената ефективност на наказателното преследване може в крайна сметка да бъде резултат от понижаването на процедурните стандарти (например задължението за допускане на доказателства дори ако те не са събрани в съответствие с националното законодателство на държавата членка, в която се намира съдът, извършващ съответната процедура);

3. признава,

че в случай на съдебно преследване в повече от една държава членка, сътрудничеството между европейските делегирани прокурори от съответните държави членки като част от една служба може да бъде по-ефективно и по-бързо от съществуващите инструменти; при все това, Комисията предлага установяването на правомощие на Прокуратурата по отношение на престъпления, свързани с една единствена държава членка, и не предоставя информация относно

това, колко често на практика се провеждат наказателни преследвания на престъпления срещу финансовите интереси на Съюза в повече от една държава членка;

4. счита,

че укрепването и задълбочаването на съществуващите механизми за трансгранично сътрудничество на органите на наказателното правосъдие на държавите членки ще бъде по-ефективен инструмент за защита на финансовите интереси на Съюза, тъй като тези механизми, някои от които бяха създадени наскоро, могат да бъдат използвани по-ефективно; това може да бъде улеснено, наред с другото, чрез укрепване на техния административен капацитет и разширяване на информационната и аналитична подкрепа, предоставяни на органите на държавите членки;

5. следователно счита,

че проектът на регламент е преждевременен; във връзка с това Сенатът обръща внимание върху факта, че последната реформа на Евроюст все още не е изцяло приложена и оценена и поради това не може да се стига до заключение, че тя е недостатъчна;

6. изтъква,

че регламентът може да представлява нарушение на равнището на защита на основните права, гарантирани от конституционния ред на Чешката република и от Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи (което може, в резултат на това, да бъде нарушение на Хартата на основните права на Европейския съюз), по-специално на правото на законен съдия, което може да бъде засегнато от голямата свобода на действие на Европейската прокуратура при избора на компетентния национален съд, и на правото на справедлив съдебен процес, което може да бъде засегнато от вземането на решения на една инстанция от страна на Прокуратурата, липсата на подробно описани в предложението апелативни процедури срещу решения, както и липсата на каквато и да било процедура за постановяване на съдебно решение относно възражението за предразсъдъци на Европейския прокурор, с изключение на съдебен контрол;

7. във връзка с това призовава

Комисията да извърши по-подробен анализ на въздействието на регламента върху конституционното право на отделните държави членки и да преразгледа съответно текста;

8. счита за препоръчително

при осъществяването на подробен анализ евентуалното създаване на Прокуратурата и нейната форма да бъдат обстойно обсъдени, като в максимална степен бъдат отчетени забележките на държавите членки, произтичащи от техния опит в областта на правосъдието по наказателноправни въпроси;

9. препоръчва,

с цел да се сведе до минимум несигурността по отношение на приложимостта на националните наказателни закони, въпросите за свързване на материални разпоредби на регламента с националното законодателство да бъдат разгледани в самия регламент или изрично оставени за държавите членки;

10. изисква

Прокуратурата да действа по отношение на трети държави единствено чрез органите на държавите членки;

11. отбелязва,

че регулирането на защитата на личните данни, които се обработват от Прокуратурата, трябва да бъде в съответствие с провежданата реформа на защитата на личните данни на равнището на ЕС;

III.

1. изисква

правителството да информира Сената за начина, по който тази позиция е взета под внимание, и относно по-нататъшното развитие на преговорите;

2. разрешава

на председателя на Сената да предаде настоящото мотивирано становище на председателите съответно на Европейската комисия, Европейския парламент и Съвета.