



22.10.2013

## **MEDEDELING AAN DE LEDEN**

**(91/2013)**

Betreft: Gemotiveerd advies van de Tsjechische Senaat inzake het voorstel voor een verordening van de Raad tot instelling van het Europees Openbaar Ministerie (COM(2013)0534 – 2013/0255(APP))

Overeenkomstig artikel 6 van Protocol Nr. 2 betreffende de toepassing van de beginselen van subsidiariteit en evenredigheid kunnen nationale parlementen binnen een termijn van acht weken vanaf de datum van toezending van een ontwerp van wetgevingshandeling aan de voorzitters van het Europees Parlement, de Raad en de Commissie een gemotiveerd advies toezenden waarin wordt uiteengezet waarom het betrokken ontwerp huns inziens niet strookt met het subsidiariteitsbeginsel.

Volgens het Reglement van het Europees Parlement is de Commissie juridische zaken bevoegd voor de naleving van het subsidiariteitsbeginsel.

Hierbij gaat ter informatie een gemotiveerd advies van de Tsjechische Senaat inzake bovengenoemd voorstel.

**DE SENAAT**  
**VAN HET PARLEMENT VAN DE TSJECHISCHE REPUBLIEK**

9e zittingsperiode

**RESOLUTIE VAN DE SENAAT**

345e RESOLUTIE

goedgekeurd tijdens de 14e bijeenkomst, op 9 oktober 2013

**inzake het voorstel voor een verordening van de Raad tot instelling van het Europees  
Openbaar Ministerie  
(Persmededeling van de Senaat nr. 082/09)**

**De Senaat**

**I.**

**1. Is tot de conclusie gekomen**

dat het voorstel voor een verordening niet strookt met het subsidiariteitsbeginsel, zoals bedoeld in artikel 5, lid 3, van het Verdrag betreffende Europese Unie, omdat de Commissie noch de noodzaak van een maatregel op EU-niveau in de vorm van de instelling van het Europees Openbaar Ministerie, noch de feitelijke meerwaarde daarvan, gezien de problemen in verband met de instelling en de werking ervan, heeft aangetoond;

**2. Stelt**

in overeenstemming met artikel 6 van het Protocol betreffende de toepassing van de beginselen van subsidiariteit en evenredigheid bij de Verdragen, een **gemotiveerd advies** vast over de onverenigbaarheid van het voorstel voor een verordening met het subsidiariteitsbeginsel, op basis van de in de punten II.1 t/m II.5 van deze resolutie genoemde gronden;

**II.**

**1. Is het oneens**

met de bewering van de Commissie dat de vervolging van strafbare feiten tegen de financiële belangen van de Unie in de lidstaten tekortschiet en op versnipperde wijze plaatsvindt, hetgeen ter ondersteuning van de instelling van het Europees Openbaar Ministerie wordt gebruikt, omdat de Senaat van oordeel is dat deze bewering in het algemeen voor alle criminele activiteiten geldt en dat de instelling van het Europees

Openbaar Ministerie de oorzaken van de beschreven situatie niet kan oplossen:

- de verschillen tussen de lidstaten zijn hoofdzakelijk het gevolg van hun verschillende wetten en ook in het algemeen van de werking van hun gerechtelijke en administratieve systemen, met inbegrip van de economische en administratieve omstandigheden; hier kan door de verordening niets aan worden gedaan;
- de doeltreffendheid van de vervolging van strafbare feiten tegen de financiële belangen van de Unie wordt vooral beïnvloed door de algemene moeilijkheden met het blootleggen van de verschillende soorten van financiële criminaliteit, die evenwel niet specifiek en uitsluitend verband houden met de behandeling van financiële middelen die van of naar de EU-begroting stromen;

## **2. Plaatst vraagtekens**

bij de feitelijke meerwaarde van de instelling van het Europees Openbaar Ministerie, met name met betrekking tot het volgende:

- het Europees Openbaar Ministerie zal volledig afhankelijk zijn van de bestaande bronnen van informatie, en de doeltreffendheid van zijn activiteiten zal staan of vallen met de doeltreffendheid van de werking van de nationale autoriteiten;
- hoewel de verordening ernaar streeft de wetten van de lidstaten zo veel mogelijk te respecteren, zal de toepassing ervan de strafrechtprocedures ingewikkelder en tijdrovender maken, bijvoorbeeld door de noodzaak om vragen aan het Europees Hof van Justitie voor te leggen met het oog op een prejudiciële uitspraak over de interpretatie van de verordening, of de noodzaak om vertalingen te maken voor sturing en besluitvorming door het Europees Openbaar Ministerie;
- de wettelijke ondubbelzinnigheden met betrekking tot de werking van het Europees Openbaar Ministerie kunnen resulteren in een groter aantal procedurefouten en, in het verlengde daarvan, vrijspraak van de daders;
- de grotere doeltreffendheid bij de vervolging van feiten kan het gevolg zijn van een verlaging van de procedurele normen (bijvoorbeeld de verplichting bewijs toe te laten ook al is het niet bijeengebracht op een wijze die in overeenstemming is met de wetten van de lidstaat van vestiging van de rechtbank waar de procedure plaatsvindt);

## **3. Erkent**

dat in het geval van een vervolging in meer dan één lidstaat de samenwerking van gedelegeerde Europese aanklagers uit de respectieve lidstaten in het kader van één bureau doeltreffender en sneller zou kunnen zijn dan de bestaande instrumenten; de Commissie stelt evenwel voor het Europees Openbaar Ministerie ook bevoegdheid toe te kennen voor strafbare feiten in één enkele lidstaat, en verstrekt geen informatie over hoe vaak in de praktijk daadwerkelijk sprake is van de vervolging van strafbare feiten tegen de financiële belangen van de Unie in meerdere lidstaten;

#### **4. Is van oordeel dat**

de versterking en verdieping van de bestaande mechanismen voor grensoverschrijdende samenwerking van de strafrechtautoriteiten van de lidstaten een doeltreffender instrument voor de bescherming van de financiële belangen van de Unie is omdat deze mechanismen, waarvan sommige pas onlangs zijn ingesteld, doeltreffender kunnen worden gebruikt; dit kan onder andere door het vergroten van hun administratieve capaciteiten en het verbeteren van de ondersteuning – door de nationale autoriteiten – op de gebieden informatie en analyse;

#### **5. Beschouwt**

het voorstel voor een verordening derhalve prematuur; wijst er in dit verband op dat de meest recente hervorming van Eurojust nog niet volledig is afgerond en geëvalueerd, en dat dan ook nog niet kan worden geconcludeerd dat deze niet volstaat;

#### **6. Wijst erop**

dat de verordening mogelijkwerwijs resulteert in de aantasting van het niveau van bescherming van de grondrechten dat wordt geboden door de grondwet van de Tsjechische Republiek en het Verdrag betreffende de bescherming van de mensenrechten en de fundamentele vrijheden (mogelijkwerwijs uitmondend in een schending van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie), met name met betrekking tot het recht van toegang tot een bij de wet aangewezen rechter, hetgeen in het gedrang kan komen door de brede discretie van de Europese aanklager bij de keuze van de bevoegde nationale rechtbank, en het recht op een eerlijk proces, hetgeen in het gedrang kan komen door het feit dat het Europees Openbaar Ministerie een eenkamerig stelsel is, door het ontbreken van beroepsprocedures tegen besluiten die in het voorstel in detail worden geregeld, alsmede door het ontbreken van enige procedure voor arbitrage in het geval van wraking van de Europese aanklager, met uitzondering van rechterlijke toetsing;

#### **7. Verzoekt de Commissie**

derhalve een meer gedetailleerde analyse van de gevolgen van de verordening voor de grondwetten van de afzonderlijke lidstaten te verrichten en het voorstel in het licht van de resultaten daarvan aan te passen;

#### **8. Acht het wenselijk**

bij de behandeling van de hierboven bedoelde gedetailleerde analyse, de mogelijke instelling van het Europees Openbaar Ministerie en de vorm daarvan terdege rekening te houden met de opmerkingen vanuit de lidstaten, die stoelen op hun ervaring met strafrechtaangelegenheden;

#### **9. Beveelt aan**

om, teneinde de onduidelijkheid over de toepasbaarheid van de nationale strafrechtwetgeving tot een minimum te beperken, de vraag van de verhouding tussen

de inhoudelijke bepalingen van de verordening en de nationale wetgeving hetzij in de verordening zelf te behandelen, hetzij *expressis verbis* aan de lidstaten over te laten;

**10. Eist**

dat contacten tussen het Europees Openbaar Ministerie en derde landen uitsluitend via de nationale autoriteiten verlopen;

**11. Merkt op**

dat de regelgeving betreffende de bescherming van persoonsgegevens die door het Europees Openbaar Ministerie worden verwerkt moet stroken met de voortdurende bijgewerkte gegevensbeschermingsnormen op het niveau van de Unie;

**III.**

**1. Verzoekt**

de regering de Senaat te informeren over de wijze met dit advies rekening is gehouden en over het verdere verloop van de onderhandelingen;

**2. Autoriseert**

de voorzitter van de Senaat dit gemotiveerd advies te doen toekomen aan de voorzitter van de Commissie, de Voorzitter van het Europees Parlement en de voorzitter van de Raad.