



22.10.2013

## **COMUNICARE CĂTRE MEMBRI**

**(91/2013)**

Ref.: Avizul motivat al Senatului din Republica Cehă referitor la propunerea de regulament al Consiliului de instituire a Parchetului European (COM(2013)0534 – 2013/0255(APP))

În conformitate cu articolul 6 din Protocolul nr. 2 privind aplicarea principiilor subsidiarității și proporționalității, în termen de opt săptămâni de la data transmiterii unui proiect de act legislativ, orice parlament național poate adresa președintelui Parlamentului European, al Consiliului și, respectiv, al Comisiei un aviz motivat în care să se expună motivele pentru care consideră că proiectul în cauză nu este conform cu principiul subsidiarității.

În conformitate cu Regulamentul de procedură al Parlamentului European, Comisia pentru afaceri juridice este competentă cu privire la respectarea principiului subsidiarității.

Vă transmitem în anexă un aviz motivat din partea Senatului Republicii Cehe referitor la propunerea menționată mai sus.

**SENATUL  
PARLAMENTULUI REPUBLICII CEHE**

**A 9-a LEGISLATURĂ**

**REZOLUȚIE A SENATULUI**

REZOLUȚIA Nr. 345

adoptată în cadrul celei de a 14-a reuniuni, care a avut loc la 9 octombrie 2013

**referitoare la propunerea de regulament al Consiliului privind instituirea  
Parchetului European  
Tipografia Senatului no. N 082/09**

**Senatul**

**I.**

**1. a ajuns la următoarea concluzie:**

proiectul de regulament nu este în conformitate cu principiul subsidiarității, astfel cum este enunțat la articolul 5 alineatul (3) din Tratatul privind Uniunea Europeană, deoarece Comisia nu a fundamentat nici necesitatea unei acțiuni la nivelul UE sub forma instituirii Parchetului European și nici valoarea adăugată reală a înființării acestuia, în special având în vedere problemele care ar apărea în legătură cu instituirea și funcționarea acestuia.

**2. adoptă,**

în conformitate cu articolul 6 din Protocolul privind aplicarea principiilor subsidiarității și proporționalității anexat la tratate, un **aviz motivat** cu referitor la incompatibilitatea proiectului de regulament cu principiul subsidiarității, din motivele specificate la punctele II. 1 - UU. 5 din prezenta rezoluție;

**II.**

**1. nu este de acord**

cu afirmația Comisiei, conform căreia urmărirea infracțiunilor penale comise împotriva intereselor Uniunii este, în statele membre, insuficientă și fragmentară, acesta fiind un argument invocat în susținerea înființării Parchetului, deoarece Senatul este de părere că această aserțiune ar putea fi raportată, în general, la oricare dintre sectoarele activităților infracționale și că înființarea Parchetului nu poate soluționa cauzele situației descrise:

- diferențele dintre statele membre sunt cauzate, în principal, de legislațiile lor diferite și, de asemenea, în general de funcționarea sistemelor lor judiciare și administrative, inclusiv de condițiile economice și administrative; acestea nu pot fi eliminate de regulament;
- eficacitatea urmăririi infracțiunilor penale comise împotriva intereselor Uniunii este influențată, înainte de toate, de dificultățile generale întâmpinate în ceea ce privește descoperirea diverselor tipuri de criminalitate financiară care, însă, nu se raportează în mod specific și exclusiv la tratamentul mijloacelor financiare ce decurg din bugetul UE sau converg în acesta;

## **2. pune sub semnul întrebării**

valoarea adăugată reală a înființării Parchetului, în special cu privire la următoarele aspecte:

- Parchetul ar fi total dependent de sursele existente de informații, iar eficacitatea activităților sale ar fi, în continuare, condiționată de funcționarea efectivă a autorităților statelor membre;
- chiar dacă regulamentul se străduiește să respecte legislația statelor membre într-o cât mai mare cu putință, aplicarea sa va complica și mări durata procedurilor penale, de exemplu datorită necesității de a prezenta cazurile Curții de Justiție, pentru a solicita o decizie preliminară cu privire la interpretarea regulamentului sau necesității de a efectua traduceri în scopul orientării și al adoptării deciziilor la nivelul Parchetului European;
- ambiguitățile juridice legate de funcționarea Parchetului ar putea avea ca rezultat creșterea numărului de erori procedurale, ceea ce ar putea împiedica pedepsirea celor urmăriți;
- o eficacitate mai mare a urmăririi ar putea, în final, să decurgă din coborârea standardelor procedurale (de exemplu, obligația de a admite probe chiar dacă acestea nu au fost adunate în conformitate cu legislația națională a statului membru în care se află instanța la care se desfășoară procedura);

## **3. admite**

că, în cazul unei urmăriri care se desfășoară în mai multe state membre, cooperarea dintre procurorii europeni delegați din respectivele state membre care ar face parte dintr-un parchet unic ar putea fi mai eficace și mai rapidă decât în condițiile instrumentelor existente; Comisia propune însă instituirea unei competențe a Parchetului și în cazul infracțiunilor penale legate de un singur stat membru și nu oferă informații cu privire la frecvența reală a urmăririi infracțiunilor penale comise împotriva intereselor financiare ale Uniunii în mai multe state membre;

## **4. are în vedere**

consolidarea și extinderea mecanismelor existente de cooperare transfrontalieră între

autoritățile din sistemul judiciar penal ale statelor membre, astfel ca acestea să devină un instrument mai eficace de protejare a intereselor financiare ale Uniunii, deoarece aceste mecanisme, dintre care unele instituite abia de puțin timp, pot fi utilizate mai eficient; acest deziderat ar putea fi facilitat, printre altele, prin consolidarea capacităților administrative și extinderea informațiilor și a sprijinului analitic acordat autorităților statelor membre;

**5. constată**

în consecință, că proiectul de regulament este prematur; în acest sens, Senatul atrage atenția asupra faptului că ultima reformă a Eurojust nu a fost încă integral implementată și evaluată și, în consecință, nu se poate trage concluzia că ar fi insuficientă;

**6. relevă**

că regulamentul poate încălca nivelul de protecție a drepturilor fundamentale garantat de ordinea constituțională a Republicii Cehe și de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (ceea ce, drept urmare, poate constitui o încălcare a Cartei drepturilor fundamentale a Uniunii Europene), în special în legătură cu dreptul la un judecător legitim, care poate fi afectat de libertatea extinsă a procurorului european în ceea ce privește alegerea instanței naționale competente, și la un proces echitabil, care poate fi afectat de caracterul monocratic al procesului decizional din cadrul Parchetului, lipsa procedurilor de recurare a deciziilor reglementate în mod amănunțit în propunere, precum și de lipsa oricăror proceduri pentru judecarea acțiunilor pentru repararea prejudiciului ale procurorului european, cu excepția reexaminării judiciare;

**7. prin urmare, solicită**

Comisiei să efectueze o analiză mai detaliată a efectelor regulamentului asupra dreptului constituțional al fiecăruia dintre statele membre și să-și revizuiască propunerea în consecință;

**8. consideră că este recomandabil**

ca, atunci când se efectuează analiza detaliată, eventuala instituire a Parchetului și forma acestuia să fie dezbătute pe larg, acordându-se cea mai mare atenție observațiilor formulate de statele membre pe baza experienței lor în materia justiției penale;

**9. recomandă**

ca, pentru a reduce la minimum incertitudinile privind aplicarea legislației penale naționale, aspectele privind raportarea dispozițiilor de fond ale regulamentului la legislația națională să fie abordate fie în cadrul regulamentului însuși, fie lăsate explicit în competența statelor membre;

**10. solicită**

Parchetul să acționeze în raport cu țările terțe exclusiv prin intermediul autorităților statelor membre;

## **11. remarcă**

faptul că reglementările privind protecția datelor cu caracter personal prelucrate de Parchet trebuie să fie în concordanță cu reforma în materia protecției datelor cu caracter personal în curs de desfășurare la nivelul Uniunii;

## **III.**

### **1. solicită**

ca Guvernul să informeze Senatul despre modul în care a fost avută în vedere această poziție și despre evoluția ulterioară a negocierilor;

### **2. autorizează**

președintele Senatului să transmită prezentul aviz motivat Președintelui Comisiei Europene, Președintelui Parlamentului European și Președintelui Consiliului.