



22.10.2013

## **OBVESTILO POSLANCEM**

**(91/2013)**

Zadeva:    Obrazloženo mnenje češkega senata o predlogu uredbe Sveta o ustanovitvi  
Evropskega javnega tožilstva  
(COM(2013)0534 – 2013/0255(APP))

V skladu s členom 6 protokola št. 2 o uporabi načel subsidiarnosti in sorazmernosti lahko nacionalni parlamenti v roku osmih tednov od datuma posredovanja osnutka zakonodajnega akta predsednikom Parlamenta, Sveta in Komisije pošljejo obrazloženo mnenje o razlogih, zaradi katerih ocenjujejo, da osnutek ni v skladu z načelom subsidiarnosti.

V skladu s Poslovnikom Evropskega parlamenta je za vprašanje spoštovanja načela subsidiarnosti pristojen Odbor za pravne zadeve.

V vednost je v prilogi priloženo obrazloženo mnenje, ki ga je o predlogu podal češki senat.

**SENAT  
PARLAMENTA ČEŠKE REPUBLIKE**

**9. ZAKONODAJNO OBDOBJE**

**RESOLUCIJA SENATA**

345. RESOLUCIJA

sprejeta na 14. zasedanju dne 9. oktobra 2013

**o predlogu uredbe Sveta o ustanovitvi  
Evropskega javnega tožilstva  
(objave senata št. N 082/09)**

**Senat**

**I.**

**1. je prišel do zaključka,**

da osnutek uredbe ni v skladu z načelom subsidiarnosti, kot je določeno v členu 5(3) Pogodbe o Evropski uniji, saj Komisija ni utemeljila nujnosti ukrepa ustanovitve Evropskega javnega tožilstva na evropski ravni niti njene dejanske dodane vrednosti, posebno z vidika težav, povezanih z njegovo ustanovitvijo in delovanjem;

**2. sprejme,**

v skladu s členom 6 Protokola o uporabi načel subsidiarnosti in sorazmernosti priloženega Pogodbama, **obrazloženo mnenje** o nezdržljivosti osnutka uredbe z načelom subsidiarnosti, utemeljeno v točkah II. 1 in II. 5 te resolucije;

**II.**

**1. se ne strinja**

s trditvijo Komisije, uporabljeno kot argument v podporo ustanovitvi tožilstva, da je sodni pregon kaznivih dejanj zoper finančne interese Unije v državah članicah nezadosten in razdrobljen, saj je Senat mnenja, da se lahko ta trditev v splošnem nanaša na katero koli področje kaznivih dejanj in ustanovitev tožilstva ne more razrešiti vzrokov za opisane razmere:

- razlike med državami članicami so večinoma posledica različne zakonodaje in razlik v delovanju njihovih pravosodnih in upravnih sistemov, vključno z ekonomskimi in upravnimi razmerami, česar uredba ne more odpraviti;
- na učinkovitost sodnega pregona kaznivih dejanj zoper finančne interese Unije

vpliva predvsem splošna težavnost odkrivanja različnih vrst finančnega kriminala, ki pa ne zadeva izrecno in zgolj finančnih sredstev, ki se stekajo v proračun EU ali iz njega;

## **2. dvomi o**

dejanski dodani vrednosti ustanovitve tožilstva, posebno glede na sledeče:

- tožilstvo bo popolnoma odvisno od obstoječih virov informacij in učinkovitost njegovih dejavnosti bo še naprej odvisna od učinkovitega delovanja organov v državah članicah;
- čeprav si uredba prizadeva v največji možni meri upoštevati zakonodajo držav članic, bo njeno izvajanje zapletlo in zavleklo kazenske postopke, npr. zaradi nujnosti vlaganja vprašanj za predhodno odločanje o tolmačenju uredbe Sodišču ali zaradi priprave prevodov za potrebe vodenja in odločanja centralnega evropskega javnega tožilca;
- pravne nejasnosti v delovanju tožilstva lahko vodijo do povečanja števila postopkovnih napak, ki lahko preprečijo kaznovanje storilcev;
- do večje učinkovitosti sodnega pregona lahko naposled pride zaradi zniževanja postopkovnih standardov (npr. dolžnosti dopuščanja dokazov, čeprav niso bili zbrani v skladu z nacionalno zakonodajo države članice v kateri se nahaja sodišče, ki vodi postopek);

## **3. priznava,**

da je lahko v primerih, ko sodni pregon poteka v več kot eni državi članici, sodelovanje evropskih delegiranih tožilcev iz posameznih držav članic v enem uradu bolj učinkovito in hitrejše od obstoječih instrumentov; vendar Komisija predlaga, naj se tožilstvu dodeli pristojnost tudi za kazniva dejanja, ki se nanašajo le na eno državo članico, in ne navaja informacij o dejanski pogostosti sodnega pregona zoper finančne interese Unije, ki poteka v več kot eni državi članici;

## **4. meni,**

da je krepitev in poglobljanje obstoječih mehanizmov čezmejnega sodelovanja kazenskih sodnih organov držav članic učinkovitejši instrument za zaščito finančnih interesov Unije, saj je mogoče te mehanizme, med katerimi so bili nekateri vzpostavljeni šele pred kratkim, uporabiti še učinkoviteje; to je med drugim mogoče spodbuditi s krepitvijo njihovih upravnih zmogljivosti ter širjenjem informacij in analitične podpore, ki jo zagotavljajo organom držav članic;

## **5. ugotavlja,**

zatorej, da je predlog uredbe prenagljen; v tem oziru senat opozarja na dejstvo, da zadnja reforma Eurojusta še ni bila povsem uresničena in ovrednotena, zato ni mogoče zaključiti, da je nezadostna;

## **6. opozarja,**

da bi uredba lahko kršila raven varovanja temeljnih pravic, ki jo zagotavljata ustavna ureditev Češke republike in Konvencija o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin (in lahko posledično pomeni tudi kršitev Listine Evropske unije o temeljnih pravicah), še posebno pravice do zakonitega sodnika, s kršitvijo katere bi lahko bila povezana široka prosta presoja evropskega tožilca pri izbiri pristojnega nacionalnega sodišča, ter pravice do poštenega sojenja, s kršitvijo katere bi lahko bilo povezano enostopenjsko odločanje tožilstva, odsotnost pritožbenih postopkov zoper odločitve, ki jih predlog podrobno opredeljuje, kot tudi odsotnost vsakršnih postopkov za izločitev na podlagi očitane pristranskosti evropskega tožilca, z izjemo sodnega preskusa;

**7. zato poziva**

Komisijo, naj opravi podrobnejšo analizo učinkov uredbe na ustavno pravo posameznih držav članic in ustrezno revidira predlog;

**8. svetuje,**

da bi med podrobno analizo potekala tudi temeljita razprava o morebitni ustanovitvi tožilstva in njegovi obliki ob čim večjem upoštevanju pripomb držav članic, ki izhajajo iz njihovih izkušenj v kazenskem pravosodju.

**9. priporoča,**

da bi vprašanja o povezanosti materialnih določb uredbe z nacionalno zakonodajo uredili že v sami uredbi ali izrecno prepustili državam članicam, da bi s tem zmanjšali nejasnosti o veljavnosti nacionalne kazenske zakonodaje;

**10. zahteva,**

naj tožilstvo v razmerju do tretjih držav ukrepa le prek organov držav članic;

**11. dodaja,**

da mora biti ureditev o varstvu osebnih podatkov, ki jih obdeluje tožilstvo, v skladu s tekočo reformo o varstvu osebnih podatkov na ravni Unije;

**III.**

**1. zahteva,**

naj vlada obvesti senat o tem, kako je bilo upoštevano to mnenje, in o nadaljnjem poteku pogajanj;

**2. pooblašča**

predsednika senata, da pričujoče obrazloženo mnenje posreduje predsednikom Evropske komisije, Evropskega parlamenta in Sveta.