



11.11.2013

PAZIŅOJUMS KOMITEJAS LOCEKĻIEM

(95/2013)

Temats: Rumānijas parlamenta Deputātu palātas pamatots atzinums par priekšlikumu Padomes regulai par Eiropas Prokuratūras izveidi (COM(2013)0534 – 2013/0255(APP))

Saskaņā ar 6. pantu 2. protokolā par subsidiaritātes un proporcionālītātes principa piemērošanu ikviens valsts parlaments astoņās nedēļās no leģislatīvā akta projekta nosūtīšanas dienas var nosūtīt Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas priekšsēdētājam pamatotu atzinumu, kurā paskaidrots, kāpēc tas uzskata, ka attiecīgais projekts neatbilst subsidiaritātes principam.

Saskaņā ar Eiropas Parlamenta Reglamentu subsidiaritātes principa ievērošana ir Juridiskās komitejas kompetencē.

Pielikumā zināšanai pievienots Rumānijas parlamenta Deputātu palātas pamatots atzinums par minēto priekšlikumu.

PAMATOTS ATZINUMS**par priekšlikuma Padomes regulai****par Eiropas Prokuratūras izveidi – COM(2013)0534****neatbilstību subsidiaritātes principam**

Ņemot vērā Lisabonas Līgumu un jo īpaši Līguma par Eiropas Savienību 5. un 12. pantu un 1. un 2. Protokolu, kas pievienots šim līgumam,

ņemot vērā pārpublicēto Rumānijas konstitūciju un jo īpaši tās 148. pantu,

ņemot vērā Deputātu palātas Lēmumu Nr. 11/2011,

ņemot vērā Deputātu palātas Aizsardzības, sabiedriskās kārtības un drošības komitejas 2013. gada 1. oktobra sanāksmes apstiprināto protokolu,

ņemot vērā pamatotā atzinuma galīgo versiju, ko savā 2013. gada 22. oktobra sēdē pieņēma Eiropas lietu komiteja,

ņemot vērā Deputātu palātas Pastāvīgā biroja 2013. gada 28. maija apstiprinājumu,

saskaņā ar Lēmuma Nr. 11/2011 26.b) panta noteikumiem, īstenojot savas tiesības kontrolēt subsidiaritātes un proporcionalitātes principu ievērošanu,

Deputātu palāta pieņem šādu **pamatotu atzinumu**:

1. atzīmē, ka ir ievēroti Līgumos noteiktie nosacījumi par priekšlikuma subsidiaritātes nodošanu parlamentārai izpētei. Tas ir leģislatīvs instruments un LES 4. panta 1. punkta un 5. panta 2. punkta, kā arī LESD 2. panta 6. punkta nozīmē nav ekskluzīva Eiropas Savienības kompetence;
2. pieņem autora attiecīgi piesauktā juridiskā pamata un LESD 86. panta spēkā esamību;
3. atbalsta Aizsardzības komitejas interesi par iespēju panākt vienošanos starp Eiropas Prokuratūru un personu, kas turēta aizdomās vai apsūdzēta par noziegumiem, kuri rada kaitējumu ES finanšu interesēm, lai izbeigtu tiesvedību, ja kaitējums ir vērsts par labu un samaksāts vienotas likmes naudas sods; uzskata, ka šī jaunā procedūra varētu tikt īstenota valsts tiesību sistēmā, palīdzot sasniegt regulas priekšlikuma mērķus; atzīmē Aizsardzības komitejas secinājumus, ka priekšlikumā ir konsolidētas aizdomās turēto procesuālās tiesības uz Eiropas Prokuratūras veiktu izmeklēšanu;
4. atzīmē Rumānijas valdības pieņemto sākotnējo nostāju, kas principā ir atvērta katram ES priekšlikumam, lai nodrošinātu efektīvus pasākumus cīņā pret korupciju vispār un jo īpaši pret krāpšanu Eiropas finanšu jomā;

5. atzīmē Rumānijas valdības nodomu vērst ES Padomes uzmanību uz nepieciešamību padziļināti analizēt regulas priekšlikumu, ņemot vērā tā daudzos problemātiskos vai neskaidros aspektus;
6. atzīmē Tieslietu ministrijas nostāju, ka, lai gan regulas priekšlikumā izvirzīti vairāki problēmu jautājumi, kas pašlaik tiek izskatīti, tas tomēr atbilst subsidiaritātes un proporcionālītātes principiem;
7. atzīmē, ka no procesuālā viedokļa robežvērtība, kas nosaka šī ierosinātā tiesību akta neatbilstību subsidiaritātes principam, ir viena ceturtdaļa balsu, kas piešķirta valstu parlamentiem – atbilstīgi LESD 76. panta noteikumiem attiecībā uz brīvības, drošības un tiesiskuma jomu; tāpat atzīmē, ka uz šo priekšlikumu attiecināmas īpašas juridiskas procedūras un tāpēc tas var tikt pieņemts tikai ar vienbalsīgu balsojumu Padomē pēc Eiropas Parlamenta apstiprinājuma; atzīmē, ka Dānija, Īrija un Apvienotā Karaliste, uz kurām attiecas „izvēles” klauzula, drīkst lemt par šā akta nepiemērošanu, pat ja tas tiek pieņemts;
8. atzīmē, ka LESD 86. panta 1. punktā jau paredzēta Eiropas Prokuratūras izveide un ka tās tiesības veikt izmeklēšanu, kriminālvajāšanu un tiesāšanu attiecībā uz tiem, kuri izdarījuši noziedzīgus nodarījumus pret Savienības finansiālajām interesēm, kā arī uz šo noziegumu līdzdalībniekiem, ir jau noteiktas LESD 86. panta 2. punktā, tostarp tas, ka tā veic prokurora funkcijas dalībvalstu kompetentajās tiesās saistībā ar šādiem nodarījumiem;
9. atzīmē, cik svarīgi ir efektīvi apkarot krāpšanu, kas skar Eiropas finanšu intereses; tomēr norāda, ka nav konkretizēts jēdziens „Eiropas finanšu intereses”, tāpēc – jo īpaši sarežģītās lietās – būtu grūti noteikt, kurš nodarījums ietekmē tikai Savienības finanšu intereses un kuri nodarījumi, nepārprotami ietekmējot Savienības finanšu intereses, arī pārkāpj valsts tiesību aktus; atzīmē, ka tādējādi kļūst iespējams paplašināt Eiropas Prokuratūras darbības jomu vairāk, nekā paredzēts LESD 86. pantā; tas savukārt rada ievērojamu pārklāšanās risku attiecībā uz valsts prokuroru dienestu kompetenci un Eiropas Prokuratūras kompetenci, kā arī šķēršļus valsts kriminālvajāšanas procesiem;
10. uzskata, ka Komisija nav pietiekami motivējusi Eiropas Savienības papildu kompetenču kriminālvajāšanas jomā pievienoto vērtību, un atbilstīgi tam konstatē:
- tā kā LESD 86. pantā noteikts juridiskais pamats jaunās Eiropas Prokuratūras izveidei, tā 1. punktā ir atsauce uz Eiropas Prokuratūras izveidi no *Eurojust*. Taču Komisija nav novērtējusi *Eurojust* darbību vai, konkrētāk sakot, 2008. gada 16. decembra Lēmuma Nr. 2009/426/JHA secinājumus par *Eurojust* stiprināšanu, un tas līdzinās nespējai pamatot regulas priekšlikumu;
 - Komisijai jāsaģatavo pietiekams pamatojums koleģiāla Eiropas Prokuratūras modeļa noraidīšanai un *Eurojust* darbības ierobežošanai, apstākļiem, kas neļauj izveidot šādu prokuratūru *Eurojust* sistēmas iekšienē (vai no *Eurojust*);
 - Komisijai tika lūgts noteikt, ka pārkāpumu pret Eiropas Savienības finanšu interesēm izmeklēšana nav pietiekami efektīva, ņemot vērā to, ka pārsvarā tiem ir valsts un vietēja mēroga dimensija;
 - Komisiju lūdza sīki skaidrot juridiskās kontroles jautājumu attiecībā uz Eiropas

Prokuratūras pieņemtajiem procesuālajiem aktiem.

11. uzskata, ka, tā kā krāpšana notiek valsts vai vietējā līmenī, pretpasākumu efektivitāte ir atkarīga galvenokārt no rīcības, ko veic šajā līmenī; sakarā ar to ekskluzīvu pilnvaru piešķiršana Eiropas Prokuratūrai izmeklēt, veikt kriminālvajāšanu un novest līdz spriedumam lietas pret pārkāpējiem, kas veikuši noziegumus pret Savienības finanšu interesēm, un papildu pilnvaras ierosināt lietu par saistītajiem nodarījumiem rada neatrisinātus jautājumus attiecībā uz juridiskās noteiktības principu, ņemot vērā jebkādas tiesiskās aizsardzības trūkumu;

12. uzskata, ka Eiropas pašreizējo soda mehānismu saskaņošanas iespējas vēl nav pilnībā izmantotas, lai gan tie var nodrošināt pietiekami efektīvu cīņu pret Kopienas finanšu līdzekļu krāpniecisku izmantošanu; un attiecīgi iestājas par *Eurojust* un Eiropas Biroja krāpšanas apkarošanai (*OLAF*) stiprināšanu un par šīm institūcijām piešķirto pilnvaru pilnīgu izmantošanu;

Deputātu palāta, pamatojoties uz iepriekš izklāstītajiem argumentiem, ir nolēmusi sniegt šo pamatoto atzinumu par to, ka regulas priekšlikums neatbilst subsidiaritātes principam.

Šis pamatotais atzinums ir adresēts Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas priekšsēdētājiem un Rumānijas valdībai.

Priekšsēdētājs

Valeriu Ștefan Zgonea