



11.11.2013

## **KOMUNIKAT DLA POSŁÓW**

**(95/2013)**

Przedmiot: Uzasadniona opinia rumuńskiej Izby Deputowanych w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Rady w sprawie ustanowienia Prokuratury Europejskiej  
(COM(2013)0534 – 2013/0255(APP))

Zgodnie z art. 6 Protokołu nr 2 w sprawie stosowania zasad pomocniczości i proporcjonalności parlamenty narodowe mogą, w terminie ośmiu tygodni od daty przekazania projektu aktu ustawodawczego, przesłać przewodniczącym Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji uzasadnioną opinię wyjaśniającą powody, dla których uznają, że dany projekt nie jest zgodny z zasadą pomocniczości.

W świetle Regulaminu Parlamentu Europejskiego w kwestiach przestrzegania zasady pomocniczości właściwa jest Komisja Prawna.

Posłowie są proszeni o zapoznanie się z uzasadnioną opinią rumuńskiej Izby Deputowanych w sprawie wyżej wymienionego wniosku.

## UZASADNIONA OPINIA

## dotycząca niezgodności z zasadą pomocniczości

## Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ustanowienia Prokuratury Europejskiej – COM(2013)0534

uwzględniając Traktat z Lizbony, w szczególności art. 5 i 12 TUE oraz Protokoły nr 1 i 2 stanowiące załączniki do Traktatu,

uwzględniając rumuńską konstytucję, w szczególności jej art. 148,

uwzględniając decyzję Izby Deputowanych nr 11/2011,

uwzględniając protokół przyjęty przez Komisję Obrony, Porządku Publicznego i Bezpieczeństwa Narodowego Izby Deputowanych na posiedzeniu dnia 1 października 2013 r.,

uwzględniając projekt końcowy uzasadnionej opinii przyjęty przez Komisję Spraw Europejskich na posiedzeniu dnia 22 października 2013 r.,

mając na uwadze zgodę Stałego Biura Izby Deputowanych z dnia 28 października 2013 r.,

Izba Deputowanych zgodnie z przepisami art. 26 lit. b) decyzji Izby Deputowanych nr 11/2011, wykonując swoje prawo do kontroli zgodności z zasadami pomocniczości i proporcjonalności, przyjęła następującą **uzasadnioną opinię**:

Izba Deputowanych:

1. stwierdza, że spełnione zostały ustanowione w traktatach warunki, by wniosek stał się przedmiotem parlamentarnej kontroli stosowania zasady pomocniczości: posiada on charakter ustawodawczy, a jego przedmiot nie leży w wyłącznej kompetencji Unii Europejskiej w rozumieniu art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 2 TUE oraz art. 2 ust. 6 TFUE;
2. potwierdza ważność podstawy prawnej przytoczonej przez autora, a mianowicie art. 86 TFUE;
3. podziela zainteresowanie Komisji Obrony co do możliwości zawarcia przez Prokuraturę Europejską z osobą podejrzaną lub oskarżoną o popełnienie przestępstwa stanowiącego szkodę dla interesów finansowych UE porozumienia, w wyniku którego umarza się sprawę, jeżeli szkoda została naprawiona i jeżeli została uiszczona jednorazowa grzywna; uważa, że ta nowa dla krajowych systemów sądowych procedura może zostać przejęta i przyczynić się do realizacji celów przedstawionych we wniosku dotyczącym rozporządzenia; przyjmuje do wiadomości konkluzję Komisji Obrony, że wniosek umacnia prawa procesowe osób podejrzanych, które mają zostać poddane śledztwu prowadzonemu przez Prokuraturę Europejską;

4. przyjmuje do wiadomości wstępne stanowisko rządu Rumunii, który zasadniczo jest przychylny wszelkim propozycjom na szczeblu Unii Europejskiej zmierzającym do zapewnienia skuteczności środków służących zwalczaniu korupcji, a w szczególności nadużyć związanych z funduszami europejskimi;
5. przyjmuje do wiadomości wyrażony przez rząd Rumunii zamiar zasygnalizowania Radzie UE konieczności przeprowadzenia pogłębionej analizy wniosku dotyczącego rozporządzenia, z uwagi na wiele problematycznych lub niejasnych kwestii;
6. przyjmuje do wiadomości opinię Ministerstwa Sprawiedliwości, zgodnie z którą wniosek dotyczący rozporządzenia zawiera pewne problematyczne aspekty, które są obecnie analizowane, jednak jest on zgodny z zasadami pomocniczości i proporcjonalności;
7. odnotowuje, że z proceduralnego punktu widzenia próg, od którego stwierdza się niezgodność wniosku ustawodawczego z zasadą pomocniczości, kształtuje się na poziomie jednej czwartej wszystkich głosów przyznanych parlamentom narodowym, zgodnie z postanowieniami art. 76 TFUE dotyczącymi przestrzeni wolności, bezpieczeństwa i sprawiedliwości; odnotowuje również, że wniosek ten podlega specjalnej procedurze ustawodawczej, w związku z czym może być przyjęty wyłącznie jednogłośnie przez Radę po tym, jak zostanie zatwierdzony przez Parlament Europejski; odnotowuje, że Dania, Irlandia i Zjednoczone Królestwo, które korzystają z klauzuli „opt-out” (powstrzymania się od udziału), mogą same zdecydować o tym, czy będą się stosowały do tego aktu, jeżeli zostanie on przyjęty;
8. odnotowuje, że stworzenie Prokuratury Europejskiej zostało już przewidziane w art. 86 ust. 1 TFUE, a jej uprawnienia do dochodzenia, ścigania i stawiania przed sądem sprawców i współsprawców przestępstw przeciwko interesom finansowym UE i do wnoszenia przed właściwe sądy państw członkowskich publicznego oskarżenia w odniesieniu do tych przestępstw ustanowiono w art. 86 ust. 2 TFUE;
9. przyznaje, że ważne jest skuteczne zwalczanie nadużyć niosących szkodę interesom finansowym Unii, jednak stwierdza, że wyrażenie „interesy finansowe Unii” jest nieprecyzyjne, w związku z czym, szczególnie w sprawach złożonych, trudno będzie ustalić, które z popełnionych przestępstw naruszają wyłącznie interesy finansowe Unii i które z przestępstw wyraźnie naruszających interesy Unii stanowią jednocześnie naruszenie przepisów krajowych; z tej przyczyny możliwe jest rozszerzenie zakresu działalności Prokuratury Europejskiej poza aspekty przewidziane w art. 86 TFUE, przy czym występuje znaczne ryzyko nakładania się kompetencji prokuratur krajowych i Prokuratury Europejskiej oraz ryzyko, że śledztwo prowadzone na poziomie krajowym może być utrudnione;
10. uważa, że wartość dodana wykonywania nowych uprawnień UE w dziedzinie ścigania przestępstw nie została w sposób wystarczający uzasadniona przez Komisję i w związku z tym odnotowuje, że:
  - pomimo iż art. 86 TFUE stanowi podstawę prawną dla ustanowienia przyszłej Prokuratury Europejskiej, w ust. 1 tego artykułu przewiduje się stworzenie Prokuratury Europejskiej „w oparciu o Eurojust”, Komisja Europejska nie dokonała oceny działalności Eurojustu, a w szczególności wyników wprowadzenia w życie decyzji 2008/976/WSiSW z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie wzmocnienia Eurojust, co oznacza, że wniosek dotyczący

rozporządzenia nie został należycie uzasadniony;

- Komisja Europejska powinna dostatecznie uzasadnić odrzucenie kolegiального modelu Prokuratury Europejskiej oraz ograniczenia, jakie napotkał Eurojust w swojej działalności, które to okoliczności uniemożliwiają stworzenie Prokuratury Europejskiej w ramach Eurojust (lub w oparciu o tę strukturę);

- Komisji Europejskiej zlecono, by wykazała, że ściganie przestępstw wymierzonych w interesy finansowe Unii jest niezadowalające w kontekście ich w dużej mierze krajowego i lokalnego wymiaru;

- Komisja Europejska powinna szczegółowo wyjaśnić zagadnienie kontroli sądowej pism procesowych przyjmowanych przez Prokuraturę Europejską;

11. uważa, że ze względu na to, iż nadużycia finansowe są popełniane na szczeblu krajowym lub lokalnym, odpowiednie zwalczanie takich nadużyć zależy przede wszystkim od środków podejmowanych na tym szczeblu; w tym kontekście w odniesieniu do wyłącznych uprawnień Prokuratury Europejskiej w zakresie dochodzenia, ścigania i stawiania przed sądem sprawców przestępstw przeciwko interesom finansowym Unii oraz kompetencji pomocniczych w zakresie dochodzenia i ścigania powiązanych przestępstw pojawiają się niejasności co do przestrzegania zasady pewności prawa, w związku z tym, że nie przewidziano żadnej drogi odwołania;

12. uważa, że nie wykorzystano w pełni istniejących już europejskich mechanizmów koordynacji w sprawach karnych, pomimo że mechanizmy te dostarczają wystarczających środków, by skutecznie zwalczać nadużycia związane z funduszami europejskimi, w związku z czym opowiada się za wzmocnieniem Eurojustu i Europejskiego Urzędu ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych (OLAF), a także za pełnym wykorzystaniem uprawnień powierzonych tym instytucjom.

Z przyczyn określonych powyżej Izba Deputowanych podjęła decyzję o wydaniu uzasadnionej opinii, w myśl której wniosek dotyczący rozporządzenia nie jest zgodny z zasadą pomocniczości.

Niniejsza uzasadniona opinia skierowana jest do przewodniczących Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji Europejskiej oraz do rządu Rumunii.

Przewodniczący

Valeriu Ștefan Zgonea