



11.11.2013

OZNÁMENIE POSLANCOM

(95/2013)

Vec: Odôvodnené stanovisko Rumunskej poslaneckej snemovne k návrhu nariadenia Rady o zriadení Európskej prokuratúry (COM(2013)0534 – 2013/0255(APP))

Na základe článku 6 protokolu č. 2 o uplatňovaní zásad subsidiarity a proporcionality môže ktorýkoľvek národný parlament do ôsmich týždňov od dátumu doručenia návrhu legislatívneho aktu poslať predsedom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie odôvodnené stanovisko s uvedením dôvodov, pre ktoré sú presvedčení, že daný návrh nie je v súlade so zásadou subsidiarity.

Podľa rokovacieho poriadku Parlamentu je za dodržiavanie zásady subsidiarity zodpovedný Výbor pre právne veci.

V prílohe sa pre informáciu nachádza odôvodnené stanovisko Rumunskej poslaneckej snemovne k uvedenému návrhu.

ODÔVODNENÉ STANOVISKO
o nedodržaní zásady subsidiarity
v návrhu nariadenia Rady o zriadení
Európskej prokuratúry – COM(2013)0534

so zreteľom na Lisabonskú zmluvu, a najmä na články 5 a 12 ZEÚ a protokoly č. 1 a 2 pripojené k tejto zmluve,

so zreteľom na rumunskú ústavu v novom vydaní, a najmä na jej článok 148,

so zreteľom na rozhodnutie poslaneckej snemovne č. 11/2011,

so zreteľom na zápisnicu schválenú Výborom poslaneckej snemovne pre obranu, verejný poriadok a národnú bezpečnosť na jeho schôdzi 1. októbra 2013,

so zreteľom na konečný návrh odôvodneného stanoviska prijatého Výborom pre európske veci na jeho schôdzi 22. októbra 2013,

so zreteľom na schválenie stáleho úradu poslaneckej snemovne 28. októbra 2013,

v súlade s ustanoveniami článku 26 písm. b) svojho rozhodnutia č. 11/2011, na základe právomoci kontrolovať plnenie zásad subsidiarity a proporcionality,

poslanecká snemovňa prijíma toto **odôvodnené stanovisko**:

1. konštatuje, že podmienky uvedené v zmluvách, aby návrh podliehal parlamentnej kontrole subsidiarity, sú splnené: ide o legislatívny nástroj, ktorý nie je výlučne v právomoci Európskej únie v zmysle článku 4 ods. 1 a článku 5 ods. 2 (ZEÚ) a v zmysle článku 2 ods. 6 ZFEÚ;
2. prijíma platnosť právneho základu, na ktorý sa odvoláva autor, resp. článok 86 ZFEÚ;
3. má podobne ako Výbor pre obranu záujem na tom, aby sa Európska prokuratúra a osoba podozrivá alebo obvinená z prečinu poškodzujúceho finančné záujmy EÚ mohli dohodnúť na zastavení súdneho procesu, ak bola škoda napravená a bola zaplatená paušálna pokuta; domnieva sa, že tento nový postup v rámci vnútroštátneho právneho systému by sa mohol zahrnúť do návrhu nariadenia a mohol by pomôcť dosiahnuť jeho ciele; všíma si závery Výboru pre obranu, že návrh konsoliduje procedurálne práva podozrivých osôb na vyšetrowanie Európskou prokuratúrou;
4. berie na vedomie predbežnú pozíciu prijatú rumunskou vládou, ktorá je v zásade otvorená akémukoľvek návrhu na úrovni EÚ s cieľom zaistiť účinnosť opatrení na boj proti korupcii všeobecne, a najmä podvodom týkajúcim sa európskych financií;

5. berie na vedomie zámer rumunskej vlády upozorniť Radu EÚ na potrebu dôkladnej analýzy návrhu nariadenia vzhľadom na jej početné problematické alebo nejasné aspekty;
6. berie na vedomie pozíciu ministerstva spravodlivosti, že hoci návrh nariadenia vyvoláva mnoho problematických otázok, o ktorých sa v súčasnosti uvažuje, napriek tomu je v súlade so zásadou subsidiarity a zásadou proporcionality;
7. konštatuje, že z procedurálneho hľadiska, v súlade s ustanoveniami článku 76 ZFEÚ týkajúcimi sa priestoru slobody, bezpečnosti a spravodlivosti, je na stanovenie nesúladu tohto navrhovaného právneho predpisu so zásadou subsidiarity potrebná štvrtina hlasov pridelená vnútroštátnym parlamentom; konštatuje tiež, že tento návrh podlieha mimoriadnym legislatívnym postupom a môže byť teda prijatý len jednohlasne v Rade po schválení Európskym parlamentom; konštatuje, že Dánsko, Írsko a Spojené kráľovstvo, na ktoré sa vzťahuje opt-out, sa môžu rozhodnúť, že toto nariadenie nebudú uplatňovať ani v prípade, ak bude prijaté;
8. konštatuje, že v článku 86 ods. 1 ZFEÚ sa už stanovuje zriadenie Európskej prokuratúry a že jej právo vyšetrovať, stíhať a predvolávať na súd páchatel'ov a spolupáchatel'ov trestných činov proti finančným záujmom Únie a vykonávať funkcie prokurátora na príslušných súdoch členských štátov v súvislosti s takýmito činmi je už zakotvené v článku 86 ods. 2 ZFEÚ;
9. berie na vedomie význam účinného boja proti podvodom poškodzujúcim európske finančné záujmy; konštatuje však, že pojem „európske finančné záujmy“ nie je vymedzený, následkom čoho môže byť najmä v zložitých prípadoch ťažké určiť, ktoré trestné činy poškodzujú len finančné záujmy Únie a ktoré trestné činy zjavne poškodzujúce finančné záujmy Únie sú zároveň porušením vnútroštátnych právnych predpisov; konštatuje, že v dôsledku toho môže dôjsť k rozšíreniu právomoci Európskej prokuratúry nad rámec stanovený v článku 86 ZFEÚ, čo znamená značné riziko presahovania právomocí vnútroštátnych prokuratúr a Európskej prokuratúry a prekážok v trestnom stíhaní na vnútroštátnej úrovni;
10. zastáva názor, že Komisia neposkytla dostatočné dôkazy o pridanej hodnote rozšírených právomocí EÚ v oblasti prokuratúry, a preto poznamenáva:
 - Aj keď článok 86 ZFEÚ poskytuje právny základ pre zriadenie budúcej Európskej prokuratúry, jeho odsek 1 hovorí o vytvorení Európskej prokuratúry „z Eurojustu“. Komisia však nevyhodnotila fungovanie Eurojustu, alebo presnejšie závery rozhodnutia 2009/426/SVV zo 16. decembra 2008 o posilnení Eurojustu, čo sa rovná neodôvodneniu návrhu nariadenia;
 - Komisia musí poskytnúť dostatočné odôvodnenie pre zamietnutie kolegiálneho modelu Európskej prokuratúry a vysvetliť obmedzenia dosiahnuté v činnosti Eurojustu a okolnosti, ktoré by neumožnili vytvorenie Európskej prokuratúry v rámci Eurojustu (alebo z Eurojustu);
 - Komisia mala vzhľadom na prevažne vnútroštátny a miestny rozmer trestných činov poškodzujúcich finančné záujmy Európskej únie preukázať, že ich stíhanie nie je dostatočne účinné.

– Komisia mala podrobne vysvetliť otázku súdnej kontroly týkajúcej sa procedurálnych aktov prijímaných Európskou prokuratúrou;

11. keďže podvody sa páchajú na vnútroštátnej alebo miestnej úrovni, domnieva sa, že účinnosť protiopatrení závisí predovšetkým od krokov prijatých na tejto úrovni; udelenie výlučných právomocí Európskej prokuratúre vyšetrovať, sťahovať a predvolávať pred súd páchatelov trestných činov poškodzujúcich finančné záujmy Únie a pridružených právomocí sťahovať súvisiace trestné činy vyvoláva z tohto hľadiska nevyriešené otázky v súvislosti so zásadou právnej istoty vzhľadom na absenciu akejkoľvek formy nápravy;

12. domnieva sa, že ešte nebolo plne dosiahnuté optimálne využitie existujúcich mechanizmov európskej trestnoprávnej koordinácie napriek tomu, že tieto mechanizmy ponúkajú dostatočné prostriedky na účinný boj proti podvodom pri využívaní finančných prostriedkov Spoločenstva, a preto sa prihovára za posilnenie Eurojustu a Európskeho úradu pre boj proti podvodom (OLAF) a plné využitie právomocí delegovaných na tieto inštitúcie;

Poslanecká snemovňa sa z uvedených dôvodov rozhodla vydať toto odôvodnené stanovisko s uvedením, že návrh nariadenia nie je v súlade so zásadou subsidiarity.

Toto odôvodnené stanovisko je určené predsedom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie a rumunskej vláde.

predseda

Valeriu Ştefan Zgonea