



11.11.2013

OBVESTILO POSLANCEM

(95/2013)

Zadeva: Obrazloženo mnenje romunske poslanske zbornice o predlogu uredbe Sveta o ustanovitvi Evropskega javnega tožilstva
(COM(2013)0534 – 2013/0255(APP))

V skladu s členom 6 Protokola št. 2 o uporabi načel subsidiarnosti in sorazmernosti lahko kateri koli nacionalni parlament v osmih tednih od datuma, ko mu je bil posredovan osnutek zakonodajnega akta, predsednikom Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije pošlje obrazloženo mnenje, zakaj zadevni osnutek ni skladen z načelom subsidiarnosti.

V skladu s Poslovníkom Evropskega parlamenta je za vprašanje spoštovanja načela subsidiarnosti pristojen Odbor za pravne zadeve.

V vednost je v prilogi priloženo obrazloženo mnenje, ki ga je o predlogu podala romunska poslanska zbornica.

OBRAZLOŽENO MNENJE**o ugotovitvi neskladnosti z načelom subsidiarnosti****predloga uredbe Sveta o ustanovitvi Evropskega javnega tožilstva – COM(2013)0534**

Ob upoštevanju Lizbonske pogodbe ter zlasti členov 5 in 12 PEU ter protokolov št. 1 in št. 2, priloženih tej Pogodbi,

ob upoštevanju romunske ustave, kakor je bila ponovno izdana, in zlasti člena 148 ustave,

ob upoštevanju sklepa poslanske zbornice št. 11/2011,

ob upoštevanju zapisnika, ki ga je odobril odbor za obrambo, javni red in nacionalno varnost poslanske zbornice na sestanku 1. oktobra 2013,

ob upoštevanju končnega osnutka obrazloženega mnenja, ki ga je sprejel odbor za evropske zadeve na sestanku 22. oktobra 2013,

ob upoštevanju odobritve stalnega urada poslanske zbornice z dne 28. oktobra 2013,

v skladu z določbami člena 26(b) sklepa poslanske zbornice št. 11/2011, ki izvaja pravico do nadzora nad upoštevanjem načel subsidiarnosti in sorazmernosti je poslanska zbornica sprejela naslednje **obrazloženo mnenje**:

Poslanska zbornica:

1. ugotavlja, da so izpolnjeni pogoji, ki jih Pogodbi določata za to, da se za predlog uporablja parlamentarni nadzor nad upoštevanjem načela subsidiarnosti: gre za zakonodajni instrument, s katerim se ureja področje, ki ni v izključni pristojnosti Evropske unije v smislu členov 4(1) in 5(2) PEU ter člena 2(6) PDEU;
2. sprejema veljavnost pravne podlage, na katero se sklicuje avtor, to je člena 86 PDEU;
3. podobno kot odbor za obrambo se zanima za možnost, da bi lahko Evropsko javno tožilstvo in oseba, osumljena ali obtožena kaznivega dejanja, ki škodi finančnim interesom EU, dosegla dogovor o zaustavitvi pravnega postopka, če se povrne škoda in se plača pavšalna kazen; meni, da bi bilo mogoče ta novi postopek v nacionalnem pravnem sistemu sprejeti in bi lahko pripomogel k uresničevanju ciljev predloga uredbe; opozarja na sklepe odbora za obrambo, da zadevni predlog krepi procesne pravice osumljencev, vključenih v preiskave Evropskega javnega tožilstva;
4. opozarja na predhodno stališče romunske vlade, ki je načeloma odprta za kakršen koli predlog EU za zagotovitev učinkovitosti ukrepov za boj proti korupciji na splošno in posebej goljufijam na področju evropskih financ;

5. opozarja na to, da namerava romunska vlada Svet opozoriti na potrebo po poglobljeni analizi predloga uredbe, saj so številni njeni vidiki problematični ali nejasni;
6. ugotavlja, da ministrstvo za pravosodje meni, da se s predlogom uredbe sicer zastavljajo številna problematična vprašanja, ki se trenutno preučujejo, vendar se ta predlog kljub temu sklada z načeloma subsidiarnosti in sorazmernosti;
7. ugotavlja, da je s postopkovnega vidika v skladu z določbami člena 76 PDEU, ki se nanaša na območje svobode, varnosti in pravice, za ugotovitev neskladnosti predlagane zakonodaje z načelom subsidiarnosti potrebna vsaj četrtina glasov, dodeljenih nacionalnim parlamentom; podobno še ugotavlja, da za ta predlog velja posebni zakonodajni postopek, kar pomeni, da ga je mogoče sprejeti le na podlagi soglasne odločitve Sveta po odobritvi Evropskega parlamenta; ugotavlja, da se lahko Danska, Irska in Združeno kraljestvo, za katere velja določba o možnosti nesodelovanja pri sprejemanju ukrepov Sveta, odločijo za neuporabo tega akta, tudi če bo sprejet;
8. ugotavlja, da je z odstavkom 1 člena 86 PDEU že omogočena ustanovitev Evropskega javnega tožilstva, odstavek 2 istega člena pa že določa, da je to pristojno za preiskavo, pregon in obtožbo storilcev in sotorilcev kršitev, ki vplivajo na finančne interese Unije, ter opravlja dolžnosti tožilca na pristojnih sodiščih držav članic v zvezi s temi kršitvami;
9. opozarja na pomen učinkovitega boja proti goljufijam, ki škodijo evropskim finančnim interesom; vendar hkrati ugotavlja, da koncept „evropskih finančnih interesov“ ni natančno opredeljen, kar lahko zlasti v kompleksnih primerih pomeni, da bi bilo težko opredeliti, katera kazniva dejanja škodijo le finančnim interesom Unije in katera dejanja, ki očitno škodijo finančnim interesom Unije, kršijo tudi nacionalne zakone; opozarja, da se zato odpira možnost za širitev pristojnosti Evropskega javnega tožilstva onkraj pristojnosti, določenih v členu 86 PDEU, kar bi povzročilo precejšnje tveganje prekrivanja pristojnosti nacionalnih služb pregona in Evropskega javnega tožilstva ter s tem oviranje postopka pregona;
10. meni, da Komisija ni dovolj utemeljila dodane vrednosti dodatnih pristojnosti pregona, ki bi jih pridobila EU, in zato ugotavlja naslednje:
- člen 86 PDEU sicer res določa pravno podlago za ustanovitev prihodnjega Evropskega javnega tožilstva, vendar se odstavek 1 tega člena sklicuje na njegovo ustanovitev „iz Eurojusta“; vendar Komisija ni ocenila delovanja Eurojusta ali, natančneje, zaključkov iz Sklepa 2009/426/PNZ z dne 16. decembra 2008 o okrepitvi Eurojusta, zato je mogoče šteti, da predlog uredbe ni ustrezno utemeljen;
 - Komisija mora zadostno utemeljiti zavrnitev kolegijskega modela Evropskega javnega tožilstva in to, zakaj so dosežene meje delovanja Eurojusta – to je okoliščini, zaradi katerih takega javnega tožilstva ne bi bilo mogoče ustanoviti v okviru Eurojusta (ali iz Eurojusta);
 - Komisija bi morala dokazati, da pregon kaznivih dejanj, ki škodijo finančnim interesom Evropske unije, ni dovolj učinkovit, pri čemer bi morala upoštevati njihovo pretežno nacionalno in lokalno razsežnost;
 - Komisija bi morala podrobno pojasniti vprašanje sodnega nadzora nad procesnimi dejanji, ki jih sprejme Evropsko javno tožilstvo;

11. ker se goljufije izvajajo na nacionalni ali lokalni ravni, meni, da je učinkovitost protiukrepov odvisna predvsem od ukrepov na tej ravni; na to se navezuje nerešeno vprašanje pravne varnosti, saj so Evropskemu javnemu tožilstvu podeljene izključne pristojnosti za preiskovanje, pregon in obtožbo storilcev kaznivih dejanj, ki škodijo finančnim interesom Unije, ter dodatne pristojnosti za pregon s tem povezanih kaznivih dejanj, pri čemer zadevnim osebam niso na voljo nikakršna pravna sredstva;

12. meni, da obstoječi evropski usklajevalni mehanizmi na kazenskopravnem področju še niso bili polno izkoriščeni, čeprav ponujajo zadostna sredstva za učinkovit boj proti goljufivi uporabi sredstev Skupnosti, zato je naklonjena krepitvi Eurojusta in Evropskega urada za boj proti goljufijam (OLAF) ter zagotovitvi polne uporabe pristojnosti, podeljenih tema institucijama.

Na podlagi zgoraj navedenega se je poslanska zbornica odločila, da predloži obrazloženo mnenje, da predlog uredbe ni v skladu z načelom subsidiarnosti.

To obrazloženo mnenje je namenjeno predsednikom Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije ter romunski vladi.

Predsednik

Valeriu Ştefan Zgonea