



11. 11. 2013

SDĚLENÍ ČLENŮM

(96/2013)

Věc: Odůvodněné stanovisko maltského parlamentu týkající se návrhu nařízení Rady o zřízení Úřadu evropského veřejného žalobce (COM(2013)0534 – 2013/0255(APP))

Podle článku 6 protokolu č. 2 o používání zásad subsidiarity a proporcionality může každý vnitrostátní parlament ve lhůtě osmi týdnů ode dne postoupení návrhu legislativního aktu zaslat předsedům Evropského parlamentu, Rady a Komise odůvodněné stanovisko uvádějící, proč soudí, že dotyčný návrh není v souladu se zásadou subsidiarity.

Podle jednacího řádu Evropského parlamentu je za dodržování zásady subsidiarity odpovědný Výbor pro právní záležitosti.

V příloze naleznete pro informaci odůvodněné stanovisko maltského parlamentu k výše uvedenému návrhu.

**ODŮVODNĚNÉ STANOVISKO: NÁVRH NAŘÍZENÍ RADY O ZŘÍZENÍ ÚŘADU
EVROPSKÉHO VEŘEJNÉHO ŽALOBCE (COM(2013)0534)****1. Základ**

Podle článku 6 protokolu č. 2 o používání zásad subsidiarity a proporcionality připojeného k Lisabonské smlouvě může každý vnitrostátní parlament ve lhůtě osmi týdnů ode dne postoupení návrhu legislativního aktu zaslat předsedům Evropského parlamentu, Rady a Komise odůvodněné stanovisko uvádějící, proč soudí, že dotyčný návrh není v souladu se zásadou subsidiarity.

2. Odůvodněné stanovisko*2.1 Právomoc Unie jednat*

Maltský parlament se domnívá, že návrh není v souladu se zásadou subsidiarity. Ačkoliv maltský parlament souhlasí s myšlenkou, že je třeba v určité formě vytvořit Úřad evropského veřejného žalobce, domnívá se, že struktura a pravomoci Úřadu evropského veřejného žalobce v podobě navržené Komisí nepředstavují jediné a nejlepší možné řešení, a právě z tohoto důvodu zastává maltský parlament názor, že je možné použít jiné, alternativní struktury pro fungování tohoto úřadu, které by lépe zohledňovaly zásadu subsidiarity.

Maltský parlament je přesvědčen, že zásada subsidiarity je ze své povahy subjektivní, a ačkoliv není nijak definována, čl. 5 odst. 3 Smlouvy o Evropské unii opravňuje Unii jednat „pouze tehdy a do té míry, pokud cílů zamýšlené činnosti nemůže být dosaženo uspokojivě členskými státy“.

2.2 Opatření obsažená v návrhu

Zřízení Úřadu evropského veřejného žalobce, který má bojovat proti trestným činům poškozujícím finanční zájmy Evropské unie, jak stanoví článek 86 Smlouvy o fungování Evropské unie, je velmi pozitivním novým prvkem, neboť tyto trestné činy mají dopad na rozpočty všech členských států, a maltský parlament má za to, že zřízení úřadu přinese přidanou hodnotu. Článek 86 stanoví, že úřad ponese zodpovědnost za vyšetřování a stíhání pachatelů a spolupachatelů trestných činů poškozujících finanční zájmy Unie a jejich předvádění před soud a že před příslušnými soudy členských států vykonává v souvislosti s těmito trestnými činy úlohu veřejného žalobce.

Maltský parlament zastává názor, že toto opatření není v souladu se zásadou subsidiarity. Domnívá se, že fungování a pravomoci Úřadu evropského veřejného žalobce, které jsou obsaženy v návrhu, nejsou nezbytně nejméně narušujícím a optimálním postupem, jak dosáhnout oprávněných cílů tohoto návrhu.

Kromě toho ústava Malty stanoví, že nejvyšší státní zástupce nepřijímá pokyny ani není řízen jinou osobou nebo orgánem. Maltský parlament se domnívá, že vyšetřování a stíhání trestných činů by mělo být i nadále co nejužší spjato s vnitrostátní úrovní, zejména s ohledem na skutečnost, že tato záležitost je nedílnou součástí našeho trestního práva a že má vliv mimo

jiné na naši národní suverenitu.

2.3 Závěr

Maltský parlament má za to, že vytvoření a zřízení Úřadu evropského veřejného žalobce samo o sobě neporušuje zásadu subsidiarity, neboť se jedná o povinnost Malty, jež vyplývá ze Smlouvy, a Malta k tomu nikdy neměla výhrady. Parlament však zastává názor, že se zásadou subsidiarity nejsou v souladu struktura a pravomoci tohoto úřadu, jak je uvedeno výše.

Maltský parlament se domnívá, že pokud jde o způsob, jakým má být Úřad evropského veřejného žalobce zřízen, není návrh Komise optimálním řešením a že existují jiné alternativy, které jsou v první řadě v souladu se zásadou subsidiarity. Kromě toho je parlament toho názoru, že struktura ve formě kolegia by mohla na jedné straně přinést přidanou hodnotu a na straně druhé zachovat legitimitu struktury jako takové, protože tato legitimita by vycházela přímo z členských států.